

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Маховик» (далее – Заявитель) на действия Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку запасных частей для автотранспортных средств (Извещение № 32009161317) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: от ООО «Маховик» – <...> (доверенность), <...> (доверенность), представители Заказчика в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовали, направили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25.05.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Маховик» на действия Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы ООО «Маховик», Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), что повлекло за собой ограничение конкуренции и нарушило права ООО «МАХОВИК».

С учетом изменений, внесенных Заказчиком в Документацию о закупке, от ООО «МАХОВИК» 01.06.2020г. поступили дополнения к жалобе, где были

скорректированы требования. Как следует из указанных жалобы и дополнений к ней, Заявитель оспаривает следующие положения Документации о закупках:

1. Заказчиком в документации о закупке установлены требования в отношении товарных знаков, наименование производителей, торговых знаков (с учетом изменений, внесенных Заказчиком в Документацию о закупке);
2. В документации, в нарушение положений Закона о закупках) отсутствуют сведения о количестве поставляемого товара; при этом, отсутствие указанных сведений делает невозможным применение положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 в части предоставления приоритета товаров российского происхождения по отношению к товара, происходящим из иностранного государства (подпункты 4.1 – 4.4 Документации о закупке);
3. Заказчиком в Документации о закупке необоснованно установлено требование о наличии на отдельные позиции поставляемого товара гарантии качества;
4. Заказчиком, в нарушение Закона о закупках, не соблюден срок размещения в ЕИС разъяснений положений документации о проведении закупки;
5. Заказчиком продлен срок подачи заявок на участие в Закупке, с нарушением положений Закона о закупках.

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении аукциона, представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 28.05.2020г. № 7139/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

19.05.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32009161317 о проведении Аукциона. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 26.05.2020г. Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 26.05.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство», утвержденного директором МП г.о. Самара «Благоустройство», размещена в ЕИС 31.12.2019г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

19.05.2020 года Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009161317 о проведении закупки на поставку запасных частей для автотранспортных средств предприятия.

21.05.2020г. ООО «Маховик» были направлены запросы разъяснений документации. Заказчиком 26.05.2020г. внесены изменения в документацию о закупке, продлен срок подачи заявок.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе №1740477 от 29.05.2020г., по окончании подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, из которых все были допущены, в том числе ООО «Маховик» (заявка № 2).

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, в документации о закупке Заказчиком необоснованно установлены требования в отношении товарных знаков, наименование производителей, торговых знаков, а также места происхождения товаров.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, в том числе в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом, в соответствии с подпунктом а пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки **указания на товарный знак** необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Из документов и материалов следует, что действующая редакция Технического задания Аукционной документации, размещенного в ЕИС, в отношении отдельных позиций содержит указание на товарные знаки: ГАЗ, ЗИЛ, МАЗ, ПАЗ, ВАЗ и др.

Вместе с тем, в Техническом задании Документации об аукционе Заказчиком указано на необходимость обеспечения совместимости закупаемых запасных частей с имеющимся у него автотранспортом.

При этом, из представленных Заявителем материалов не усматривается, что установленные требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки доказательства, что является условием, установленным в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Обществом подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе, что свидетельствует о наличии возможности поставки указанного в Техническом задании Товара. При этом, всего на участие в рассматриваемой закупке было подано 5 заявок.

При указанных обстоятельствах, действия Заказчика по установлению в техническом задании Документации об аукционе рассматриваемых требований к закупаемому товару, не противоречат положениям Закона о закупках. Довод признается необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя об отсутствии указания количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о проведении закупки указывается, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в

соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках (при необходимости).

При этом, из пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках следует, что извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Установлено, что Техническое задание Аукционной документации содержит наименование товара, количество товара по каждой товарной позиции, максимальную цену за единицу товара также по каждой товарной позиции. Заказчиком также установлена общая начальная (максимальная) цена запасных частей и максимальная цена договора.

Заказчиком указано, что в связи с невозможностью заблаговременно знать, какая именно запасная часть выйдет из строя, указать конкретное количество товара по данной закупке не представляется возможным. Вследствие этого, закупка была размещена с указанием максимального значения цены договора, определена начальная цена единицы товара и была указана начальная сумма цен указанных единиц.

Из совокупности положений закупочной документации следует, что по итогам отбора поставщиков- победителей закупок, должны быть заключены рамочные договоры на поставку запчастей.

Согласно [статье 429.1](#) Гражданского кодекса РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

Установленный закупочной документацией порядок поставки товара свидетельствует о том, что Заказчиком будут формироваться заявки на поставку запчастей исходя из фактической потребности и в пределах установленного перечня.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 02.03.2020г. № АК/15873/20, на которое ссылается в обоснование своих доводов ООО

«Маховик», наряду с иным, указано, что наличие либо отсутствие признаков нарушения Закона о закупках возможно установить при рассмотрении конкретной закупки при поступлении жалобы, исходя из положений документации о закупке и всех обстоятельств дела.

Обстоятельства, связанные с особенностью поставляемого товара (запчасти на автомобили), срок действия договора (с даты подписания договора сторонами по 31.12.2020г.), а также невозможность определения на этапе размещения закупки, какие именно запчасти и в каком количестве могут потребоваться Заказчику в тот или иной период срока действия договора, позволяют сделать вывод об отсутствии необходимости указания конкретного количества запчастей по каждой позиции перечня Приложения № 1.

При указанных обстоятельствах, действия Заказчика не нарушают нормы Закона о закупках. Довод признается необоснованным.

На основании своего довода об отсутствии в документации о закупке сведений о количестве поставляемого товара, ООО «МАХОВИК» заявляет довод о невозможности в связи с данными обстоятельствами применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 в части предоставления приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства (подпункты 4.1 – 4.4 Документации о закупке).

Как следует из пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Указанный приоритет установлен Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 (ред. от 10.07.2019) "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами".

В соответствии с пунктом 3 указанного Постановления Правительства Российской Федерации, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким

победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

В разделе 4 Документации о закупке содержатся общие положения, касающиеся установления данного приоритета при проведении рассматриваемой закупки.

Комиссия приходит к выводу, что указанные положения документации об аукционе установлены в соответствии с Законом о закупках. При этом, Заказчик вправе определить цену, в порядке пункта 3 Постановления Правительства РФ №925, в целях предоставления приоритета товарам российского происхождения, исходя из имеющихся сведений и предложений о цене, указанных участником закупки. При этом все участники закупки находятся в равных условиях, что опровергает довод Заявителя о необоснованном ограничении количества участников закупки созданием препятствий в участии в закупочной процедуре.

При этом, Комиссия отмечает, что довод Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, в связи с отсутствием в документации сведений о количестве поставляемого товара, признан необоснованным.

При указанных обстоятельствах, довод ООО «МАХОВИК» о нарушении рассматриваемыми действиями Заказчиком пунктов 2 и 3 статьи 3 Закона о закупках не находит подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

3. Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Документации о закупке установлено требование о наличии на поставляемый товар гарантии качества, при этом на отдельные позиции товара, указанного в техническом задании, по мнению Заявителя, не устанавливается гарантийный срок, поскольку указанные позиции товара являются расходными материалами, на которые заводом изготовителем устанавливается только гарантия качества изготовления товара; что влечет к сокращению количества потенциальных участников закупки.

Как следует из имеющихся материалов, пунктами 3.12-3.14 проекта Договора на поставку запасных частей для автотранспорта установлено, что срок гарантии качества Товара составляет 12 месяцев со дня подписания товарной накладной, но не должен быть менее гарантийного срока, установленного производителем Товара.

Исходя из Технического задания документации об аукционе, к поставке требуются запасные части.

По мнению Заявителя, отдельные позиции закупаемых товаров относятся к расходным материалам, а не запасным частям, в связи с чем на них не изготовителем не устанавливается гарантийный срок. При этом, Заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих указанные доводы. Жалоба не содержит указания на действующие нормативные правовые акты (в том числе, государственные стандарты) или иные документы, исходя из которых Заявителем Товарные позиции, указанные в Техническом задании документации об аукционе определены как «запасные части» или «расходные материалы».

Исходя из буквального толкования условий договора, срок гарантии установлен на Товар. При этом, как следует из пункта 1.1 проекта Договора на поставку запасных частей, под Товаром понимается вся совокупность запасных частей для автотранспортных средств, в соответствии с Спецификацией и описанием объекта закупки. Документов, подтверждающих, что на какие-либо товары, указанные в Техническом задании документации об аукционе или Спецификации, изготовителем не устанавливается гарантийный срок Заявителем не представлено.

При указанных обстоятельствах нарушений Закона о закупках в рассматриваемых действиях Заказчика положений закона о Закупках не установлено.

4. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком допущено нарушение сроков размещения в Единой информационной системе разъяснений положений документации о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 11 статьи 4 Закона о закупках, изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

Пунктом 3.2.3. Положения о закупке товаров, работ и услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство» установлено, что изменения, внесенные в извещение о проведении аукциона, размещаются Заказчиком в ЕИС не позднее трех дней со дня принятия решения о внесении таких изменений. Изменение предмета аукциона не допускается.

При этом пунктом 3 статьи 3.2 Закона о закупках (введена Федеральным [законом](#) от 31.12.2017 N 505-ФЗ) установлено, что в течение трех рабочих

дней с даты поступления запроса, указанного в [части 2](#) настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Как следует из сведений, содержащихся в ЕИС, запросы о разъяснении положений документации (№№ 121472, 121476, 121478, 121475) поступили в адрес Заказчика 21.05.2020г; решения о предоставлении указанных разъяснений приняты Заказчиком 26.05.2020г; разъяснения на указанные запросы были размещены Заказчиком 26.05.2020г., что соответствует пункту 3 статьи 3.2 и пункту 11 статьи 4 Закона о закупках.

При указанных обстоятельствах данный довод признается Комиссией необоснованным.

5 . Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком допущено нарушение Закона о закупках в части продления сроков подачи заявок на участие в Закупке.

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Согласно пункту 3.2.3. Положения о закупке товаров, работ и услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство», изменения, внесенные в извещение о проведении аукциона, размещаются Заказчиком в ЕИС не позднее трех дней со дня принятия решения о внесении таких изменений. В результате внесения указанных изменений срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен следующим образом. С даты размещения в ЕИС изменений в извещение до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке должно оставаться не менее половины срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, установленного в п. 3.1.3 настоящего Положения. При этом, исходя из пункта 3.1.3 Положения, Заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении аукциона и аукционную документацию не менее чем за пятнадцать календарных дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Вместе с тем, особенности осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства установлены разделом 8 Положения о закупке товаров, работ и услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство».

Пунктом 8.2.3. (подпункт 2) Положения о закупке установлено, что Заказчик при осуществлении закупки в соответствии с пп. 2 п. 6.1.2 настоящего Положения размещает в ЕИС извещения о проведении аукциона в электронной форме не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

Комиссия признает обоснованным замечание Заявителя, касающееся отсылки в данном пункте Положения о закупке на пп.2 п. 6.1.2, который фактически в рассматриваемом Положении о закупке отсутствует. При этом, по мнению Комиссии, указанный факт не препятствует применению норм, содержащихся в пункте 8.2.3. Положения.

Установлено, что Заказчиком 26.05.2020г. в 15.27 (МСК +1) были внесены изменения в документацию об аукционе. При этом, срок подачи заявок был продлен до 29.05.2020г. 10.00 (МСК +1). С учетом положений, содержащихся в части 11 статьи 4 Закона о закупках, пункте 8.2.3. Положения о закупке товаров, работ и услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство», срок подачи заявок был продлен Заказчиком с нарушением указанных требований.

При указанных обстоятельствах, данный довод признается Комиссией обоснованным.

Заявителем при рассмотрении жалобы было указано на то, что в связи с необоснованным сокращением срока на подачу заявок он был лишен возможности внести изменение в поданную заявку. При этом изменения, внесенные Заказчиком в документацию, носят существенный характер и влияют на характеристики товаров, предлагаемых ООО «МАХОВИК» к поставке. Продление сроков на подачу заявок с нарушением положений Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ и услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство» затрагивает права и интересы других участников закупки и могло повлиять на результаты электронного аукциона.

При указанных обстоятельствах, Комиссия принимает решение о необходимости выдачи Заказчику предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маховик» обоснованной в части.
2. Признать в действиях Муниципального предприятия городского округа Самара «Благоустройство» нарушение части 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Муниципальному предприятию городского округа Самара «Благоустройство» предписание об аннулировании торгов.