О признании жалобы обоснованной в части

АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород»

<...>

<...>

<...>

ООО ЧОП «ВИТЯЗЬ-НН»

<...>

<...>

ООО «ЭТП ГПБ»

<...>

<...>

<...>

РЕШЕНИЕ

№ <...>

28 сентября 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...> - председателя комиссии, вр.и.о. заместителя руководителя управления,

<...> - члена комиссии, начальника отдела контроля торгов,

- члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля

<...>	-	члена комиссии, заместитель начальника отдела контроля торгов,

при участии:

<...>	-	представителя АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (доверенность от <...>),
<...>		генерального директора ООО ЧОП «ВИТЯЗЬ-НН»

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Витязь Нижний Новгород» (далее — ООО ЧОП «Витязь-НН», заявитель) на действия акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (далее — АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по физической охране для нужд АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», размещенное на сайте https://zakupki.gov.ru/, номер извещения <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО ЧОП «Витязь-НН» на действия АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по физической охране для нужд АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», размещенное на сайте https://zakupki.gov.ru/, номер извещения <...>.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО ЧОП «Витязь-НН» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 28.09.2021 на 11.30 (уведомление о поступлении жалобы от 27.09.2021 № <...>).

28.09.2021 в 11.30 в рассмотрении дела объявлен перерыв в для изучения всех представленных сторонами документов до 16.00 часов.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи

28.09.2021 в 16.00. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО ЧОП «Витязь-НН» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия заказчика ненадлежащим образом произвела оценку заявки ООО «ЧОП «Витязь-НН», что, по мнению Общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу № <...> в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

31.08.2021 20:23 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки http://etp.gpb.ru размещено извещение о проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по физической охране для нужд АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», размещенное на сайте https://zakupki.gov.ru/, номер извещения <...>.

Из итогового протокола № <...> от 14.09.2021 следует, что на участие в рассматриваемых маркетинговых исследованиях подано 3 заявки, в том числе заявка ООО ЧОП «ВИТЯЗЬ-НН» (идентификационный номер заявки 2).

Согласно протоколу до стадии оценки заявок допущены участники с идентификационными номерами заявок 1 и 2.

Согласно пункту 5.3 вышеуказанного протокола победителем рассматриваемого маркетингового исследования признан участник с идентификационным номером - 1.

ООО ЧОП «ВИТЯЗЬ-НН» заняло 2-е место.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что при организации и проведении закупочных процедур АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» руководствуются требования Закона о закупках и требованиями, изложенными в Положении о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», утвержденных Решением Совета директоров АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (дата размещения на сайте ЕИС — 29.06.2021).

Из разделом 14 вышеуказанного Положения следует, что АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» вправе проводить Маркетинговые исследования, основанием для проведения которых является утвержденный план закупок Компаний Группы Газпром межрегионгаз.

В соответствии с пунктом 14.4.11 Положения АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» документация о маркетинговых исследованиях

должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 14.9.2 Положения АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» организатор торгов проводит анализ поступивших заявок на участие в маркетинговых исследованиях на соответствие формальным требованиям документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме), в том числе на:

соответствие предмета заявки на участие в маркетинговых исследованиях предмету закупки, указанному в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме), в том числе по количественным показателям (количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг);

наличие и надлежащее оформление документов, определенных документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме);

наличие согласия участника закупки с условиями проекта договора, содержащегося в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме);

наличие обеспечения заявки на участие в маркетинговых исследованиях, если в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме) установлено данное требование;

не превышение предложения по цене договора (товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки), содержащегося в заявке на участие в маркетинговых исследованиях, над начальной (максимальной) ценой предмета маркетинговых исследований (договора), установленной Заказчиком, Организатором.

1. В своей жалобе заявитель указал, что при оценке по критерию «Опыт оказания услуг» ему засчитано 14 договоров из представленных 25.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что заявки участников оценивались в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок участников маркетинговых исследований» исходя из фактически подтвержденных и надлежащим образом оформленных сведений, представленных в заявке Участника о договорах (содержащих аналогичные услуги), заключенных за последние 2 года,

предшествующие дате окончания подачи Заявок.

Из пояснений заказчика следует, что в результате анализа заявки ООО ЧОП «Витязь-НН» организатор торгов исключил договоры, заключенные ранее указанного периода, а именно п. 1-4, 23-25.

Кроме того заказчиком исключены краткосрочные договоры с одним и тем же контрагентом на одни услуги, которые, по мнению заказчика, необоснованно искусственно разделены на несколько мелких договоров и учтены заказчиком как единица договора.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что «наличие подобных договоров вызывает сомнения в качестве оказания услуг и надежности контрагента, а не дает преимуществ в опыте их оказания».

При анализе закупочной документации Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о неправомерности действий заказчика, выраженных в исключении из итоговой оценки краткосрочных договоров, представленных ООО ЧОП «Витязь-НН», поскольку Форма 3 «Справка о выполнении аналогичных договоров» закупочной документации, в соответствии с которой подаются вышеуказанные договора, не предусматривает возможность такого отклонения договоров и учет нескольких договоров как один.

В связи с этим, жалоба заявителя признается обоснованной в рассматриваемой части.

Заказчик признан нарушившим требования части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. В своей жалобе заявитель указал, что заказчик при оценке по критерию «Состав и квалификация персонала» засчитал 60 человек из представленных 94.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что оценка заявок участников производилась в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок участников маркетинговых исследований» исходя из фактически подтвержденных и надлежащим образом оформленных сведений, представленных в заявке Участника.

Из закупочной документации следует, что сведения о трудовых ресурсах участников, привлекаемых для оказания услуг, представляются по форме 4 раздела 5 рассматриваемой документации, с приложением подтверждающих документов.

Из пояснений заказчика следует, что в результате проведенного анализа Формы 4 «Справка о кадровых ресурсах» организатором торгов

исключены сотрудники, сведения о которых имеют недостоверные (неправильные и/или искаженные) сведения в представленных участником подтверждающих документах (трудовых книжках, трудовых договорах, личных карточках) таких как: сведения о присвоении квалификации (разряда), датах выдачи личных карточек и сведениях о трудовой деятельности.

При анализ документов, представленных в заявке ООО ЧОП «Витязь-НН» Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к вывод о правомерности отклонения организаторов торгов части кадровых ресурсов ввиду предоставления ненадлежащих документов, подтверждающих квалификацию сотрудников.

Жалоба заявителя признается необоснованной в рассматриваемой части.

3. В своей жалобе заявитель указал, что заявка ООО ЧОП «Витязь-НН» по критерию «Наличие материально-технического обеспечения» неправомерно оценена организатором торгов в «0 баллов».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что сведения о наличие материально-технического обеспечения предоставляются по Форме 5 «Справка о материально-технических ресурсах», являющейся неотъемлемой частью закупочной документации.

Сведения о материально-технических ресурсах подтверждаются документами, подтверждающими владение на законном основании материально-техническими ресурсами (договоры на приобретение с товарными накладными, актами приема - передачи, УПД, счета фактуры и иные документы).

Владение на законном основании материально-техническими ресурсами возможно по договору купли-продажи, аренды, дарения. Иные способы отсутствуют. Поэтому перечень документов, являющихся подтверждением оснований, априори является исчерпывающим.

Комиссия Нижегородского УФАС России рассмотрела предоставленные ООО ЧОП «Витязь-НН» Универсально-передаточные документы (далее также УПД).

Из пояснений заказчика следует, что при использовании организацией универсального передаточного документа со статусом «1» и «2» в качестве первичного учетного документа необходимо убедиться в том, что внесенная в него информация в полной мере определяет показатели, установленные как обязательные пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

Согласно установленной действующим законодательством формы универсального передаточного документа строка «Основание передачи» отражает основание возникновения конкретных правоотношений. Организатором торгов установлено, что в представленных участником документах заполнена строка 8, что свидетельствует о наличии этих документов-оснований. Между тем, документов, подтверждающих данные основания участником не представлено.

Таким образом, заявка заявителя не содержала необходимые документы. Закупочная комиссия не приняла представленные документы в качестве документов, подтверждающих владение на законном основании материально -техническими ресурсами. Представленные в составе заявки универсальные передаточные документы не содержат обязательной информации, идентифицирующей возникающие отношения сторон по приобретению ТМЦ (виды отношений, реквизиты договоров, счетов на оплату и т. д.).

Пунктом 2.5.10 рассматриваемой закупочной документации предусмотрена возможность *«В случае если участник не может представить требуемый документ, он может приложить справку, составленную в произвольной форме, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую необходимые подтверждения соответствия участника конкретному требованию»*.

Из пояснений заказчика следует, что вышеуказанная справка в заявке участника торгов отсутствует.

Изучив документы, представленные в заявке ООО ЧОП «Витязь-НН», Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности произведенной организатором торгов оценки заявки по критерию «Наличие материально-технического обеспечения».

Жалоба признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной в рассматриваемой части.

При разрешении вопроса о выдаче заказчику предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о невозможности выдачи предписания, поскольку 25.09.2021 заказчиком заключен договор на оказания услуг по физической охране для нужд АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» с победителем рассматриваемого маркетингового исследования.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Витязь-НН» на действия АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по физической охране для нужд АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», размещенное на сайте https://zakupki.gov.ru/, номер извещения <...>, обоснованной в части.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Передать материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председателя комиссии <...>

Члены комиссии <...>

Исп.<...>

тел.<...> вн.<...>

<...>