

Резолютивная часть оглашена
18.08.2010

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: и.о. заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «Центр полиграфического образования» на действия заказчика, уполномоченного органа по оформлению технического задания документации по лоту № 2 при проведении открытого аукциона на поставку печатных и электронных изданий для муниципальных библиотек г.о. Самара (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010г., начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 — 1 282 266 рублей), в присутствии представителей от Департамента по вопросам культуры, спорта, туризма и молодежной политики Администрации г.о. Самара - <...>по доверенности, <...>по доверенности; представителей от Управления организации торгов Департамента финансов Администрации городского округа Самара, Единой комиссии Администрации городского округа Самара — <...>, <...>по доверенности; представителя от Администрации г.о. Самара — <...>по доверенности; представителя от ЗАО «Центр полиграфического образования» - <...>по доверенности, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Центр полиграфического образования» (далее–Заявитель) на действия заказчика, уполномоченного органа по оформлению технического задания документации по лоту № 2 при проведении открытого аукциона на поставку печатных и электронных изданий для муниципальных библиотек г.о. Самара (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010г., начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 — 1 282 266 рублей) (далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы, Заявитель планировал принять участие в Аукционе. Но, ознакомившись с содержанием аукционной документации, был вынужден отказаться по объективным причинам. Считает, что аукционная документация составлена некорректно по следующим основаниям.

1. В техническом задании присутствует несколько позиций, заведомо не существующих в лицензионном варианте:

1.1. Позиция № 490 - «Большое кино Пятачка» 15 шт DVD — не выпускался в лицензионном издании на территории РФ (правообладатель в мире — компания «Дисней»);

1.2. Позиция № 505 - «Девчата/Москва слезам не верит/ В бой идут одни старики/Аты-баты, шли солдаты.» 3 шт DVD. У указанных фильмов различные правообладатели: «Девчата» и «Москва слезам не верит» - правообладатель «Лизард»; «Аты-баты, шли солдаты» и «В бой идут одни старики» - выпускает компания «Азимут». Каждый из этих правообладателей выпускает на одном диске только один свой фильм. Никогда ими не выпускались в лицензионном издании DVDс такой комплектацией (4 фильма на одном диске). Поэтому данный диск в документации является контрафактной продукцией.

1.3. Позиция № 573 - «Шрек 1,2. Ледниковый период. В поисках Немо. Лило и Стич. Корпорация монстров» 15 шт DVD. У этих фильмов разные правообладатели («Шрек», «Шрек-2» - выпускается компанией «Юниверсал»; «Ледниковый период» - «20 век Фокс»; «В поисках Немо», «Лило и Стич», «Корпорация монстров» - «Дисней»). Эти фильмы никогда не выпускались указанными производителями на одном диске, а значит данное издание является контрафактным товаром.

2. Нет полных и точных данных о товаре, исключающих вариативное толкование. Ни в одном пункте технического задания не указан производитель/ издатель cd/dvdдисков, нет никакой дополнительной информации о продукте. По одному названию специалисту невозможно понять, о чем идет речь. Например:

2.1.Позиция № 463 - «Достоевский Ф.М. Бесы. 3 шт CD/DVD ” - невозможно корректно определить только по названию поставляемый продукт, это могут быть абсолютно разные товары:

а) худ. фильм, правообладатель «Торговая фирма Никитин», 2007г., реж. Ф. Шультеес;

б) худ. Фильм, «Кармен-видео», 1988г., Польша, реж. А.Вайда;

в) MP3 аудиокнига — издавалась в разных издательствах - «Ардис», «Равновесие», СиДиКом», «1С Паблишинг», озвучка и цены у каждого издательства существенно различаются.

2.2. Позиция № 484 - «Алладин» 3 шт DVD:

а) мультфильм «Дисней», 1992г.;

б) мультфильм «Союз-видео», 1992 г., реж. Масаказу Хигучи;

2.3. Позиция № 486 - «Афера» 1 шт DVD:

а) х/ф., «Руссико», Россия, 2001г., реж. Лаврентьев;

б) х/ф., “SPDigital”, США, 2003г., реж. Джеймс Фоули;

в) х/ф., «Русское счастье», 1993г., Индия, реж. Давид Дхаван и т.п.

2.4. Позиция № 488 «Белоснежка и семь гномов» 15 шт DVD:

а) мультфильм, «Дисней», 1937г.,

б) мультфильм, «Классик Компани», 1991г., Италия,

в) мультфильм, «Арена», 1993г., Япония»

2.5. Позиция № 502 «Геркулес» 15 шт DVD:

а) мультфильм, «Дисней», США, 1997г.,

б) мультфильм, «ДВД Классик», Австралия,

в) мультфильм, «Мьюзик Трейд», Германия, 1996г.

Заявитель считает, что включение в документацию продукции с указанными характеристиками являются умышленным или продиктовано некомпетентностью сотрудников. Данное обстоятельство подталкивает к поставке контрафактной продукции и нарушению законодательства, создает условия для выигрыша аукциона конкретной компанией.

В связи с вышеизложенным, Заявитель просит провести проверку по данным фактам, приостановить размещение заказа до

рассмотрения жалобы по существу, привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа считают доводы жалобы необоснованными. Возразили, что документация об аукционе составлена в полном соответствии с Законом о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия Самарского УФАС России полагает довод Заявителя о том, что печатные и электронные издания, указанные в позициях №№ 490, 505, 573 технического задания, заведомо не существуют в лицензионном варианте, поэтому являются контрафактной продукцией, необоснованным по следующим основаниям.

Документация об аукционе содержит разработанное Заказчиком, Уполномоченным органом Техническое задание на поставку печатных и электронных изданий для МУК г.о. Самара «Централизованная система детских библиотек» в рамках реализации городской целевой программы «Развитие культуры г.о. Самара на 2008-2010гг.» (Приложение № 2 к заданию на аукцион) по лоту № 2 (далее — Техническое задание), которое определяет требования Заказчика к товару, его функциональным и качественным характеристикам.

Заявителем в ходе рассмотрения жалобы не было представлено доказательств того, что фильмы, указанные в позициях №№ 490, 505 и 573, никогда не выпускались в лицензионном издании на территории РФ с такой комплектацией (4 фильма на одном диске по позиции № 505, 6 фильмов на одном диске по позиции № 573), в связи с чем являются контрафактной продукцией.

Довод Заявителя о том, что по позициям №№ 463 «Достоевский Ф.М. Бесы», 484 «Алладин», 486 «Афера», 488 «Белоснежка и семь гномов», 502 «Геркулес» нет полных и точных данных о товаре, исключающих вариативное толкование, Комиссия Самарского УФАС России также полагает необоснованным в связи со следующим.

Со слов представителя Заказчика, в перечисленных выше позициях Технического задания не указаны производитель товара, а также нет дополнительной информации о товаре, поскольку данные сведения для Заказчика не являются существенными. Требованиям Заказчика соответствует и может быть поставлен любой товар из перечисленных по данным позициям Заявителем в жалобе.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов, разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона с учетом особенностей, установленных частью 9 настоящей статьи. В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Заявитель данным правом не воспользовался.

При этом, согласно протоколу аукциона № 483.2 от 13.08.2010г., по лоту № 2 в аукционе участвовало 2 участника размещения заказа (ООО «Новая книга» и ООО «Сафо»), цена государственного контракта снижена с 1 282 266 рублей до 1 250 209 рублей.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Центр полиграфического образования» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.