

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

заказчика – заместителю главного
врача по экономическим вопросам
ГБОУЗ «НОКБ»

И.о. прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исх.№3827/03 от 17.08.17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 145-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена

15.08.2017

В полном объеме изготовлено Великий Новгород
17.08.2017

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 09.06.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного и.о. прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам Государственного областного бюджетного учреждения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.02.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего помощника прокурора Великого Новгорода

УСТАНОВИЛ:

10.07.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 09.06.2017 и.о. прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 13.02.2017 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка

осуществлена заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В феврале-марте 2017 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.02.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 100 000,00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» 02.02.2017.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпунктам «а», «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 документации об аукционе заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Кроме того, в пункте 10.4 документации об аукционе и Техническом задании (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе; далее – Техническое задание) установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Согласно Техническому заданию участники рассматриваемой закупки должны были предложить к поставке по позиции 6 «Штукатурка РОТБАНД (или эквивалент)» штукатурку с конкретным значением показателя «прочность на сжатие», которое не должно превышать 2,5 МПа (столбец 6 Технического задания).

Заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» при определении в Техническом задании требований к товару – штукатурке (позиция 6 Технического задания), должны были использоваться технические характеристики штукатурки РОТБАНД и товаров, соответствующих ей по параметрам эквивалентности.

Согласно информации официального сайта компании «КНАУФ», которая является производителем штукатурки РОТБАНД, в сети «Интернет»: <http://www.knauf.ru>, прочность штукатурки РОТБАНД при сжатии > 2,5 МПа.

Следовательно, значение должно быть показателя «прочность на сжатие» по позиции 6 «Штукатурка РОТБАНД (или эквивалент)» Технического задания должно быть установлено более 2,5 МПа.

Однако, в Техническом задании по позиции 6 «Штукатурка РОТБАНД (или эквивалент)» в столбце 6 установлено максимальное значение «2,5 МПа» показателя «прочность на сжатие».

Согласно пункту 1 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

Таким образом, участники в составе своих первых частей заявок должны указать значение показателя «прочность на сжатие» по позиции 6 «Штукатурка РОТБАНД (или эквивалент)» Технического задания не превышающее или равное максимальному значению «2,5 МПа», что

противоречит информации производителя.

Кроме того, в Техническом задании по позиции 67 «Эмаль ПФ-115 (или эквивалент)» в столбцах 8 и 9 установлен диапазон значений «49-70 %» показателя «массовая доля нелетучих веществ», также установлено в столбце 10 неизменяемое значение «белый» характеристики «цвет».

В соответствии с пунктом 5 таблицы 1 ГОСТ 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия (с Изменениями № 1-5)» массовая доля нелетучих веществ для белой, светло-желтой эмалей составляет «62-68 %».

Таким образом, установленное заказчиком в Техническом задании значение показателя «массовая доля нелетучих веществ» по позиции 67 «Эмаль ПФ-115 (или эквивалент)» не соответствует ГОСТ 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия (с Изменениями № 1-5)».

В Техническом задании по позиции 118 «Шпатлевка финишная vetonit LR + (или эквивалент)» в столбце 5 (минимальное значение) и столбце 6 (максимальное значение) установлены значения «1,5 мм» и «5 мм» показателя «толщина слоя» соответственно.

Как указано выше, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и 6 Технического задания участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара.

При этом, в соответствии с письмом от 01.09.2015 ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» (производителем шпатлевка финишной vetonit LR +) толщина слоя нанесения шпатлевки должна измеряться диапазоном значений, а не конкретным числовым значением, поскольку производитель шпатлевка финишной vetonit LR – ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» указывает значение данного показателя непосредственно в виде диапазона (рекомендуемая толщина слоя нанесения 1-5 мм).

Таким образом, показатель «толщина слоя» по позиции по позиции 118 «Шпатлевка финишная vetonit LR + (или эквивалент)» Технического задания должен измеряться диапазоном значений, а не конкретным числовым значением.

Согласно Техническому заданию по позиции 159 «Песок строительный крупный» установлена характеристика «фракция» и в столбцах 8 и 9 указан диапазон её значений «0 – 2,5 мм».

При этом, ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» не предусмотрена характеристика «фракция» песка строительного крупного.

В соответствии с пунктом 4.2.2 ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» каждую группу песка характеризуют Модулем

крупности (Мк).

Согласно таблицы 1 ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» группе песка «крупный» соответствует значение «>> 2,5 >> 3,0» Модуля крупности.

Таким образом, по позиции 159 «Песок строительный крупный» Технического задания установлена характеристика и её значения не соответствующие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

При этом, документация об аукционе и Техническое задание не содержат обоснование необходимости использования заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки показателей, требований к ним и терминологии, непредусмотренных государственными стандартами Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, в том числе в установлении показателей, не позволяющих определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела не явилась, на рассмотрении дела присутствовал её представитель (защитник) (доверенность № б/н от 25.07.2017).

Согласно письменным объяснениям (вх. № 4812 от 15.08.2017 Новгородского УФАС России) представленным на рассмотрении дела об административном правонарушении её представителем (защитником) с выявленными в её действиях нарушениями согласна, в Техническом задании была допущена техническая ошибка относительно указания требований к допустимым значениям показателей.

Представитель Прокуратуры Великого Новгорода поддержал постановление в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 145-гз/17 от 09.06.2017 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении

подтверждается факт утверждения документации об аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом № 172 от 19.01.2011 заместитель главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» наделена, в частности, правом утверждения документации о закупках.

.....на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «НОКБ», то есть являлась должностным лицом заказчика.

..... являясь заместителем главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ», утвердила документацию об аукционе с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи

7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ», которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.02.2017 с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; 02.02.2017.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 7 статьи 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП и материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от либо от её представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 13.07.2017 о назначении к рассмотрению дела № 145-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – заместителя главного врача по экономическим вопросам государственного областного бюджетного учреждения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14), выразившихся в утверждении документации об аукционе на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.02.2017, с нарушениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч рублей).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.