

Уполномоченный орган:

Администрация города Сочи –
исполнительно-распорядительный орган
МО г. Сочи

ул. Советская, 26,

г. Сочи, 354061

Заказчик:

МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1»

ул. Конституции, 24,

г. Сочи, 354000

Заявитель:

ООО «Прайм-Инвест»

ул. 40 линия, 5/64,

г. Ростов-на-Дону, 344025

Оператор электронной площадки:

ОАО «ЕЭТП»

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1437/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг
для обеспечения государственных и муниципальных нужд

28 декабря 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):

в отсутствие представителя ООО «Прайм-Инвест» (ходатайство), в отсутствие представителя МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1», в присутствии представителя администрации г. Сочи, рассмотрев жалобу ООО «Прайм-Инвест» (далее – Заявитель) на действия администрации г. Сочи (отраслевой, конкурсной и аукционной комиссии) (далее – Уполномоченный орган) при проведении для нужд МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1» (далее – Заказчик) электронного аукциона на поставку тонометра автоматического стационарного для нужд МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1» (извещение № 0118300018715001357) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации. В составе заявки указана группа стран изготовителей предлагаемого к поставке товара, согласно регистрационного удостоверения.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился. Считает отклонение заявки ООО «Прайм-Инвест» правомерным, поскольку участником в составе первой части заявки указано 3 страны происхождения товара, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Уполномоченным органом – администрацией г. Сочи для нужд Заказчика – МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1» проводился электронный аукцион на поставку тонометра автоматического стационарного для нужд МБУЗ г. Сочи «Городская поликлиника № 1» (извещение № 0118300018715001357).

Начальная (максимальная) цена контракта – 41 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.12.2015 № ЭА/0118300018715001357/1 заявка ООО «Прайм-Инвест» признана несоответствующей Закону о контрактной системе (п. 1) ч. 4 ст. 67; п. 1) ч. 3 ст. 66), требованиям (положениям) документации об аукционе в электронной форме (п. 22, п. 1 ч. 27 информационной карты аукциона; п.п. 1 п. 3.2.2. Инструкции участникам закупки): участник закупки в первой части заявки не указал конкретное наименование страны происхождения товара. В заявке указано несколько стран происхождения товара: Вьетнам, Китай, Япония.

На основании пп. б) п.1) ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В составе первой части заявки ООО «Прайм-Инвест» предлагает к поставке: «Тонометр автоматический стационарный» «Omron i-Q142», страна изготовитель – Вьетнам, Китай, Япония.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 Таможенного кодекса Российской Федерации страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Обоснование необходимости выделения 3 стран происхождения товара, Заявителем в составе первой части заявки не представлено.

Заявитель в своей жалобе указывает, что данные о 3-х странах изготовителей указаны в соответствии с регистрационным удостоверением, при этом, в составе первой части заявки регистрационное удостоверение не представлено. В связи с чем, действия аукционной комиссии не противоречат Закону о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч. 1,3,4 ст.105 и на основании ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прайм-Инвест» необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0118300018715001357).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.