

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИМД-Строй» на действия аукционной комиссии Администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня дороги общего пользования местного значения по ул. 20 лет Победы в р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (0131300070416000040)

(дело № 683-з)

05.12.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

от Администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области: <...>;

от ООО «ИМД-Строй»: <...> и <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия аукционной комиссии администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня дороги общего пользования местного значения по ул. 20 лет Победы в р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (0131300070416000040), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ИМД-Строй» (далее-заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (далее-аукционная комиссия) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня дороги общего пользования местного значения по ул. 20 лет Победы в р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (0131300070416000040, далее-аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почты, факсимильной связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети интернет.

По мнению заявителя, аукционной комиссией были нарушены его права и законные интересы вследствие неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) или предоставления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе.

Представитель заказчика считает жалобу незаконной и необоснованной, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во

внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие, предусмотренное п. 2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с ч. 1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям предусмотренным частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Извещение № 0131300070416000040 и документация об аукционе размещены заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.11.2016г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.11.2016г., на участие в аукционе было подано три заявки, заявки двух участников были отклонены, в том числе заявка заявителя (порядковый номер <...> ) на основании непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 настоящего закона требованиям документации о таком аукционе.

При этом заявка заявителя как пояснил представитель заказчика была отклонена по причине несоответствия товара: «щебень тип 1», «щебень тип 2» и «вода» требованиям технического задания аукционной документации, а именно ГОСТ 8267-93, являющегося обязательным для соблюдения по условиям документации.

Изучив аукционную документацию, ознакомившись с заявкой заявителя, представленными представителем заказчика, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

К примеру, заказчику в соответствии с требованиями аукционной документации требовался щебень тип 1 с одной из следующих характеристик: щебень тип 1 должен быть из изверженных и метаморфических, из осадочных горных пород, из валунов, из гравия; потеря массы при испытании щебня на марку по дробимости от 0 до 25 % и т. д.

Заявитель, как следует из его заявки предлагает к поставке щебень тип 1 из гравия и указывает, что потеря массы при испытании щебня на марку по дробимости у данного материала 10%.

Как было установлено Комиссией, характеристика, указанная заявителем в отношении материала: щебень тип 1 из гравия соответствует требованиям ГОСТ 8267-93 (установлен в техническом задании для обязательного применения) в отношении гравия.

В отношении материала: щебень тип 2 заказчику также необходим щебень тип 2 из изверженных и метаморфических, из осадочных горных пород, из валунов, из гравия; средняя плотность зерен от 2,0 до 3,0 г/см<sup>3</sup> и т. д.

Участник закупки предлагает к поставке щебень тип 2 из гравия со средней плотностью зерен от 2,5 г/см<sup>3</sup>, что соответствует диапазону плотности, установленному заказчиком.

Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что аналогичные основания несоответствия предлагаемого заявителем товара требованиям аукционной документации были указаны заказчиком и в отношении других характеристик щебня, а также воды, тогда как, заявителем характеристики предлагаемого товара предлагаются в диапазоне показателей, установленных заказчиком в техническом задании.

Следовательно, действия аукционной комиссии, выразившиеся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику аукциона с порядковым номером заявки № 3 (заявка заявителя) по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) или предоставления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе привели к нарушению ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 15, п.2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия аукционной комиссии администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня дороги общего пользования местного значения по ул. 20 лет Победы в р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (0131300070416000040) обоснованной.

**2.** Признать в действиях аукционной комиссии заказчика - отдела по работе с поселениями администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику аукциона с порядковым номером заявки № 3 по основаниям предусмотренным частью 4 ст.67 Закона о контрактной системе.

**3.** Выдать аукционной комиссии администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области предписание об устранении допущенных нарушений ч. 5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 01.12.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.12.2016 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

В.В. Рохмистров

Р.В. Колмаков

Н.И. Сисева