

РЕШЕНИЕ

по делу № 569-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11.09.2018

В полном объеме решение изготовлено 14.09.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя *** Комиссии:	- заместителя Челябинского УФАС России,	руководителя специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов *** Комиссии:	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
***	-	

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива», в присутствии:

- представителя ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» ***действующего на основании доверенности № 4107 от 07.09.2018,

- представителя ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» ***действующего на основании доверенности № 3031 от 29.12.2017,

- представителя ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» ***действующего на основании доверенности № 4106 от 07.09.2018,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и

времени рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 04.09.2018 поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта "Общежитие (жилой дом специализированного назначения) со встроенно-пристроенными помещениями социально-бытового назначения" (извещения № 0369100017618000001) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 21.08.2018 ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 741 571 927, 63 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 05.09.2018 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» контракт не заключен.

В жалобе указано, что в документации не установлены требования к участнику закупки по пункту 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также в извещении о закупке не установлено требование об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, тогда как в документации о закупке данное требование содержится.

Кроме того, в проекте контракта установлен размер пени, взыскиваемой с заказчика и подрядчика, не в соответствии с ключевой ставкой Центрального банка Российской Федерации.

Представители заказчика на заседании Комиссии против доводов жалобы возражали, представили письменные пояснения и указали следующее.

Требования к участнику закупки по пункту 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование по части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлены при формировании документации о закупке и извещения ошибочно, при этом данные нарушения не повлияли на результаты закупки.

По доводу жалобы, согласно которому размер пени определен не в соответствии с ключевой ставкой Центрального банка Российской Федерации, представители заказчика указали, что размер ключевой ставки приравнивается к размеру ставки рефинансирования.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Как следует из пункта 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В нарушение пункта 11 части 1, части 5 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении и пункте 16.1 документации о закупке не предусмотрено единое требование к участнику закупки об отсутствии у него ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в пункте 8.4 документации о закупке указано, что в составе второй части заявки участник закупки должен предоставить декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9, 7-9, 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что противоречит пункту 2 части 5, части 6 статьи 66, пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым требованием к составу второй части заявки является декларация о соответствии участника такого

аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Более того, в документации об аукционе содержится противоречивая информация в части предоставления декларации о соответствии участника закупки единым требованиям, а именно: из пункта 8.4 документации о закупке следует, что участник закупки должен продекларировать соответствие пункту 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также пунктам 16.1.2-16.1.7 документации о закупке, вместе с тем в указанных положениях документации о закупке отсутствует требование о соответствии участника закупки пункту 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении должно содержаться требование, предъявляемое к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в случае, если заказчиком установлено требование по части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то указанная информация должна быть отражена в извещении о проведении закупки.

Так, в пункте 16.2.1 документации о закупке предусмотрено условие об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), однако данное требование не отражено в извещении о закупке, что противоречит части 1.1, части 5 статьи 31, пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3. Как следует из части 5 статьи 34 Закона о контрактной систем в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, размер пени, взыскиваемой с заказчика и подрядчика определяется на основании ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Вместе с тем, в пунктах 15.2, 15.6 проекта контракта установлена пеня на заказчика и подрядчика в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что противоречит частям 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, при вынесении решения и предписания антимонопольный орган принимает во внимание, что на участие в закупке подано 2 заявки, снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам аукциона составило 7%, при этом не представляется возможным установить материально-правовую заинтересованность подателя жалобы в части его намерения участвовать в обжалуемой закупке, так как по сведениям, представленным заказчиком (сведения с сайта НОСТРОЙ из реестра членов СРО), данное лицо не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, тогда как указанное условие является обязательным условием участия в закупке.

В связи с допущенными нарушениями в действиях виновного должностного лица содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Перспектива» обоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения пункта 11 части 1, частей 1.1, 5 статьи 31, пункту 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 6 части 5, части 6 статьи 63, пункта 2 части 5, части 6 статьи 66, частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе*.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

* Решение и предписание размещены в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»

ПРЕДПИСАНИЕ № 569,572-ж/2018

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

11 сентября 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	***	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:			
Членов	***	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:		-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

на основании решений Челябинского УФАС России от 11.09.2018, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО «Перспектива», ООО «Контракт» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта "Общежитие (жилой дом специализированного назначения) со встроенно-пристроенными помещениями социально-бытового назначения" (извещения № 0369100017618000001) (далее – аукцион, закупка), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок или получения* заказчиком предписания не заключать контракт по итогам проведения электронного аукциона до полного исполнения настоящего предписания.

2. Аукционной комиссии рассмотреть вторые части заявок в соответствии с решением 572-ж/2018 без учета незаконно установленного требования к составу второй части заявки в части предоставления декларации участника закупки по пункту 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный

исследовательский университет)» продолжить процедуру определения поставщика, направленную на заключение контракта, в том числе при направлении проекта контракта победителю закупки (единственному участнику закупки):

- указать в проекте контракта идентификационный код закупки, а также установить порядок взыскания пени в отношении заказчика и подрядчика, в соответствии с которой неустойка определяется с учетом ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 14.09.2018 обеспечить заказчику, аукционной комиссии возможность исполнения настоящего предписания;

5. ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 26.09.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно:

- протокол, составленный по итогам исполнения пункта 2 настоящего предписания, а также документы, подтверждающие размещение указанного протокола в единой информационной системе;

- направленный заказчиком проект государственного контракта в адрес победителя (единственного участника закупки).

6. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 28.09.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*** Предписание подлежит исполнению с момента его получения в случае, если предписание получено заказчиком ранее размещения его в единой информационной системе, в остальных случаях, предписание должно быть исполнено с момента его размещения в единой информационной системе.**