

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/06/44/17/2022

Резолютивная часть решения оглашена 16.02.2022

В полном объёме решение изготовлено 16.02.2022

Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: -

Члены комиссии: -

рассмотрев в режиме видеоконференции, посредством плагина «TrueConf» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Г» (далее также – заявитель, Общество) на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» (далее также – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый номер закупки 0567300000322000001),

с участием представителя заказчика:

Е. по доверенности № 1 от 15.02.2022,

в отсутствие представителя заявителя: извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 11.02.2022 поступила жалоба ООО «Г» на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по

проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

В поступившей жалобе заявителя приводятся следующие доводы:

Первый довод. По мнению заявителя, заказчиком в Порядке рассмотрения и оценки заявок установлен показатель оценки «Количество в штате аттестованных аудиторов (подтверждается копиями трудовых договоров, копиями квалификационных аттестатов, а также копией расширенной выписки о штатном составе). Предельно необходимое максимальное количественное значение аттестованных аудиторов – 50 человек» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» который позволяет учитывать аудиторов которые осуществляют свою деятельность на основании трудового договора, но не позволяют учитывать аудиторов работающих на основании гражданско-правового договора.

Второй довод. Согласно положениям конкурсной документации «Предельно необходимое максимальное количественное значение аттестованных аудиторов — 50 человек». Заявитель полагает, что конкурсной комиссией заказчика не будет учитываться количество аудиторов превышающее 50 человек поскольку формула для расчета количества присуждаемых баллов не содержит указания на данное предельное значение. Кроме того, указание на предельное значение аудиторов 50 человек не имеет смысла для предмета закупки, поскольку такая численность предлагаемых для закупки аудиторов заведомо не требуется для состава рабочей группы при проверке данного заказчика.

Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» представило письменные возражения на жалобу заявителя (вх.№ 1447 от 15.02.2022), просит признать жалобу необоснованной.

Из материалов дела следует, что Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» являясь заказчиком, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год, с начальной (максимальной) ценой договора 260 000,00 рублей. Оператор электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Частью 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе) предусмотрено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Комиссия Тюменского УФАС России, изучив материалы дела, отмечает следующее.

По первому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от

30.12.2008 № 307-ФЗ (далее также – Закон об аудиторской деятельности) предусмотрено, что аудитор – это физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов.

Частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) — отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Частью 3 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 настоящего Федерального закона.

Аудиторы, привлекаемые к работе на основе гражданско-правового договора, не имеют права осуществлять обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций доля государственной собственности которых составляет не менее 25 процентов в силу Закона об аудиторской деятельности.

Пунктом 1.4 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016) (ред. от 26.06.2020), участие аудитора, не являющегося работником конкретной аудиторской организации или индивидуального аудитора, в осуществлении аудиторской деятельности этой аудиторской организацией или индивидуальным аудитором в качестве аудитора - члена аудиторской группы, в том числе на основании гражданско-правового договора, является нарушением требований Закона об аудиторской деятельности.

Аналогичная позиция изложена в подпункте 4.2 пункта 4 разъяснений практики применения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность (ГПЗ 14 - 2020) «О трудовых и гражданско-правовых договорах в отношениях, возникающих в связи с оказанием аудиторских услуг» (одобрен Советом по аудиторской деятельности от 24.03.2020).

Пунктом 5 статьи 18 Закона об аудиторской деятельности установлены требования для вступления в СРО аудиторской организации, а именно одно из условий коммерческая организация должна предоставить список аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации на основании трудовых договоров. Наличие трудовых договоров, а не договоров гражданско-правового характера продиктовано нормами законодательства об аудиторской деятельности.

С учетом вышеизложенного, участие аудитора в осуществлении аудиторской

деятельности аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора Законом об аудиторской деятельности» **не предусмотрено**.

Таким образом, содержание показателя в части наличия у участника закупки в штате аудиторов, имеющих трудовых взаимоотношения в аудиторской организации, не противоречит требованиям действующего законодательства.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По второму доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ.

Пунктом 24 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В Порядке рассмотрения и оценки заявок установлен показатель оценки «Количество в штате аттестованных аудиторов (подтверждается копиями трудовых

договоров, копиями квалификационных аттестатов, а также копией расширенной выписки о штатном составе). Предельно необходимое максимальное количественное значение аттестованных аудиторов – 50 человек» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки».

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что установленный нестоимостной критерий оценки не является ограничением допуска к участию в закупке, поскольку участник закупки даже в случае получения меньшего количества баллов по указанному показателю, имеет возможность победить в закупке, например, путем снижения ценового предложения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае, при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, влекущее ограничения количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе и Правила предусматривают наличие у заказчика права самостоятельно определять предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение квалификационных характеристик.

Представитель заказчика в заседании Комиссии пояснила, что учитывая специфику проведения проверок и установленный график рабочего времени заказчика, представляется, что проведение аудиторской проверки с минимальным количеством аудиторов может привести к существенному снижению качества и несоблюдению сроков проведения аудита.

Довод о том, заказчик берет на себя обязательства предоставить рабочие места для 50 командированных аудиторов, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России является несостоятельным, поскольку согласно рекомендациям аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2021 год (приложение к письму Министерства финансов РФ от 18.01.2022 № 07-04-09/2185) в связи с распространением коронавирусной инфекции аудиторская проверка может проводиться дистанционно с помощью средств связи и коммуникаций. Кроме того, в связи с ситуацией распространения коронавирусной инфекции наличие достаточного количества аудиторов позволяет участнику своевременно заменить аудитора.

Согласно подпункту «р» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона, **заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального**

закона.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «Г» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Г» на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» (далее также – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый номер закупки 0567300000322000001) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: