

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

30 января 2015 г. Дело № А55-20635/2014

г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 января 2015 г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 30 января 2015 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.,

судей Корнилова А.Б., Кувшинова В.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новиковой С.А.,

с участием:

от заявителя – С.С.А., доверенность от 12 января 2015 г. №01, М.Н.С., доверенность
от 12 января 2015 г. №2,

от административного органа – С. М.И., доверенность от 16 января 2015 г. № 243/10,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по
апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Порт Тольятти» на
решение Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2014 г. по делу №
А55-20635/2014 (судья Холодкова Ю.Е.),

по заявлению открытого акционерного общества «Порт Тольятти», г. Тольятти,
Самарская обл.,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.
Самара,

о признании незаконным и отмене постановления,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Порт Тольятти» (далее заявитель, Общество)
обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании
незаконным и отмене постановления № 227-10559-14/10 от 05.08.2014 г. вынесенного
Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области
(далее административный орган), о назначении административного наказания
ОАО «Порт Тольятти» за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.
19.8 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2014 г. по делу №
А55-20635/2014 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда и
удовлетворить заявленное требование, считает, что выводы суда в решении не
соответствуют обстоятельствам дела.

Административный орган считает, что решение суда является законным и
обоснованным и просит оставить его без изменения.

А55-20635/2014

2

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле,
оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный
апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции
законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением, заявитель
привлечен к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного

ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ.

Указанная норма, предусматривает ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для вынесения указанного постановления, явились следующие, установленные в ходе проводившейся проверки обстоятельства.

Согласно пункту 4 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

ФАС России в адрес Самарского УФАС России письмом исх. от 22.05.2014 № АЦ /20737/14 направлена информация Федерального агентства водных ресурсов о хозяйствующих субъектах, которым предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта и части акватории водного объекта (более чем 100 тыс. кв. метров) на основании договоров водопользования и решений о предоставлении водных объектов в пользование за период с 01.04.2013 г. по 23.04.2014 г.

Согласно представленной информации, Нижне-Волжским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области) принято решение о предоставлении водного объекта: Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка, в границах муниципального района Волжский Самарской области площадью 0,558 кв. км. в пользование ОАО «Порт Тольятти» от 13.06.2013 года (дата регистрации: 01.07.2013 года, регистрационный номер <...> - 11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2013-00459/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 01.07.2014 г. по 31.12.2027 г.

Согласно части 2 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области использования водных объектов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В силу части 3 статьи 40 ВК РФ порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.04.2009 № 314 утверждены Правила осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, в соответствии с которыми установлен порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, собственности

муниципальных образований.

A55-20635/2014

3

В соответствии с пунктом 2 Правил государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее - антимонопольный орган).

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил антимонопольный орган должен быть уведомлен о совершении сделок и иных действий в отношении водных объектов лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, - не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

На основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, ОАО «Порт Тольятти» получило в пользование водный объект площадью более 100 тыс. кв.м., о чем, в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил, обязано было направить в антимонопольный орган уведомления не позднее чем через 45 дней после даты получения в пользование водного объекта.

Однако в антимонопольный орган уведомление о получении водного объекта в пользование, предусмотренные подпунктом «б» пункта 4 Правил, от ОАО «Порт Тольятти» не поступили, что послужило основанием для возбуждения в отношении ОАО «Порт Тольятти» дела об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения, Самарское УФАС России признало ОАО «Порт Тольятти» нарушившим требования, установленные подпунктом «б» пункта 4 Правил, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявитель считает, что пунктом 4 Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.04.2009г. № 314 допускается двоякое толкование наличия или отсутствия обязанности заявителя сообщать антимонопольному органу о получении в пользование части акватории водного объекта свыше 100 тыс. кв.м. Заявитель считает, что подпунктом а) пункта 4 Правил предусмотрены исключения, в соответствии с которыми при получении в пользование водного объекта у хозяйствующего субъекта имеется возможность не представлять уведомление в антимонопольный орган, в случае если, лицо (группа лиц) имело ранее право пользования частью акватории водного объекта или имело право пользования более чем 100 тыс.кв. метров акватории этого водного объекта. Оба исключения относятся к ОАО «Порт Тольятти» поскольку Общество пользовалось данной акваторией ранее и площадь участка акватории составляла более 100 тыс. кв. метров.

Однако подпункт б) пункта 4 Правил налагает обязанность по уведомлению антимонопольного органа всех без исключения пользователей, получивших в пользование объект площадью более 100 тыс. кв. метров.

Кроме того, заявитель указывает на то, что сама по себе водная акватория не является предметом предпринимательской деятельности, поскольку он занимается добычей полезных ископаемых (песка речного), что не препятствует пользованию «спорными» акваториями для других лиц, в том числе для судоходства.

При таких обстоятельствах, заявитель считает, что им не нарушены требования антимонопольного законодательства.

Заявитель также считает, что административный орган должен был применить ст.2.9 КоАП РФ и вместо наложения штрафа в размере 150 000 руб., который по мнению заявителя, носит неоправданно карательный характер, освободить его от ответственности ввиду малозначительности правонарушения.

Подпункт б) Пункта 4 Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов,

утвержденных
А55-20635/2014

4

Постановлением Правительства РФ от 08.04.2009г. № 314 имеет следующее содержание: Антимонопольный орган должен быть уведомлен лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, - не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Содержание указанного пункта не допускает никакого двойного толкования в части обязанности по уведомлению антимонопольного органа со стороны заявителя.

Часть 4 ст.19.8 КоАП РФ имеет формальный состав и само по себе непредставление сообщения или нарушение порядка такого представления уже образует состав правонарушения, даже при отсутствии каких бы то ни было последствий.

Заявитель также просит считать совершенные правонарушения малозначительными и освободить его от наказания с объявлением устного замечания. Однако, все приведенные заявителем доводы, могут быть учтены как смягчающие вину обстоятельства, но не как обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.05 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае, существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция ч.4 ст.19.8 КоАП РФ, предусматривающая применение к юридическим лицам административного штрафа в пределах от 150 000 до 250 000 руб.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что непредставление необходимых уведомлений в антимонопольный орган обладает высокой степенью общественной опасности. Очевидно, что обстоятельства смягчающие вину учтены при определении санкции - поскольку антимонопольным органом был применен минимальный её размер, предусмотренный ч. 4 ст.19.8 КоАП РФ.

A55-20635/2014

5

Общество также указало на возможность снижения размера штрафа в соответствии с положениями Постановления Конституционного суда РФ № 4-П. Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 25.02.2014 № 4-П указал, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Однако, в рассматриваемом случае, предприятием не представлено доказательств того, что наложение штрафа в пределах минимального размера, предусмотренного ч. 4 ст.19.8 КоАП РФ, т.е. в сумме 150 000 рублей может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица.

Представленные заявителем договоры субсидий, соглашения, справка о наличии денежных средств на расчетном счете общества, справка о среднемесечном фонде оплаты труда не свидетельствует о тяжелом материальном положении ОАО «Порт Тольятти». Соответствующая налоговая и финансовая отчетность заявителем не представлена, состояние о наличии денежных средств на конкретную дату не свидетельствует о финансовом состоянии общества, соглашения о предоставлении субсидий свидетельствуют о дополнительной бюджетной поддержке предприятия.

Основания для применения санкции в размере ниже низшего предела, учитывая исключительность данного инструмента, в данном случае отсутствуют. Решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, а поэтому его следует оставить без изменения, а апелляционную

жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2014 г. по делу № А55-20635/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий В.В. Кузнецов

Судьи А.Б. Корнилов

В.Е. Кувшинов