

Рыбинскому межрайонному прокурору

старшему советнику юстиции

Пацану В.В.

ул. 40 лет Октября, 44, г. Заозерный, Рыбинский район, Красноярский край, 663960

Руководителю МБУК «ЦКС Рыбинского района»
Петровой М.И.

ул. Советская, 15, д. Налобино, Рыбинский район, Красноярский край, 663970

ул. Прохорова, 29, г. Заозерный, Рыбинский район, Красноярский край, 663957

ИП (...)

РЕШЕНИЕ

по делу № 22-11-20 (024/01/11-1647/2020)

«10» сентября 2020 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 08 сентября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 сентября 2020 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, старший государственный инспектор отдела естественных монополий; <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело №22-11-20 (024/01/11-1647/2020), возбужденное в отношении муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная клубная

система Рыбинского района» (ИНН/ОГРН – 2448006658/ 1172468063888, адрес места нахождения: 663977, Красноярский край, Рыбинский район, деревня Налобино, Советская улица, дом 15) (далее – МБУК «ЦКС Рыбинского района») и индивидуального предпринимателя (...) по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя ответчика МБУК «ЦКС Рыбинского района» (...) по доверенности;

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Рыбинского района Красноярского края (исх. № 71-01-2020 от 28.02.2020, вх. № 3856 от 11.03.2020) с просьбой провести проверку действий МБУК «ЦКС Рыбинского района» при заключении контрактов с ИП (...)

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности ИП (.....), ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) №№ 01/11-2019, 02/1-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019, приказом Красноярского УФАС России №130 от 11.06.2020 возбуждено настоящее дело.

Определением от 11.06.2020 о назначении дела № 22-11-20 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечена Прокуратура Рыбинского района Красноярского края, в качестве ответчиков привлечены: МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....), а рассмотрение дела назначено на 09 июля 2020 года.

Определением от 09.07.2020 года рассмотрение дела № 22-11-20 отложено на 08.09.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 22-11-20.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх. № 12515А от 13.07.2020 года).

В рамках рассмотрения дела МБУК «ЦКС рыбинского района» представило письменные пояснения, согласно которым ранее учреждение проводило конкурентные процедуры на выполнение капитального ремонта здания городского дома культуры. В результате проведенной конкурентной процедуры образовалась экономия денежных средств, которая в дальнейшем была направлена на работы по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры (дополнительные работы), был определен победитель. Но в дальнейшем, победитель отказался от исполнения контракта, так как сметная документация не соответствовала проектной документации. В связи с тем, что времени для освоения образовавшейся экономии совсем не оставалось, времени на проведения еще

одной конкурентной процедуры также не было, учреждением было принято решение о заключении прямых контрактов с единственным поставщиком. Выбор пал на (.....), так как последний зарекомендовал себя с положительной стороны. Позже с ним были заключены три муниципальных контракта, которые в настоящее время исполнены. Полагают, что разбивка строительных работ на этапы не будет являться нарушением действующего антимонопольного законодательства, в связи с чем и заключили указанные контракты таким образом.

ИП (.....) представил письменные пояснения, согласно которым им осуществлялись электромонтажные, санитарно-технические работы, а также монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха, также им осуществлялось производство прочих строительного-монтажных работ, работы столярные и плотничные, работы по устройству покрытия полов и облицовке стен, производство малярных работ. Все работы он производит сам. Инициатором заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского дома культуры являлось МБУК «ЦКС Рыбинского района».

Кроме этого, 08.09.2020 года в адрес Красноярского УФАС России от МБУК «ЦКС Рыбинского района» в адрес Красноярского УФАС России поступило заявление о том, что учреждение, ознакомившись с письменными пояснениями бывшего исполняющего обязанности заведующего МБУК «ЦКС Рыбинского района» признало свою вину в заключении антиконкурентного соглашения с ИП (.....) при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры в гор. Заозерный Красноярского края с приложением письма на имя ИП (.....) о выходе из участия в антиконкурентном соглашении.

08.09.2020 дело рассмотрено в присутствии представителя ответчика МБУК «ЦКС Рыбинского района» (...) по доверенности, в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, изучив заявление МБУК «ЦКС Рыбинского района» о заключении антиконкурентного соглашения с ИП (.....), заслушав представителя учреждения, поддержавшего заявление о заключении антиконкурентного соглашения, пришла к выводу, что в материалах дела содержится достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения.

При рассмотрении дела № 22-11-20 (024/01/11-1647/2020) Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

В 2019 году на ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» из Краевого бюджета была выделена субсидия по мероприятию государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма: разработка и корректировка проектно-сметной документации, капитальный ремонт и реконструкция, устранение и предотвращение аварийного состояния здания, в том числе замену инженерного оборудования и выполнение мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, зданий и помещений, в которых размещены учреждения культурно - досугового типа в размере 8 222 724 (восемь миллионов двести двадцать две тысячи семьсот двадцать четыре) рубля.

МБУК «ЦКС Рыбинского района» в рамках реализации мероприятий подпрограммы 5 «Обеспечение условий реализации программы и прочие мероприятия» государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма», муниципальной программы Рыбинского района «Развитие культуры» для освоения выделенной субсидии в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе») была проведена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона (закупка № 0819300033319000086) «Капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного - филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».

По результатам проведенного аукциона с его победителем ООО «Стройматериалы» 14.08.2019 заключен контракт (реестровый номер <...>). Контракт исполнен подрядчиком в полном объеме и без замечаний в срок, установленный контрактом.

В целях освоения экономии, образовавшейся в результате проведенного электронного аукциона, МБУК «ЦКС Рыбинского района» снова проведена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона (закупка № 0819300033319000173) «Капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного - филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района (дополнительные работы)».

По результатам проведенного аукциона с победителем ООО «ЕвроСтрой» 30.09.2019 заключен контракт (реестровый номер <...>), действие которого прекращено 16.10.2019 по инициативе Подрядчика в связи с несоответствием проектной документации с локальной сметной документацией и с фактическими объемами работ.

Впоследствии, в связи с сохранившейся необходимостью освоения сумм экономии бюджетных средств, в период с 01.11.2019 по 05.11.2019 МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) были заключены 3 муниципальных контракта, предметом которых является капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 01.11.2019 по 05.11.2019 между МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....)

ия а	Номер контракта	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Дата окончания контракта
19	01/11-2019	590 187, 43 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».	31.12.2019
19	02/11-2019	589 814, 00 Предметом указанного контракта является	31.12.2019

		капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».	
19	03/11-2019	584 021, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».	31.12.2019

Общая сумма контрактов составляет 1 764 022 рубля 43 копейки.

Из преамбулы муниципальных контрактов №№ 01/11-2019, 02/1-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 следует, что все они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей.

Согласно локально-сметным расчетам (Приложения № 1) к муниципальным контрактам №№ 01/11-2019, 02/1-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 подрядчик принимает на себя обязательства выполнить капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» до 15 декабря 2019 года.

Таким образом, локально-сметные расчеты к муниципальным контрактам №№ 01/11-2019, 02/1-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 содержат перечни работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».

Из текста самих муниципальных контрактов №№ 01/11-2019, 02/1-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 следует, что источником финансирования является бюджет Рыбинского района Красноярского края, в том числе: 1 411 216,94 рубля субсидия краевого бюджета на разработку и корректировку проектно-сметной документации, капитальный ремонт и реконструкцию, устранения и предотвращения аварийного состояния здания, в том числе замену инженерного оборудования и выполнение мероприятий по обеспечению пожарной безопасности зданий и помещений, в которых размещены учреждения культурно - досугового типа, а также в одном здании с учреждением культурно-досугового типа находится библиотека, в рамках реализации государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма», утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 511-п и 352 805 рублей, 49 копеек средства местного бюджета.

Таким образом, нужда у МБУК «ЦКС Рыбинского района» в капитальном ремонте здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» была единовременной.

Кроме этого согласно актам приемки объекта от 13.12.2019 подрядчиком ИП (.....) выполнялся капитальный ремонт танцевального зала, расположенного в здании

Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».

Один комплекс работ по капитальному ремонту танцевального зала был разбит на три самостоятельных этапа 1 этап- ремонт полов (муниципальный контракт № 03/11-2019 от 05.11.2019 года), 2 этап – ремонт стен и потолка (муниципальный контракт № 02/11-2019 от 01.11.2019 года) и 3 этап – ремонт электрики, дверей и отопления (муниципальный контракт № 01/11-2019 от -01.11.2019 года).

Данные обстоятельства указывают на намеренное «дробление» единого комплекса работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» на три самостоятельных муниципальных контракта.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях») бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными

видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания, МБУК «ЦКС Рыбинского района» являлось муниципальным заказчиком и должно руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ и части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе» под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения

конкуренции между участниками закупок.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», закупка товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих шестисот тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к

необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в постановлении Верховного суда РФ от 07.20.2019 № 73-АД19-2.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Согласно подпункту 14.2 пункта 14 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, капитальный ремонт включает в себя этапы его проведения неразделимые друг от друга, что свидетельствует о том, что работы, проводимые в здании Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района», взаимосвязаны друг с другом и объединяются одним понятием – капитальный ремонт здания.

Кроме того, распоряжение Правительства Российской Федерации № 471 от 21.03.2016 содержит требование о проведении закупки работ строительных специализированных в электронной форме (электронный аукцион).

В связи с этим антимонопольный орган приходит к выводу о том, что дробление указанных работ соответствующими муниципальными контрактами является нарушением действующего антимонопольного законодательства. Заказчики и

подрядчик, заключая данные муниципальные контракты, преследовали одну цель – уход от конкурентных процедур.

Частью 1 статьи ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки, эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Следовательно, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем, не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям, поступившим в адрес антимонопольного органа от МБУК «ЦКС Рыбинского района» ранее данное учреждение проводило конкурентные процедуры на выполнение строительных работ для нужд последнего, что подтверждает факт осведомленности учреждения о требованиях действующего антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела МБУК «ЦКС Рыбинского района» созналось в заключении антиконкурентного соглашения с ИП (.....) Из представленных пояснений бывшего исполняющего обязанности заведующего МБУК «ЦКС Рыбинского района» (.....) от 07.09.2020 следует, что она исполняла обязанности директора МБУК «ЦКС Рыбинского района» в период с 20.06.2018 по 21.02.2020.

В 2019 году на капитальный ремонт ГДК г. Заозерного - филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» была выделена субсидия в рамках реализации государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма: разработка и корректировка проектно-сметной документации, капитальный ремонт и реконструкция, устранение и предотвращение аварийного состояния здания, в том числе замену инженерного оборудования и выполнение мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, зданий и помещений, в которых размещены учреждения культурно-досугового типа» в размере 8 222 724 (восемь миллионов двести двадцать две тысячи семьсот двадцать четыре) рубля 00 копеек.

Для освоения выделенной субсидии в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» была проведена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона (закупка № 0819300033319000086) «Капитальный ремонт здания Городского Дома культуры г. Заозерного - филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района». По результатам проведенного аукциона с ООО «Стройматериалы» 14.08.2019 заключен контракт (реестровый номер <...>).

В целях освоения сложившейся экономии был проведен аукциона, по результатам которого между МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ООО «ЕвроСтрой» заключен контракт № ЭА 147Р-19 от 30.09.2019 на капитальный ремонт водопровода, канализации и замену дверей здания ГДК г. Заозерного - филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».

Вследствие фактического осмотра здания Городского Дома культуры ООО «ЕвроСтрой» отказалось от выполнения работ и обратилось в МБУК «ЦКС Рыбинского района» с предложением о расторжении контракта в связи с несоответствием проектной документации с локальной сметной документацией и с фактическим объемами.

В связи с чем, по состоянию на 15.10.2019 оставались нереализованные средства полученной субсидии, но времени на дальнейшее проведение конкурсных процедур не оставалось, а так как для функционирования ГДК г. Заозерного филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» средства выделенной субсидии в 2019 г. необходимо реализовать в полном объеме до 18.12.2019, было принято решение оставшиеся средства направить на капитальный ремонт танцевального зала ГДК г. Заозерного филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района».

Являясь жителем Рыбинского района, она неоднократно слышала положительные отзывы по качеству ремонтных работ, выполняемых ИП (.....) Учитывая сжатые сроки, было принято решение обратиться к ИП (.....)

Примерно 25.10.2019 в МБУК «ЦКС Рыбинского района» была организована встреча с ИП (.....), где обсуждали заключение контрактов без проведения конкурентных процедур и согласование смет. ИП (.....) дал свое согласие на выполнение данных видов работ. Переписку с ИП (.....) она не вела, все обсуждали лично при встрече. Повторно она встречалась с ИП (.....) 01.11.2019 и 05.11.2019 для подписания контрактов.

МБУК «ЦКС Рыбинского района» было принято решение заключить антиконкурентное соглашение с ИП (.....) в виде прямых контрактов по пункту 5 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, раздробив ремонт танцевального зала на три этапа (1 - ремонт полов, 2 - ремонт стен и потолка, 3 - замена электрики, дверей, ремонт отопления).

ИП (.....) является профессиональным участником рынка строительных работ, что также подтверждается объяснениями бывшего исполняющего обязанности заведующего МБУК «ЦКС Рыбинского района» Назаренко О.В., согласно которым ИП (.....) ранее выполнял строительные работы в пределах Рыбинского района Красноярского края и зарекомендовал себя с положительной стороны, в связи с чем должен был понимать, что заключение вышеуказанных трех муниципальных контрактов с единственным поставщиком приведет к нарушению действующего антимонопольного законодательства.

При этом, доказательств принятия ИП (.....) и МБУК «ЦКС Рыбинского района» всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ИП (.....) самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая договоры без анализа правовой основы, обязан предполагать возможные негативные последствия своих действий.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная позиция также изложена в решениях арбитражных судов: решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу №А38-7831/2017, решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А65-16776/2018.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий на территории г. Заозерный Рыбинского района Красноярского края (аналитический отчет от 08.07.2020).

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и

предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения контрактов на оказание услуг на выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» для нужд последнего и составил период с 01.11.2019 по 05.11.2019 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения строительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются строительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Фактическое местонахождение заказчика – ул. Прохорова, 29, г. Заозерный, Рыбинский район, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы МБУК «ЦКС Рыбинского района» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом необходимо принимать во внимание, что МБУК «ЦКС Рыбинского района», чья потребность в соответствующих работах не может быть реализована вне

места нахождения учреждения, которое осуществляет свою деятельность на территории г. Заозерного Рыбинского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (подрядчиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие или имеющие возможность оказать подобные услуги на территории г. Заозерного Рыбинского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке строительных работ в пределах географических границ г. Заозерный Рыбинского района Красноярского края. Рынок выполнения строительных работ в пределах названных географических границ является конкурентным.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение антимонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

Указанные выводы в совокупности с вышеизложенными правовыми и фактическими обстоятельствами свидетельствуют о том, что в действиях МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) имеется нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении/достижении между МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) антиконкурентного соглашения при заключении контрактов №№ 01/11-2019, 02/11-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019, на взаимосвязанные работы – выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» для удовлетворения нужд последнего, без проведения публичных процедур, что привело к созданию ИП (.....) преимущественных условий на товарном рынке выполнения строительных работ и ограничило доступ иных хозяйствующих субъектов на указанный рынок.

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что между МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке на выполнение строительных работ.

При этом такое соглашение не относится к числу допустимых в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку установленные законодателем иммунитеты распространяются только на соглашения, всеми участниками которого являются юридические лица, единственным участником (учредителем) или всеми участниками (учредителями) которых выступают только физические лица, либо индивидуальные предприниматели.

Так как участником названного соглашения являлось бюджетное учреждение, единственным учредителем (участником) которого, в соответствии с положениями статей 123.22 ГК РФ и части 2 статьи 15 Федерального закона от 12.01.1996 №

7-ФЗ «О некоммерческих организациях», может быть только публично - правовое образование, оно не может входить в число допустимых.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 22-11-20 пришла к выводу о наличии в действиях МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) нарушения пункта 3 части 4 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок выполнения строительных работ в географических границах г.г. Заозерный Рыбинского района Красноярского края, путем заключения муниципальных контрактов №№ 01/11-2019, 02/11-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019, на взаимосвязанные работы – выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» без проведения публичных процедур.

Доход ИП (.....), полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, составил 1 764 022 рубля 43 копейки.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты 01/11-2019, 02/11-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме этого, Комиссия отмечает, что заявление МБУК «ЦКС Рыбинского района» соответствует требованиям примечания 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего учреждение может быть освобождено от административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП.

Так, примечание 1 к статье 14.32 КоАП предъявляет к соответствующему признанию следующие требования:

- 1) на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- 2) лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- 3) представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Применительно к первому условию, необходимо принимать во внимание правовую позицию, изложенную в абзаце 3 пункта 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

арбитражными судами антимонопольного законодательства» при разрешении вопроса, соблюдено ли условие применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

Учитывая то, что заявление МБУК «ЦКС Рыбинского района» подано до оглашения резолютивной части решения, первое условие является выполненным.

Применительно ко второму условию Комиссия отмечает, что МБУК «ЦКС Рыбинского района» прекратило свое участие в соглашении, о чем на имя ИП (.....) было направлено соответствующее письмо, следовательно, учреждение отказалось от дальнейшего участия в соглашении.

Что касается вопроса о достаточности представленных сведений, Комиссия отмечает, что в силу частей 1 и 3 статьи 45.1 ФЗ «О защите конкуренции», пояснения лиц, участвующих в деле, являются доказательствами по делу.

Кроме того, представленные ответчиком письменные пояснения бывшего исполняющего обязанности заведующего МБУК «ЦКС Рыбинского района» также представляют собой доказательства по делу, обстоятельства, изложенные в пояснениях, ранее не были известны антимонопольному органу.

Сделанное заявление достоверно устанавливает участие МБУК «ЦКС Рыбинского района» в антиконкурентном соглашении, с учетом признания этого со стороны лица, ранее являвшегося законным представителем учреждения, вступившего в антиконкурентное соглашение, и является достаточным для установления события административного правонарушения.

Ввиду чего заявление МБУК «ЦКС Рыбинского района» соответствует всем условиям, указанным в примечании 1 к статье 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №22-11-20 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МБУК «ЦКС Рыбинского района» и ИП (.....) нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении антиконкурентного соглашения, посредством заключения муниципальных контрактов №№ 01/11-2019, 02/11-2019 от 01.11.2019 и 03/11-2019 от 05.11.2019 года на выполнение работ по капитальному ремонту здания Городского Дома культуры г. Заозерного – филиал № 36 МБУК «ЦКС Рыбинского района» без проведения публичных процедур.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения по настоящему делу

нарушение окончено.

3. Передать в необходимом объеме материалы дела № 22-11-20 (024/01/11-1647/2020) о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП (.....) дела об административном правонарушении по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В связи с выполнением МБУК «ЦКС Рыбинского района» условий, предусмотренных примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела № 22-11-20 (024/01/11-1647/2020) о нарушении антимонопольного законодательства, для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении общества и должностного лица общества дел об административных правонарушениях, не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 23 и 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>