

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- ГУ «Курганский областной госпиталь для ветеранов войн» Шипиловой Н.А. (Доверенность без № от 30.03.2009);

- заявителя ООО «Мастер и Ко» Шоминой Т.Л. (Доверенность № 45 от 24.06.2009),

рассмотрев жалобу ООО «Мастер и Ко» (далее – Заявитель) на действия заказчика, котировочной комиссии - ГУ «Курганский областной госпиталь для ветеранов войн», по размещению государственного заказа путем проведения запросов котировок цен на право заключения государственных контрактов на монтаж системы канализации в подвале и стояков, сантехнические работы; текущий ремонт оконных проемов 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт внутренних сетей отопления ГУ «КОГВВ», и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Мастер и Ко» (вх. № 2623 от 18.06.2009) на действия заказчика, котировочной комиссии - ГУ «Курганский областной госпиталь для ветеранов войн».

Представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что в котировке принимали участие 26 предприятий, но по всем запросам котировок цен победило одно и то же предприятие - ООО «Артко», так как сметы представленные ООО «Артко» по всем 5 запросам котировок цен отличались на небольшую сумму, данный факт наводит на мысль, что победитель подтосовал суммы по сметам перед проведением котировок цен. Кроме того, котировочные заявки были рассмотрены комиссией в отсутствии всех 26 участников.

Представитель заказчика представил письменные возражения на жалобу и пояснил следующее:

Котировочной комиссией рассмотрены котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещениях о проведении запроса котировок, и принято решение признать победителем ООО «Артко», так как в котировочных заявках предложены наиболее низкие цены работ. В законе о размещении заказов не предусмотрено рассмотрение и оценка котировочной комиссией котировочных заявок в присутствии всех или нескольких участников. Жалоба на действия заказчика ГУ «Курганский областной госпиталь для ветеранов войн» необоснованная.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является ГУ «Курганский областной госпиталь для ветеранов войн».

Предметом проведения запросов котировок является право на заключение государственных контрактов на монтаж системы канализации в подвале и стояков, сантехнические работы; текущий ремонт оконных проемов 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт внутренних сетей отопления ГУ «КОГВВ».

Состав котировочной комиссии определен Приказом № 15 от 15.01.2009 года и 135-П от 08.06.2009.

Извещения о проведении размещения заказов путем проведения запросов котировок цен размещено в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган (www.pgz.kurganobl.ru) 28.05.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение и оценка котировочных заявок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 37 от 09.06.2009 года на монтаж системы канализации в подвале и стояков, сантехнические работы, размещен в сети Интернет, на официальном сайте (www.pgz.kurganobl.ru) 09.06.2009 года;

- рассмотрение и оценка котировочных заявок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 34 от 09.06.2009 года на текущий ремонт оконных проемов 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ», размещен в сети Интернет, на официальном сайте (www.pgz.kurganobl.ru) 09.06.2009 года;

- рассмотрение и оценка котировочных заявок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 35 от 09.06.2009 года на текущий ремонт 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»,

размещен в сети Интернет, на официальном сайте (www.pgz.kurganobl.ru) 09.06.2009 года;

- рассмотрение и оценка котировочных заявок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 36 от 09.06.2009 года на текущий ремонт внутренних сетей отопления ГУ «КОГВВ», размещен в сети Интернет, на официальном сайте (www.pgz.kurganobl.ru) 09.06.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы государственные контракты на монтаж системы канализации в подвале и стояков, сантехнические работы; текущий ремонт оконных проемов 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ»; текущий ремонт внутренних сетей отопления ГУ «КОГВВ», заключены (государственные контракты № 33/09; № 34/09; № 35/09; № 36/09 от 17.06.2009). Требование о приостановлении государственных заказов не исполнено, так как поступило заказчику 19.06.2009.

Для участия в запросе котировок на монтаж системы канализации в подвале и стояков, сантехнические работы подано 11 заявок:

- ООО «Меридиан»; ООО ЯмалСтройТранс»; ООО «Артко»; ЗАО «Кургансельстрой»; ООО НПКФ «Ива»; ООО «М-Профиль»; ООО «МаксимумТрейд»; ООО «КурганСтройИндустрия»; ООО Предприятие «Стальсантехмонтаж»; ООО «Строительная компания «УралСтройКомплект»; ООО «Мастер и Ко».

Все заявки допущены к участию в запросе котировок цен.

Победителем было признано ООО «Артко», цена контракта – 285 000 (Двести восемьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

Предпоследнее предложение о цене контракта сделало ООО «Мастер и Ко», цена – 299 837 (Двести девяносто девять тысяч восемьсот тридцать семь) рублей 00 копеек.

Для участия в запросе котировок на текущий ремонт оконных проемов 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ» подано 17 заявок:

- ООО «Дорожник»; ООО «Промкомплект»; ООО «СпецРемКомплекс»; ООО «Курган – Комплект»; ООО ЯмалСтройТранс»; ООО «Артко»; ЗАО «Кургансельстрой»; ООО «Камчия»; ООО НПКФ «Ива»; ООО «КурганСтройИндустрия»; ООО «Вега-С»; ООО «Яфет»; ООО «Кровля»; ООО «Дельта»; ООО «Строительная компания «УралСтройКомплект»; Курганская региональная общественная организация инвалидов «Достоинство».

Все заявки допущены к участию в запросе котировок цен.

Победителем было признано ООО «Артко», цена контракта – 295 000 (Двести девяносто пять тысяч) рублей 00 копеек.

Предпоследнее предложение о цене контракта сделало ООО «Вега-С», цена – 298 711, 15 (Двести девяносто восемь тысяч семьсот одиннадцать) рублей 15 копеек.

Для участия в запросе котировок на текущий ремонт 5-го этажа главного корпуса ГУ «КОГВВ» подано 12 заявок:

- ООО «Дорожник»; ООО ЯмалСтройТранс»; ООО «Артко»; ООО «Камчия»; ООО НПКФ «Ива»; ООО «М-Профиль»; ООО «Яфет»; ООО «Кровля»; ООО «Дельта»; ООО «Строительная компания «УралСтройКомплект»; ООО «Мастер и Ко».

Все заявки допущены к участию в запросе котировок цен.

Победителем было признано ООО «Артко», цена контракта – 345 000 (Триста сорок пять тысяч) рублей 00 копеек.

Предпоследнее предложение о цене контракта сделало ООО Строительная компания «УралСтройКомплект», цена – 349 000 (Триста сорок девять тысяч) рублей 00 копеек.

Для участия в запросе котировок на текущий ремонт внутренних сетей отопления ГУ «КОГВВ» подано 17 заявок:

- ООО «Меридиан»; ООО «Пульсар»; ООО ЯмалСтройТранс»; ООО «Артко»; ЗАО «Кургансельстрой»; ООО «Камчия»; ООО НПКФ «Ива»; ООО «М-Профиль»; ООО «НикПроф»; ООО «МаксимумТрейд»; ООО «КурганСтройИндустрия»; ООО «Диалог»; ООО «Дельта»; ООО «Предприятие «Стальсантехмонтаж»; ООО «Строительная компания «УралСтройКомплект»; ООО «Мастер и Ко».

Заявка ООО «М-Профиль» отклонена, как не соответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (ч. 3 ст. 47).

Все остальные заявки допущены к участию в запросе котировок цен.

Победителем было признано ООО «Артко», цена контракта – 194 000 (Сто девяносто четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Предпоследнее предложение о цене контракта сделало ООО «Предприятие «Стальсантехмонтаж», цена – 195 000 (Сто девяносто пять тысяч) рублей 00 копеек.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной:

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Федерального закона о размещении заказов, под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу

лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Извещения о проведении запроса котировок содержат сведения, предусмотренные ст. 43 Федерального закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 46 Федерального закона о размещении заказов, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Рассмотрение и оценка котировочных заявок в присутствии участников размещения заказа Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не предусмотрены.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 1 ст. 42, ст. 43, ч. 3 ст. 46, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Мастер и Ко» необоснованной.
2. Отозвать требование Курганского УФАС о приостановлении размещения муниципального заказа. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.