

ООО «Автодорога»

115088, г. Москва, ул.
Новоостаповская, д. 5, стр. 2,
этаж 3, комн 3

avtodoroga77@yandex.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/25-2018

об административном правонарушении

1 марта 2019 г.
Пенза

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об

административном правонарушении № 2-06/25-2018, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Автодорога» (ИНН 7722357605, 115088, г. Москва, ул. Новоостаповская, д. 5, стр. 2, этаж 3, комн 3) по факту заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Пензадорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, установленному в решении Пензенского УФАС России от 23.03.2018, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника действующего на основании доверенности от 04.06.2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Пензенского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 2-03/13-2017 от 23.03.2018 г. действия ООО «Автодорога», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Пензадорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны картельным соглашением и нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения административного дела Защитник ООО «Автодорога» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1. КоАП.

При рассмотрении дела Защитник не признал вину Общества в совершенном правонарушении. Заявил ходатайство о снижении административного штрафа и просил назначить наказание ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ. В обосновании заявленного ходатайства ООО «Автодорога» представило документы, указывающие на тяжелое финансовое положение Общества.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/13-2017, приняв во внимание объяснения защитника ООО «Автодорога», прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела № 2-03/13-2017 следует, что в марте-апреле 2017 года Заказчиком МКУ «Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Пензы» проведено 3 аукциона на ремонт автомобильных дорог г. Пензы:

0355300034017000010

0355300034017000011

0355300034017000013

Из имеющейся в материалах дела информации и информации, размещенной на сайте закупок www.zakupki.gov.ru установлено, что аукционы проводились на площадке: www.rts-tender.ru (ООО РТС-Тендер).

Предметом закупок являлось «Ремонт проезжей части автомобильных дорог на улично-дорожной сети города Пензы».

Начальные максимальные цены по указанным аукционам приведены в таблице:

аукцион	дата размещения извещения	НМЦ
0355300034017000010	27.03.2017	246 791 858 ,08
0355300034017000011	27.03.2017	169 256 871 ,11
0355300034017000013	27.03.2017	74 204 756 ,51

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 44) при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе в соответствии с Законом № 44 заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок и условия банковской гарантии. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Конкурсной документаций проводимых аукционов были установлены следующие размеры обеспечения заявок:

аукцион	дата размещения извещения	размеры обеспечения заявок
0355300034017000010	27.03.2017	2 467 918,58
0355300034017000011	27.03.2017	1 692 568,71
0355300034017000013	27.03.2017	742 047,57

Согласно информации, представленной от ООО РТС-Тендер, для участия в аукционах были поданы заявки от следующих участников:

аукцион	Допущенные участники	ИНН	Юридический адрес	дата направления заявки
0355300034017000010	ООО	5837017175	440058, Пензенская обл., г.	11.04.2017 17:12

	"Пензадорстрой"		Пенза, ул. Бийская, 1а	
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
0355300034017000011	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
	ООО «Магистраль»	6325045051	117246, г. Москва, Проезд Научный, 10	11.04.2017 18:24
0355300034017000013	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57

Дата и время окончания подачи заявок 12.04.2017 09:00.

Согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе.

Согласно данным электронной торговой площадки в ходе проводимых аукционов были сделаны следующие ценовые предложения.

Аукцион	Участник	ИНН	Время	Предложение	Снижение от НМЦ, %
0355300034017000010	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:00	245 557 898,78	0,50
	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:11	246 791 858,07	0,00
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:10	168 410 586,75	0,50
	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:27	169 256 871,10	0,00
0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:30	73 833 732,72	0,50
	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:48	74 204 756,50	0,00

При проведении указанных аукционов второе ценовое предложение было больше, чем первое предложение, и меньше НМЦ на 1 копейку.

Согласно протоколам подведения итога проводимых аукционов, победителями были признаны следующие участники:

Аукцион	Участник	ИНН	Цена контракта
0355300034017000010	ООО «Пензадорстрой»	5837017175	245 557 898,78
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	168 410 586,75

0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	73 833 732,72
---------------------	----------------	------------	---------------

Распределение контрактов между победителями аукционов произошло следующим образом: ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) стало победителем в двух аукционах по общей цене 242 244 319,47 рублей, ООО «Пензадорстрой» в аукционе по цене 245 557 898,78 рублей.

Пензенским УФАС России были исследованы аукционы, в которых принимало участие ООО «Пензадорстрой» за период 2016-2017 гг. Данный анализ показал, что подобное поведение не свойственно ООО «Пензадорстрой», так как в аукционах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты-конкуренты, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Пензадорстрой» в ходе аукционов не делало ценовых предложений выше предыдущего шага. Кроме того, в большинстве аукционов, ООО «Пензадорстрой» при проведении аукционов делало несколько ценовых предложений более одного шага, а в некоторых значительно снижая цену контракта:

-0155200002217000064 (Ремонт автомобильной дороги «г. Тамбов – г. Пенза» – р.п. Беково км 46+640 -км 52+000 Сердобского района Пензенской области) – снижение 7,5%,

- 0155300024716000045 (осуществление строительного контроля за строительством автомобильной дороги "подъезд к д. Карауловка" Колышлейского района Пензенской области) – снижение 95 % ,

- 0155200002216000032 (Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги р.п. Беково – с. Варварино - р.п. Тамала км 10+100 - км 14+240, км 14+290 - км 19+500, км 19+500 - км 23+800, км 23+800 - км 25+700 Бековского района Пензенской области (участок км 19+500 - км 23+800) – снижение 19,5 % ,

- 0355300034016000030 (Ремонт проезжей части дороги по ул. Бийская от ул. Рябова до подъездных ж/д путей к АБЗ) – снижение 10,5 % ,

- 0855200000516000436 (Обустройство вновь подключаемого нерегулируемого пешеходного перехода с установкой искусственных неровностей на автомобильной дороге с. Н. Елюзань – с. В. Елюзань – г. Сурск Городищенского района (км 6+870) - снижение 10 % .

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных статье 31 Закона № 44.

Размер обеспечения заявок электронных аукционов № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 равен 2 434,6 тыс. рублей.

Согласно части 18 статьи 44 Закона № 44 в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Таким образом, участие в аукционе потребовало определённых затрат, связанные с внесением обеспечения заявки (блокированием их на счете).

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Пензадорстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах, а также несвойственное поведение Общества на аукционах, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

На момент начала проведения аукционов № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 ООО «Пензадорстрой» еще не было признано победителем, поскольку его заявка еще не была рассмотрена. Кроме того ООО «Пензадорстрой», подавая заявки на три аукциона, выражало свое намерение заключить контракт по трем аукционам. Однако в последующих двух аукционах Общество не сделало понижающих ценовых предложений, намерено уступая их конкуренту.

Разница в 1 шаг является незначительной и составляет всего 5%. По аукциону № 0355300034017000013 - 371 023,79 рублей (НМЦ 74 204 756 ,51), № 0355300034017000011 – 846 284,36 рублей (НМЦ 169 256 871 ,11).

Кроме того, ООО «Пензадорстрой» подавая заявки на участие на конкурсные процедуры, должен был осознавать, что на данные аукциону могут быть поданы заявки от других хозяйствующих субъектов. И для того, чтобы Общество смогло заключить контракт ему придется сделать хотя бы 1 понижающий шаг.

Согласно сведениям оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», на которой проводились рассматриваемые аукционы, при

проведении аукциона № 0355300034017000010 программно-технический комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев. По аукциону, было подано 2 ценовых предложения, изменение уже поданных ценовых предложений невозможно, ООО «Автодорога» подал предложение о цене контракта вне шага аукциона (предусмотренное частью 8, 9 статьи 68 Закона № 44), снизившись на одну копейку.

Кроме того, ценовое предложение, сделанное ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) при проведении аукциона № 0355300034017000010, было набрано вручную участником аукциона и его значение не могло быть изменено в силу технических обстоятельств.

В последующем Представитель ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) указал, что в аукционе № 0355300034017000010 Обществом сделано ценовое предложение выше предыдущего ввиду ошибки со стороны специалиста Общества.

Пензенским УФАС России были исследованы аукционы, в которых принимало участие ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) за период 2016-2017 гг.

В аукционах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты-конкуренты, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) в ходе аукционов не делало ценовых предложений выше предыдущего шага. Кроме того, в большинстве аукционов, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) при проведении аукционов делало несколько ценовых предложений, снижая цену контракта на 1,5 - 2,5 % (0,355300034017000016, 0355300034016000086, 0355300034016000087).

В аукционах, где первым ценовое предложение было сделано хозяйствующим субъектом-конкурентом, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) в ходе аукционов не делало в последующем увеличивающее ценовое предложение. (0155200002217000047, 0155200002217000044, 0155200002217000045, 0155200002217000056, 0155200002217000063, 0155200002217000066, 0155200002217000064, 0155200002217000057, 0155200002217000059, 0155200002217000051, 0155200002217000053, 0855200000517000244).

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах, а также несвойственное поведение Общества на аукционах, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

В соответствии частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Поддача заявок на участие в аукционе выражает согласие и намерение хозяйствующего субъекта исполнить контракт на представленных условиях и, соответственно, возлагает ответственность в случае отказа от его исполнения (пени, штрафы, включение в реестр недобросовестных поставщиков). Поскольку в случае поступления единственной заявки, аукцион признается несостоявшимся, контракт может быть заключен с единственным участником. Поэтому хозяйствующие субъекты в сложившихся условиях, прежде чем направлять заявку на участие, устанавливают экономический интерес к контракту и свои экономические возможности по его исполнению.

В рамках рассмотрения настоящего дела Пензенским УФАС России проанализированы сметные расчеты на выполнение работ, запланированных в рамках рассматриваемых аукционов. Сметная прибыль по данным аукционам варьируется превышает 1 % (до 2,5 %), что указывает на наличие возможности снижения цены более, чем на 0,5 % в условиях сохранения прибыли по контракту.

То обстоятельство, что в сметах не были учтены непредвиденные расходы в размере 3 % не оправдывает поведение Ответчиков по повышению НМЦ. Включение данных затрат не было предусмотрено действующим законодательством и конкурсной документацией.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона № 44 (часть 1 статьи 95) при увеличении объема работ (обнаружение скрытых работ) стороны в размере, не превышающем 10 %, могут изменить цену контракта пропорционально дополнительному объему работы.

Указанное поведение ООО «Автодорога» и ООО «Пензадорстрой» (подача ценовых предложений выше предложений конкурентов) на рассматриваемых аукционах свидетельствует о демонстрации видимой конкурентной борьбы между его участниками и направлено на поддержание цены на аукционе.

Данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Поведение участников аукциона ООО «Автодорога» и ООО «Пензадорстрой» характеризуются единообразностью и синхронностью, что привело к разделению аукционов по предварительной взаимной осведомленности об их поведении с целью достижения конкретного результата для каждого из них, а именно - заключения контракта и недопущения снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет на картели является безусловным (запрет "per se").

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы и назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

То обстоятельство, что в аукционе могли принять участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между Ответчиками.

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, направленные на поддержание цен на торгах

вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 487 802 218,25 рублей.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а) и ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. 1, ком.8) по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 2-03/13-2017 от 23.03.2018 г. действия ООО «Автодорога», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Пензадорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны картельным соглашением и нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела указанным лицам выданы предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Автодорога» исполнило предписание антимонопольного органа.

В силу части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. с 17.04.2017) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Пенза, ул. 40 лет Октября, д. 18А, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. 1, ком.8.

Время совершения административного правонарушения: март-май 2017.

У ООО «Автодорога» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП ООО «Автодорога» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Автодорога» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, именно заключение ООО «Автодорога» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения и участие в нем.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений и представленных ООО «Автодорога» налоговых сведений установлено, что общая сумма выручки Общества за 2016 год составила 423 703 000 рублей, за 2017 – 848 401 000 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ;
- Общество исполнило предписание антимонопольного органа.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Согласно произведенным расчетам в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и рекомендациями ФАС России, сумма штрафа составляет 25 739 880 рублей.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное

правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного ООО «Автодорога» правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Автодорога» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Автодорога» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к ограничению конкуренции при проведении электронных аукционов 0355300034017000010, 0355300034017000011, 0355300034017000013, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В ходатайстве о снижении административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ Защитник указал на тяжелое финансовое положение Общества, вызванное наличием кредитных обязательств и неоплатой работ по предыдущим контрактам. У Общества имеются обязательства по аккредитиву в сумме 5 млн. рублей, обязательства по обеспечению контрактов в размере 300 тыс.рублей, обязательства по договору о предоставлении банковской гарантии в размере 62,6 млн. рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на

постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая то обстоятельство, что у Общества тяжелое финансовое положение, принимаю решение удовлетворить ходатайство ООО «Автодорога» о снижении административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 3.2 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного ООО «Автодорога» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Автодорога» (ИНН 7722357605, 115088, г. Москва, ул. Новоостроповская, д. 5, стр. 2, этаж 3, комн 3) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить ООО «Автодорога» наказание в виде административного штрафа в размере 8 474 060 (восемь миллионов четыреста семьдесят четыре тысячи шестьдесят) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление ФАС России по Пензенской области)

Отделение Пенза г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810300000010001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 52-03-70).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

.....