

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 108-12/16**

22 декабря 2016 года

№ 03-06/12393

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 08.12.2016 и материалы дела № РШ 108-12/16 о совершении Муниципальным унитарным предприятием «Редакция газеты «Ухта» (далее – МУП «Редакция газеты «Ухта»), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 08.12.2016, составленным в отсутствие законного представителя МУП «Редакция газеты «Ухта», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении от 16.11.2016 почтового отправления № 16799103907835.

Определением Коми УФАС России от 08.12.2016 № 03-06/11749 рассмотрение дела № РШ 108-12/16 назначено на 22 декабря 2016 года в 12 часов 30 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес МУП «Редакция газеты «Ухта» письмом от

08.12.2016 № 03-06/11750, которое получено Обществом 14.12.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799106983034.

Административное дело рассмотрено 22.12.2016 в отсутствие законного представителя МУП «Редакция газеты «Ухта», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 14.12.2016 почтового отправления № 16799106983034.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) поступило обращение гражданина о нарушении Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в газете «Ухта» от 11.06.2016 № 23 (14658), а именно: заявителем указано, что реклама центра «Белый тигр», размещённая на странице 16 в указанном печатном издании, распространена в нарушение требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения заявления принято решение о возбуждении дела № Р 37-08/16 по признакам нарушения ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта».

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 37-08/16 от 23.09.2016 в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, к участию в рассмотрении дела привлечено ООО «Центр БТ».

Из материалов рекламного дела № Р 37-08/16 (далее – рекламное дело) установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая реклама содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) 16 газеты «Ухта» № 23 от 11.06.2016;

- адресована неопределённому кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: центру «Белый тигр», изготовлению индивидуальных ортопедических стелек, слим-массажу, массажу, ортопедии, фиш-пилингу, похудению на результат, кедровой бочке, формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещённая на странице 16 газеты «Ухта» № 23 (14658) от 11.06.2016, является рекламой.

Согласно п. 7 ст. 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, [МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Согласно ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе, специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе медицинских услуг, следовательно, на неё распространяются требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Массаж (франц. *massage*, от *masser* - растирать, от арабского *масс* - касаться, щупать) - лечебный метод, совокупность приёмов механического и рефлекторного воздействия на ткани и органы, осуществляемых рукой или спец. аппаратом. Массаж может быть общим (массируется всё тело) или местным (лицо, конечность, живот и т.п.) (<...> Основы лечебного массажа, 4 изд., М., 1958).

Согласно ст. 2 Федерального закона № 323 от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Перечень медицинских услуг утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг».

Номенклатура медицинских услуг представляет собой перечень медицинских услуг, разделенных на два [класса: «А»](#) и [«В»](#). [Класс «А»](#) включает медицинские услуги, представляющие собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение. Разделы [класса «А»](#) обозначают определенный тип медицинской услуги.

В Номенклатуре медицинских услуг зарегистрированы следующие медицинские услуги, указанные в рассматриваемой рекламе: общий массаж (A21.01.001), массаж лица (A21.01.002), массаж шеи (A21.01.003), массаж рук (A21.01.004), массаж волосистой части головы (A21.01.005), пилинг-массаж

(A21.01.006), массаж ног (A21.01.009).

Противопоказания для проведения массажа разделяют на абсолютные и временные. К абсолютным относятся заболевания, при которых массаж не назначают. При временных противопоказаниях массаж применяют после исчезновения патологических явлений, соответствующего лечения, уточнения диагноза.

Абсолютные противопоказания. Злокачественные болезни крови и гемофилия, злокачественные опухоли (до их радикального лечения), цинга, гангрена, тромбоз сосудов, в период его возникновения, ангиит, аневризма сердца, аорты, периферических нервов, недостаточность кровообращения и легочно-сердечная недостаточность III степени, СПИД.

Временные противопоказания. Острые лихорадочные состояния с повышенной температурой тела до выяснения диагноза, грипп, ангина, острые респираторные заболевания ОРЗ) (разрешается точечный массаж), кровотечения и склонность к ним (кишечные, маточные, носовые, из мочевых путей), гнойные процессы любой локализации, гнойничковые поражения кожи, воспаление лимфатических узлов, сосудов с их увеличением, спаянностью с кожей и подлежащими тканями., множественные аллергические высыпания на коже с кровоизлияниями, отек Квинке, криз гипертонический, гипотонический, церебральный (мозговых сосудов), тошнота, рвота, боли в животе, алкогольное опьянение.

Из вышеизложенного следует, что услуга по проведению массажа является медицинской и имеет ряд противопоказаний к применению.

Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1, под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

Газета «Ухта» имеет свидетельство о регистрации средства массовой информации: серия ПИ № ФС 3-044, дата регистрации – 28 ноября 2006 года). Согласно данному свидетельству, примерная тематика и (или) специализация газеты: общественно-политическая, информационно-аналитическая; реклама до 40 %.

Таким образом, газета «Ухта» не является специализированным периодическим печатным изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников и размещение рекламы медицинской услуги в данной газете должно сопровождаться предупреждением, предусмотренным ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Рассматриваемая реклама не содержит ни одного из предусмотренных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе видов предупреждений.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, согласно частям 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет и рекламодатель, и рекламодатель, и рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Ухта», учредителями которой, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации серии ПИ № ФС 3-0448 от 28.11.2006 г., копия которого имеется в материалах рекламного дела, являются Агентство Республики Коми по печати и массовым коммуникациям (в настоящее время Министерство массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми), Администрация муниципального образования городского округа «Ухта», Муниципальное унитарное предприятие «Редакция газеты «Ухта».

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы рассматриваемого дела Администрацией МО ГО «Ухта», МУП «Редакция газеты «Ухта», Министерством массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми, договоры, соглашения, лицензионные соглашения, регламентирующие взаимодействие МУП «Редакция газеты «Ухта» с Министерством массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми, Администрацией МО ГО «Ухта» по вопросу размещения рекламы в газете «Ухта», между сторонами не заключались, иные документы, регламентирующие вопросы размещения рекламы в названной газете, как пояснили стороны, также отсутствуют.

Администрация МО ГО «Ухта», МУП «Редакция газеты «Ухта», Министерство массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми пояснили, что вопросы размещения рекламы в газете «Ухта, в том числе её производство, распространение, а также ответственность за распространение ненадлежащей рекламы, лежат непосредственно на МУП «Редакция газеты «Ухта».

В соответствии с п. 2.1 Устава МУП «Редакция газеты «Ухта» Предприятие является юридическим лицом по гражданскому законодательству Российской Федерации с момента его государственной регистрации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта», Предприятие зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером<...>, дата присвоения номера <...>.

Из письменных пояснений МУП «Редакция газеты «Ухта», имеющимся в материалах рекламного дела следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы на основании договора является ООО «Центр БТ», рекламопроизводителем и рекламораспространителем – МУП «Редакция газеты «Ухта». Так, <...> Предприятия договорился с ООО «Центр БТ» о размещении рекламы в номерах 23 и 25 газеты «Ухта», после чего были подписаны договор и заявка на размещение рекламы. Содержание рекламы определил рекламодатель, макет рекламы, который в дальнейшем был согласован ООО «Центр БТ» посредством электронной почты, изготовил <...> газеты. Рассматриваемая реклама распространялась газете «Ухта» в № 19 от 14.05.2016, № 20 от 21.05.2016, № 21 от 28.05.2016, № 23 от 11.06.2016, № 25 от 25.06.2016, № 27 от 09.07.2016 и № 29 от 23.07.2016 на территории МО ГО «Ухта».

Размещение рассматриваемой рекламы в отсутствие предупреждения, предусмотренного ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, произошло вследствие недосмотра в №№ 19-23 газеты «Ухта», начиная с № 25 от 25.06.2016 нарушение было устранено.

В материалы рекламного дела представлены копии следующих документов: договора № 27 от 26.04.2016, заключенного между МУП «Редакция газеты «Ухта» и ООО «Центр БТ» на оказание услуг по размещению рекламных и/или информационных материалов в газете «Ухта»; соглашения о внесении дополнений в Договор № 27 от 26.04.2016; заявки № 1 на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов в № 19,20,21, заявки № 1 на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов в № 23,25; счета № 363 от 09.06.2016, выставленного МУП «Редакция газеты «Ухта» в адрес ООО «Центр БТ», в том числе за рекламу в № 23 от 11.06.2016 газеты «Ухта» от 02.05.2013; приходного кассового ордера № 365 от 05.09.2016, согласно которому МУП «Редакция газеты «Ухта» приняты от ООО «Центр БТ» денежные средства за рекламу в газете «Ухта», в том числе в № 23 от 11.06.2016, акта № 363 от 27.06.2016 согласно которому, заказчик – ООО «Центр БТ» без претензий принял у исполнителя - МУП «Редакция газеты «Ухта» услуги по размещению рекламы, в том числе в № 23 от 11.06.2016 газеты «Ухта»; электронной переписки по согласованию рассматриваемой рекламы.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является МУП «Редакция газеты «Ухта», рекламодателем - ООО «Центр БТ».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр БТ» видами экономической деятельности Общества являются, в том числе деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки; деятельность физкультурно-оздоровительная.

Согласно п. 5.3 Устава МУП «Редакция газеты «Ухта», Предприятие для достижения целей своей деятельности вправе осуществлять, в том числе рекламную деятельность. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта», видами экономической деятельности Общества являются, в том числе издательская деятельность, рекламная деятельность.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена МУП «Редакция газеты «Ухта» и ООО «Центр БТ» с целью получения прибыли от их

экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе произошло, в том числе по вине рекламопроизводителя и рекламодателя – МУП «Редакция газеты «Ухта».

Из материалов рекламного дела усматривается, что МУП «Редакция газеты «Ухта» не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, МУП «Редакция газеты «Ухта» нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Материалами рекламного дела № Р 37-07/16 подтверждено, что нарушение требований ч. 7 ст. 27 Закона о рекламе применительно к рассматриваемому случаю имело место 11.06.2016 на территории г. Ухты.

В связи с добровольным устранением совершенного нарушения, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу МУП «Редакция газеты «Ухта» и ООО «Центр БТ» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Решением Комиссии от 14.11.2016 № 03-01/10619 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, МУП «Редакция газеты «Ухта» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11.06.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Ухта, Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у МУП «Редакция газеты «Ухта» имелась возможность для соблюдения требований,

установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Предприятия меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

Рекламопроизводитель и рекламораспространитель – МУП «Редакция газеты «Ухта»», на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения МУП «Редакция газеты «Ухта» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Предприятием всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина МУП «Редакция газеты «Ухта» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как

малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью

общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение, направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Нарушение рекламного законодательства, в сфере предоставления медицинских услуг, носит общественно-опасный характер, поскольку может иметь своим результатом ущемление интересов потребителей рекламы, в части охраны их жизни и здоровья.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения МУП «Редакция газеты «Ухта» как исключительный, не установлено, а Предприятием таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении МУП «Редакция газеты «Ухта» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность МУП «Редакция газеты «Ухта»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенный на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, МУП «Редакция газеты «Ухта» не включено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом изложенного, а также характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица, конкретных обстоятельств дела, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо приходит к выводу о возможности снижения административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) руб., но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа.

В рассматриваемом случае, при квалификации действий МУП «Редакция газеты «Ухта» по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, размер минимального административного штрафа, предусмотренного за совершение МУП «Редакция газеты «Ухта»

административного правонарушения, равен 200 000 (двести тысяч) рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта», в рассматриваемом случае составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного МУП «Редакция газеты «Ухта» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения МУП «Редакция газеты «Ухта», подтвержденного налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения за 2015 год, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Редакция газеты «Ухта» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.
2. Назначить Муниципальному унитарному предприятию «Редакция газеты «Ухта» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ Респ. Коми Банка России г. Сыктывкар Банк получателя	БИК Сч. №	048702001							
ИНН 1101481197 УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми)	КПП 110101001		40101810000000010004						
	Сч. №								
	Вид оп.	01	Срок плат.						
	Наз. пл.		Очер. плат.	3					
Получатель	Код		Рез. поле						
16111626000016000140 87701000	0 0 0		0						0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____									
_____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____									

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>