

РЕШЕНИЕ

07 сентября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котиловочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика: Серкова А.Я. (доверенность от 06.09.2012г. №24-31-12/79), Кузнецова С.И. (доверенность от 06.09.2012г. №24-31-12/78), Денисова А.В. (доверенность от 06.09.2012г. №24-31-12/77);

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

03 сентября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО ПФ «Позитроника» (далее - Заявитель) на действия Аукционной комиссии, созданной Заказчиком - Управлением Федерального казначейства по Архангельской области (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций для Управления Федерального казначейства по Архангельской области (Извещение № 0124100000112000080).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Аукционной комиссии в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО ПФ «Позитроника» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на то, что в документации об открытом аукционе в электронной форме указаны несуществующие параметры монитора.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражении на жалобу от 07.09.2012г. №24-39-07/8599.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО ПФ «Позитроника» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

16.08.2012г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0124100000112000080 о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 072 018,75 рублей.

Документация об открытом аукционе утверждена и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области Бронниковым А.А. «16»

августа 2012 года.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.08.2012г. до окончания срока подачи заявок было подано 8 заявок от участников размещения заказа. Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме семерым участникам размещения заказа.

Из материалов дела следует, что заявке Заявителя - ООО ПФ «Позитроника» присвоен номер <...> .

В соответствии с пунктом 6 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.08.2012г. Аукционная комиссия приняла решение отказать данному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи со следующим: «несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» и требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: характеристики Монитора №1 не соответствуют требованиям пункта 4 Таблицы №4 пункта 2.4. Технического задания (формат экрана монитора HANNSG HA191D B/B составляет 5:4, вместо требуемого 4:3)».

Как следует из содержания документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчику необходим товар «Монитор №1» с форматом экрана 4:3 (пункт 2.4 технического задания на поставку рабочих станций).

Материалами дела установлено, что участник размещения заказа - ООО ПФ «Позитроника», заявке которого присвоен номер <...> , предложил к поставке монитор №1: HANNSG HA191D B/B с форматом экрана 4:3

Как пояснили представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, в ходе проверки первой части заявки под номером 3293701 Аукционной комиссией была установлена недостоверность сведений о технических характеристиках предлагаемого к поставке Заявителем монитора №1 HANNSG HA191D B/B: формат экрана 5:4 вместо декларируемого Заявителем 4:3. Указанная информация подтверждается производителем предлагаемого к поставке монитора (скриншот сайта производителя). Кроме того, факт наличия недостоверных сведений о формате экрана предлагаемого к поставке монитора HANNSG HA191D B/B подтверждается самим Заявителем в поданной жалобе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов» сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего

заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

Пунктом 1 частью 4 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, одним из оснований отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме является предоставление недостоверных, т.е. не соответствующих действительности сведений. Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что информация с сайта – скриншоты – не является достоверным доказательством, поскольку на сайте производителя содержится предупреждение: Руководство пользователя на сайте обновляется без предварительного уведомления. Пользуйтесь руководством, входящим в комплектацию приобретенного вами изделия. Компания оставляет за собой право не объявлять заранее об изменениях в технических характеристиках устройств (Например, <http://www.hannsg.com/EU/RU/Products/LCD%20Monitors/Common.aspx?productId=561>). Однако, Комиссия Архангельского УФАС России принимает во внимание тот факт, что Заявитель в жалобе сам указывает на то, что в заявке им ошибочно указано соотношение сторон монитора 4:3 вместо 5:4, подтвердив что монитор HANNSG HA191D B/B, действительно, имеет соотношение сторон 5:4. Кроме того, Заявитель не представил доказательств того, что формат монитора HANNSG HA191D B/B 4:3.

При таких обстоятельствах, характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствовали требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а следовательно заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с номером заявки 3293701 – ООО ПФ «Позитроника».

Кроме того, победитель открытого аукциона в электронной форме - ООО «КоммЮнител» предложил в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме монитор №1 Samsung E1920NR с соотношением сторон 4:3. Однако по данным сайтов www.nix.ru, www.cyberry.ru данный монитор имеет соотношение сторон 5:4. В соответствии с руководством пользователя с сайта http://igormanuals.com/jim/SAMSUNG/E1920NR-_R область экрана данного монитора составляет 376,32мм×301,06мм.

При этом $376,32\text{мм} / 301,06\text{мм} = 1,249983392014881 = 1,25$ и $5 / 4 = 1,25$, следовательно, монитор Samsung E1920NR может иметь соотношение сторон 5:4.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, в действиях ООО «КоммЮнител» усматриваются признаки нарушения статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение дел о нарушении статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не относится к полномочиям данной Комиссии Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПФ «Позитроника» необоснованной.
2. Передать материалы дела в отдел контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела в отношении победителя - ООО «КоммЮнител» по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.