

## РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 02-03/3-2013

07 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 07 марта 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>;

рассмотрев дело № 02-03/3-2013 от 28.01.2013, возбужденное по заявлениям ООО «Лазурь плюс» по признакам нарушения ООО «Лазурь Плюс» (664007, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции, д. 11а, офис 2), ИП <Г.....>, ИП <К.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в отсутствие надлежаще извещенных ответчиков ООО «Лазурь плюс», ИП <Г.....>, <К.....>,

в присутствии заинтересованного лица Министерства внутренних дел по Республике Бурятия - представителя по доверенности №1/1048 от 07.02.2013 <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России для проверки и принятия правового решения поступили заявления ООО «Лазурь плюс» от 29.12.2012 №№ 22, 23, 24, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Бурятского УФАС России по заявлениям ООО «Лазурь плюс» возбуждено дело № 02-03/3-2013 от 28.01.2013 по признакам нарушения ООО «Лазурь Плюс», ИП <Г.....>, ИП <К.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен в открытых аукционах в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ от 24.12.2012, по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ от 24.12.2012, по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ от 28.12.2012.

Из заявлений ООО «Лазурь плюс» следует, что 24.12.2012 и 28.12.2012 на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) была опубликована информация о проведении открытых аукционов в электронной форме № 0302100004512000170 по определению исполнителя в целях заключения с ним государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений Министерства внутренних дел по Республике Бурятия (далее – МВД по РБ) (далее – аукцион № 170), № 0302100004512000171 по определению исполнителя в целях заключения с ним государственного контракта на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ (далее – аукцион № 171), № 0302100004512000173 по определению исполнителя в целях заключения с ним государственного контракта на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ (далее – аукцион № 173). Заявитель усматривает при проведении указанных аукционов нарушение антимонопольного законодательства со стороны участников аукционов индивидуальных предпринимателей <Г.....> и <К.....> в части поддержания низких цен на аукционах. ООО «Лазурь плюс» полагает, что предприниматели единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных экономических причин понижали предложенные другими участниками реально минимальные цены, действия ИП <Г.....> и ИП <К.....> были заранее известны друг другу, и их результат (установление столь низкой цены) соответствовал интересам каждого из названных лиц.

В ходе предварительного рассмотрения поступившего заявления 24.01.2013 секретаря аукционной комиссии МВД по РБ <.....> в порядке части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции были отобраны объяснения, из которых следует, что:

1. МВД по РБ направило проект контракта в адрес электронной площадки для заключения с победителем аукциона № 170 ИП <Г.....>, однако, в установленный срок контракт им не был подписан. Проект контракта был направлен следующему участнику аукциона ИП <К.....>, предложившему низкую цену контракта, для подписания в срок до 28.01.2013.;

2. по результатам аукциона № 171 контракт на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ заключен 16.01.2013 с победителем ИП <Г.....>.;

3. по результатам аукциона № 173 контракт на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ заключен 11.01.2013 с победителем ИП <К.....>, однако, 17.01.2013 в адрес МВД по РБ поступило письмо от ИП <К.....> о расторжении данного контракта в связи с его ликвидацией;

4. уборку помещений, прилегающих территорий, управление эксплуатацией нежилого фонда МВД по РБ осуществляют те же лица, что и в 2012 году в рамках заключенного договора с ООО «Стражи порядка».

Также 24.01.2013 были отобраны объяснения у участника аукционов №№ 071,073 директора ООО «Сервис плюс» <.....>, который пояснил следующее:

1. в ходе проведения аукциона № 171 ООО «Сервис плюс» снижал цену 12

раз, последнее понижение предложено в размере 3 146 157,63 рубля. После этого ценового предложения индивидуальные предприниматели <Г.....> и <К.....> торговались с разницей в несколько секунд и «уронили» цену контракта на 75%. На последних секундах аукциона ООО «Лазурь плюс» предложило цену на 63 копейки ниже цены ООО «Сервис плюс», то есть 3 146 157,0 рублей;

2. в ходе проведения аукциона № 173 ООО «Сервис плюс» снижал цену 19 раз. Когда ООО «Лазурь плюс» «перебило» цену ООО «Сервис плюс» в очередной раз, ООО «Сервис плюс» успело в последние секунды предложить цену ниже предложенной ООО «Лазурь плюс» на 1 000 рублей. При этом индивидуальные предприниматели <Г.....> и <К.....> также торговались с разницей в несколько секунд. Считает, что действия индивидуальных предпринимателей <Г.....> и <К.....> , ООО «Лазурь плюс» в ходе проведения аукционов были заранее запланированы, согласованы с целью заключения контракта с ООО «Лазурь плюс».

На рассмотрении дела представитель МВД по РБ представил письменные пояснения, из которых следует, что «в связи с расторжением 31.02.2013 государственных контрактов № 0302100004512000171-0002694-01 от 16.01.2013 (оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ) и № 0302100004512000173-0002694-01 от 11.01.2013 (управления эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ), 20.02.2013 были повторно объявлены открытые аукционы в электронной форме на вышеуказанные услуги.

В настоящее время идет процесс заключения договоров до 100 000,0 рублей на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ и на управление эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ с ООО «Лазурь плюс» на срок до 31.03.2013. Ранее в аукционах в электронной форме, проводимых МВД по РБ, такая схема действий («таран») не применялась».

Комиссия, рассмотрев дело в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, исследовав доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, установила, что ИП <Г.....> , ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» заключили устное соглашение до 24.12.2012, которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме: от 24.12.2012 № 0302100004512000170, от 24.12.2012 № 0302100004512000171, от 28.12.2012 № 0302100004512000173 и участвовали в нем до 28.12.2012.

Наличие соглашения между ИП <Г.....>., ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в декабре 2012 года, подтверждается следующими фактами:

1. Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукционов № 170 ИП <Г.....> и ИП <К.....>., № 171 ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс», № 173 ИП <Г.....>., ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» осуществлялся с одного IP-адреса: 90.188.47.124, принадлежащего ООО «Ковчег-три» (г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 6), что подтверждается ответами ЗАО «Сбербанк-АСТ» от 18.01.2013 вх. № 243 и Бурятского филиала ОАО «Ростелеком» от 23.01.2013 вх. № 343.

2. В ходе аукционов № 170, № 171, № 173 ИП <Г.....>, ИП <К.....> и ООО

«Лазурь плюс» реализовывали единую стратегию поведения.

3. Сертификаты ключей проверки электронных подписей ИП <Г.....> и ИП <К.....> 25.09.2012 в ООО «Компания «Тензор» получило одно и то же лицо <.....> (вх. от 18.02.2013 № 847).

4. ИП <Г.....>. и ИП <К.....> в 2012 году были заключены с ООО «Стражи порядка» и ООО «Стражи порядка Улан-Удэ» договоры о предоставлении персонала.

5. В 2012 году ответчики осуществляли деятельность по одному адресу: г. Улан-Удэ, ул. Терещковой, 6. ООО «Лазурь плюс», ИП <Г.....> и ИП <К.....> во вторых частях заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0302100004512000170 указывают один и тот же номер контактного телефона: 8 (3012) 23-08-74.

Согласно документов и информации, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» (от 18.01.2013 вх. № 243), исследуемые аукционы проходили следующим образом:

#### **Аукцион от 24.12.2012 № 0302100004512000170.**

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ составила 7 676 473,99 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 24.12.2012 07:50:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 24.12.2012 08:42:00.

Согласно протоколу от 25.12.2012 № ОАЭФ/165 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 1).

Таблица № 1

№ участника	Наименование участника	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Время	IP-адрес участника
8 (4179608)	ИП <Г.....> .	4 026 060,78	08:32:15	90.188.47.124
2 (4174156)	ИП <К.....>.	4 409 884,48	08:31:52	90.188.47.124
3 (4175059)	ООО «Лазурь плюс»	7 638 091,62	07:50:13	85.26.241.164

ООО «Лазурь плюс» в 07:50:13 сделало предложение примерно на 38 000,0 рублей ниже относительно начальной (максимальной) цены контракта.

В течение сорока трех минут ИП <Г.....> и ИП <К.....> своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 48%, а именно с 7 676 473,99 до 4 026 060,78 рублей.

Победителем аукциона был признан ИП <Г.....>, как участник, предложивший наименьшую цену, ему был направлен на подписание государственный контракт.

Из обращений МВД по РБ о включении в реестр недобросовестных поставщиков ИП <Г.....> (вх. от 18.01.2013 № 226) и ИП <К.....> (вх. от 30.01.2013 № 477) следует, что и победитель открытого аукциона ИП <Г.....>, и участник, предложивший лучшие условия по цене контракта, следующие после предложения победителя, ИП <К.....> уклонились от заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ.

В результате МВД по РБ заключило 11.02.2013 государственный контракт на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ № 0302100004512000170-0002649-03 с ООО «Лазурь плюс» с ценовым предложением 7 638 091,62 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%.

В отношении ИП <Г.....> и ИП <К.....> комиссией Бурятского УФАС России приняты решения № РНП-03-3 от 30.01.2013 и РНП-03-7 от 07.02.2013 соответственно о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

#### **Аукцион от 24.12.2012 № 0302100004512000171.**

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ составила 4 900 692,48 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 24.12.2012 04:05:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 24.12.2012 04:23:00.

Согласно протоколу от 25.12.2012 № ОАЭФ/166 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 2).

Таблица № 2

№ участника	Наименование участника	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Время	IP-адрес участника
8 (4087781)	ИП <Г.....> .	1 185 881,57	04:13:56	46.21.253.82
1 (4082341)	ИП <К.....> .	1 430 916,19	04:12:51	90.188.47.124
3 (4083196)	ООО «Лазурь плюс»	3 146 157,00	04:33:02	90.188.47.124
6 (4085220)	ООО «Сервис плюс»	3 146 157,63	04:11:32	95.167.208.175
2 (4082781)	ОАО «Энергозащита-И»	3 145 695,71	04:10:57	90.188.255.22

В течение девяти минут ИП <Г.....> и ИП <К.....> своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 76%, а именно с 4 900 692,48 до 1 185 881,57 рублей.

ООО «Лазурь плюс» в 04:33:02 сделало предложение более чем в 2,5 раза превышающее цену ИП <Г.....> и на 63 копейки ниже относительно предыдущего предложения добросовестного участника ООО «Сервис плюс».

После предложения, сделанного на последних секундах аукциона ООО «Лазурь плюс», добросовестным участникам делать предложения было физически невозможно.

Победителем аукциона бал признан ИП <Г.....> как участник, предложивший наименьшую цену, с ним заключен государственный контракт № 0302100004512000171-0002694-01 от 16.01.2013.

В связи с ликвидацией индивидуальный предприниматель ИП <Г.....> просил расторгнуть с 18.01.2013 государственный контракт № 0302100004512000171-0002694-01 от 16.01.2013.

МВД по РБ подписало 31.01.2013 с ИП <Г.....> соглашение о расторжении государственного контракта № 0302100004512000171-0002694-01 от 16.01.2013.

### **Аукцион от 28.12.2012 № 0302100004512000173.**

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по РБ составила 5 359 276,44 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 28.12.2012 07:15:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.12.2012 07:47:00.

Согласно протоколу от 25.12.2012 № ОАЭФ/166 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 3).

Таблица № 3

№ участника	Наименование участника	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Время	IP-адрес участника
5 (4126896)	ИП <К.....>	2 626 045,66	07:37:31	90.188.47.124
4 (4126888)	ИП <Г.....>	2 652 842,04	07:37:01	90.188.47.124
1 (4110188)	ООО «Сервис плюс»	4 045 000,00	07:57:30	178.132.3.12
2 (4120348)	ООО «Лазурь плюс»	4 046 000,00	07:56:50	90.188.47.124

В течение двадцати трех минут ИП <Г.....> и ИП <К.....> своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 51%, а именно с 5 359 276,44 до 2 626 045,66 рублей.

ООО «Лазурь плюс» в 07:56:50 сделало предложение более чем в 1,5 раза превышающее цену ИП <К.....> и на 253,80 рублей ниже относительно предыдущего предложения добросовестного участника ООО «Сервис плюс».

Однако добросовестный участник аукциона, как следует из объяснений директора ООО «Сервис плюс» <.....> от 24.01.2013 и информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. от 18.01.2012 № 243, успел подать в 07:57:30 ценовое предложение ниже на 1 000 рублей относительно ценового предложения ООО «Лазурь плюс».

Победителем аукциона был признан ИП <К.....>, как участник, предложивший наименьшую цену, с ним заключен государственный контракт № 0302100004512000173-0002694-01 от 11.01.2013.

В связи с ликвидацией индивидуальный предприниматель ИП <К.....> просила расторгнуть с 14.01.2013 государственный контракт № 0302100004512000173-0002694-01 от 11.01.2013.

МВД по РБ подписало 31.01.2013 с ИП <К.....> соглашение о расторжении государственного контракта № 0302100004512000173-0002694-01 от 11.01.2013.

Таким образом, ИП <Г.....>., ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» в ходе участия в вышеописанных аукционах применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения ИП <Г.....> и ИП <К.....> в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; третий участник соглашения ООО «Лазурь плюс» на первых секундах аукциона предлагал цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо в случае наличия ценовых предложений добросовестных участников аукциона на последних секундах аукциона предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона. По результатам аукциона № 170 государственный контракт заключен с ООО «Лазурь плюс» с ценовым предложением 7 638 091,62 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%. В связи с расторжением контрактов с победителями аукционов № 171 и № 173 ИП <Г.....> и ИП <К.....> МВД по РБ планирует заключение договоров до 100 000,0 рублей с ООО «Лазурь плюс» на срок до 31.03.2013.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков от заключения и участия в соглашении составили:

- ООО «Лазурь плюс» - 7 638 091,62 рублей;

- ИП <Г.....> - доход не получен;

- ИП <К.....> - доход не получен.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Лазурь плюс» усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ИП <Г.....>, ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» и результат торгов по аукциону № 170 являются следствием достигнутого соглашения между ИП <Г.....>, ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс», направленного на поддержание цены на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условия соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и добросовестности.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьёй 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,  
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <Г.....>, ИП <К.....> и ООО «Лазурь плюс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 24.12.2012 № 0302100004512000170.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку соглашение имело место в период проведения открытого аукциона, проведённого 24 декабря 2012 года.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

4. Направить материалы дела № 02-03/3-2013 в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.