

РЕШЕНИЕ

20 июня 2024 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика:

Уполномоченного учреждения:

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

10 июня 2024 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГАПОУ Архангельской области «Архангельский политехнический техникум» (далее – Заказчик), Уполномоченного учреждения – ГАУ Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку периферийного оборудования и средств вычислительной техники для обеспечения деятельности базовой профессиональной образовательной организации, обеспечивающей поддержку инклюзивного среднего профессионального образования инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья на базе государственного автономного профессионального образовательного учреждения Архангельской области «Архангельский политехнический техникум» (извещение №32413669104).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного учреждения в связи с установлением в Техническом задании требований к товару по позиции 2 «Ноутбук», которые не позволяют поставить эквивалентный товар (програмное

обеспечение).

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу от 18.06.2024 № 674.

Уполномоченное учреждение не согласно с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу от 17.06.2024 № 44.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

ГАПОУ Архангельской области «Архангельский политехнический техникум» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, Заказчиком принято Положение о закупке товаров, работ, услуг ГАПОУ Архангельской области «Архангельский политехнический техникум», утвержденное Наблюдательным советом ГАПОУ Архангельской области «Архангельский политехнический техникум» (протокол №12 от 12.04.2024) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

Между Уполномоченным учреждением и Заказчиком заключено соглашение о передаче ГАУ Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» полномочий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в соответствии с ФЗ «О закупках». На основании указанного соглашения ГАУ

Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» переданы полномочия Заказчика по осуществлению закупок в соответствии с ФЗ «О закупках» с использованием конкурентных способов закупок предусмотренных Положением о закупках.

03.06.2024 Уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32413669104 и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку периферийного оборудования и средств вычислительной техники для обеспечения деятельности базовой профессиональной образовательной организации, обеспечивающей поддержку инклюзивного среднего профессионального образования инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья на базе государственного автономного профессионального образовательного учреждения Архангельской области «Архангельский политехнический техникум» (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 355 936,67 рублей.

Заявитель в своей жалобе указал, что техническое задание документации о закупке содержит требования к товару по позиции «Ноутбук» о предустановленном лицензионном ПО экранного доступа Fusion 2023 Pro и ПО Elnotes, которые не позволяют поставить эквивалентный товар. При требуемых Заказчиком технических характеристик ноутбука установка программного обеспечения Fusion 2023 Pro невозможна. Заявитель считает, что ПО SuperNova Magnifier & Screen Reader и ПО Круст.Заметки являются аналогичным программным обеспечением.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 ФЗ «О закупках» в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объеме выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона (при необходимости).

Согласно пунктам 1 и 2 части 6.1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные положения содержатся в пункте 60 главы 1 раздела V Положения о закупке.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами ФЗ «О закупках» именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как ФЗ «О закупках» не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, а также норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Так, в составе документации о закупке содержится Техническое задание, в котором указаны требования к характеристикам товара по позиции 2 «Ноутбук», в том числе:

- предустановленное лицензионное ПО Elnotes *: Наличие.

- предустановленное лицензионное ПО экранного доступа Fusion 2023 Pro*: Наличие.

В Техническом задании имеется сноска: * «Эквивалент недопустим согласно подпункту а) пункта 3 части 6.1. статьи 3 ФЗ-223: несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми сублицензиатом».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил следующее.

В 2021 году Архангельская область стала победителем конкурсного отбора, проводимого Министерством просвещения Российской Федерации, на

предоставление в 2024 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при создании в субъектах Российской Федерации базовых профессиональных образовательных организаций, обеспечивающих поддержку региональных систем инклюзивного профессионального образования инвалидов в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Доступная среда», утвержденной постановлением Правительства РФ от 29 марта 2019 года № 363.

В целях исполнения гранта Учреждению необходимо осуществить закупку специального учебного и реабилитационного оборудования с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с перечнем оборудования, указанным в документации о закупке. Для определения перечня оборудования и его технических характеристик учреждением осуществлялся поиск поставщиков и производителей в сети «Интернет». По результатам поиска учреждением сделаны запросы в организации по предоставлению коммерческих предложений. На основании коммерческих предложений (содержатся в материалах дела), предоставленных тремя разными организациями, учреждением сделан расчет начальной (максимальной) цены договора.

Документация о закупке разрабатывалась Заказчиком, исходя из потребностей людей с ограниченными возможностями. Таким образом, совокупность технических характеристик, указанных в документации о закупке обусловлена спецификой применения товара и составлена таким образом, чтобы товар, который будет представлен участниками размещения закупки для поставки, полностью соответствовал текущим потребностям Заказчика и нуждам конечных пользователей товара. Кроме того, при описании объекта закупки учитывалось наличие в эксплуатации у заказчика лицензионного ПО ELNotes и лицензионного ПО экранного доступа Fusion2023Pro.

Данное программное обеспечение используется педагогическими работниками при работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью и при проведении курсов повышения квалификации для работников техникумов и колледжей региона с 2022 года. Технические требования к ноутбукам в закупке являются оптимальными для задач заказчика. Кроме того, ноутбуки с такими же характеристиками уже эксплуатируются у заказчика с программным обеспечением ELNotes и экранного доступа Fusion2023Pro.

При анализе ПО SuperNova Magnifier & Screen Reader и ПО Круст.Заметки Заказчиком установлено, что данное программное обеспечение не соответствует потребности Заказчика, так как у данного ПО отсутствуют следующие функции:

ПО SuperNova Magnifier & Screen Reader: - чтение web-страницы в правильном порядке; - возможность читать страницы целиком, по словам, строкам и предложениям;
- навигация по тексту: клавиши навигации позволяют перемещаться по символам, словам, строкам, предложениям и абзацам, в том числе и во время выделения текста; - эхо ввода: возможность выбрать чтение символов, слов или как символов, так и слов, что увеличивает скорость и точность набора текста; - эхо мыши: читает текст, находящийся под указателем мыши, причём можно выбрать чтение слова

или целой строки; - 8 режимов увеличения экрана, включая полноэкранный, наложение, линзу, линию и привязку к четырём краям экрана; - улучшенные цвета при увеличении: окраска, двухцветные режимы и замена проблемных цветов; - поддержка подключения web-камер высокой чёткости для увеличения и просмотра печатных изображений непосредственно на экране компьютера, включая фотографии, журналы, этикетки лекарств и др.

ПО Круст.Заметки: - возможность настройки битрейта для голосовых заметок (до 128 кбит/сек); - возможность ограничения продолжительности записи голосовых заметок (с шагом 1 мин); - возможность настройки скорости воспроизведения голосовых заметок (в процентах, в диапазоне от 50 до 300); - возможность работы программы в фоновом режиме; - возможность создания списка категорий заметок; - возможность фильтрации отображаемых заметок: (только голосовые заметки, только текстовые заметки, все заметки); - возможность сортировки заметок по двум критериям: по имени и по дате последнего изменения; - возможность копирования содержимого текстовой заметки; - возможность копирования названия голосовой заметки; - возможность переименования заметки; возможность изменения категории ранее созданной заметки; - возможность поиска по заметкам и по тексту заметок; - наличие области просмотра текстовой заметки, содержащей категорию, название и текст заметки, а также возможность изменения этих данных; - наличие области просмотра голосовой заметки, содержащей плеер для прослушивания заметки, с возможностью изменения скорости воспроизведения, громкости и положения по времени; - наличие предупреждения о невозможности создания голосовой заметки в случае отсутствия аппаратного обеспечения (микрофона) на ПК.

Кроме того, под требования Технического задания подходят ноутбуки нескольких производителей: Rikor и HP.

Проанализировав материалы дела, заслушав представителей Заказчика и Уполномоченного учреждения, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Указанный вывод содержится и в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением ФЗ «О закупках», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018. Верховный суд РФ указал, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением ФЗ «О закупках» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), ФЗ «О закупках» не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Документация о закупке не усматривает, что осуществление закупки производится среди производителей товара. В закупке может участвовать неограниченное количество поставщиков. Участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации о закупке и требованиям Заказчика. Объективные причины невозможности приобретения товара с требуемыми Заказчику характеристиками Заявителем не представлены.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе не представил подтверждения невозможности установки программного обеспечения Fusion 2023 Pro на ноутбуки с характеристиками, указанными в техническом задании. Доказательств в подтверждение своих доводов Заявитель не направил.

Включение в техническое задание именно таких характеристик товара, обусловлено его спецификой, Заказчик установил требования к оборудованию, исходя из своей потребности, из назначения такого оборудования.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что установление указанных в документации о закупке требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими. Как подтверждается материалами дела, обоснование начальной (максимальной) цены контракта определено на основании 3-х коммерческих предложений.

Поскольку требования, установленные Заказчиком в Техническом задании, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений ФЗ «О закупках» отсутствуют.

Таким образом, доводы Заявителя является необоснованным.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии