

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

13.05.2014 г.

Дело № 10891/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 10891/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МРМ» (далее – ООО «МРМ», заявитель) на действия заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Барышская центральная районная больница» (далее – ГУЗ «Барышская ЦРБ», заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414001641 на поставку материала хирургического стерильного для соединения тканей (начальная (максимальная) цена контракта – 338 123,00 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 08.05.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3721 от 05.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МРМ» на действия заказчика при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно пункту 7 технического задания аукционной документации, заказчику требуется игла из сплава, не содержащего никеля. Данное требование, по мнению заявителя, указано для намеренного ограничения потенциальных участников аукциона. Кроме того, характеристики, указанные в пункте 7 технического задания аукционной документации (игла 100 мм, прямая, режущая 1/3 тела иглы, 2/3 круглое поперечное тело иглы, одноигольная) относятся только к товару, производимому компанией «Волоть».

Заявитель жалобы считает, что выставленное требование в п. 7 технического задания о сроке годности товара в размере 5 лет и остаточного срока годности не менее 95 % нарушает требования, установленные законодательством РФ.

Также, согласно условиям проекта договора, заказчику требуется товар с остаточным сроком годности не менее 95 %, при этом закупка осуществляется до 31.12.2014 г. Кроме того, согласно проекту договора, поставка товара должна производиться в течение 2 календарных дней с момента получения заявки, что не позволит обеспечить срок годности всего ассортимента товара не менее 95 % в течение всего периода хранения.

На заседание Комиссии 12.05.2014 г. представитель ООО «МРМ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 07.05.2014 г. в 14:58).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 12.05.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные пояснения (вх. № 3929 от 12.05.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Установление требования об отсутствии в составе сплава иглы никеля обусловлено потребностью в качественном оказании медицинских услуг для лиц, чья кожа не переносит медицинских сплавов с содержанием никеля. Такие иглы применяются при лечении пациентов с избыточным содержанием никеля в крови.

Требуемый заказчику товар не является продукцией единственного производителя. Изделия, соответствующие характеристикам, указанным в п. 7 технико-экономического задания, производится, в том числе компанией «Медин», следовательно, заказчиком не были установлены характеристики, влекущие ограничение числа участников аукциона.

Остаточный срок годности был установлен заказчиком в целях обеспечения более длительного срока хранения шовного материала. При этом, указанное условие не относится к требованиям, ограничивающим конкуренцию, поскольку на рынке существует несколько производителей требуемой продукции, которые готовы выполнить данное условие.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 13.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0168200002414001641 на поставку материала хирургического стерильного для соединения тканей (начальная (максимальная) цена контракта – 338 123,00 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 08.05.2014 г.).

28.04.2014 г. были опубликованы разъяснения положений аукционной документации в отношении пунктов 4, 5, 6 и 7 технического задания.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МРМ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Объектом закупки является материал хирургический стерильный для соединения тканей.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе установлены 10 наименований, количество и характеристики требуемого к поставке товара.

В пункте 7 «Нить рассасывающаяся синтетическая плетеная» указанного приложения содержатся характеристики к товару, в том числе: игла 100 мм, прямая, режущая 1/3 тела иглы, 2/3 круглое поперечное тело иглы, одноигольная. Игла должна быть изготовлена из высокопрочной стали, не содержащей соединения никеля.

Довод заявителя об ограничении участников аукциона и уникальности товара, указанного в пункте 7 технико-экономического задания аукционной документации не может быть принят во внимание на основании следующего.

Требование об отсутствии в составе сплава иглы никеля было установлено заказчиком в целях качественного оказания медицинских услуг, а именно для лечения круга пациентов, чья кожа не переносит медицинских сплавов, в составе которых присутствует никель. При этом количество указанного материала установлено в размере 20 шт., что свидетельствует о необходимости применения данного материала для ограниченного круга лиц.

Довод ООО «МРМ» о наличии единственного производителя, соответствующего характеристикам, указанным в п. 7 технического задания не находит своего документального подтверждения. Заявителем жалобы не было представлено доказательств, указывающих на данное обстоятельство. Кроме того, согласно информации, представленной заказчиком, товар с характеристиками, указанными в п. 7 технического задания (в том числе игла 100 мм, прямая, режущая 1/3 тела иглы, 2/3 круглое поперечное тело иглы, одноигольная) производит также компания «Медин».

Также довод о наличии требования о сроке годности нити рассасывающейся синтетической плетеной (п. 7 технико-экономического задания), установленного как 5 лет не может быть принят во внимание, поскольку согласно информации с официального сайта www.atramatic.ru (один из производителей - компания «Атрамат»), указанным производителем установлен срок годности товара 5 лет.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «МРМ» является необоснованной.

Довод заявителя жалобы о сроках поставки товара и об остаточном сроке годности товара, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе требованиями к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Учитывая, что заказчик при разработке аукционной документации исходил из нужд и потребностей пациентов, установление требования к остаточному сроку годности является обоснованным, так как закупаемый товар может быть востребованным не только в течение действия контракта (до 31.12.2014 г), но и позже срока поставки, установленного контрактом.

В соответствии с пунктом 2.3 проекта контракта поставка товара в случае экстренной заявки должна произойти в течение 2 календарных дней с момента ее получения поставщиком путем факсимильной связью или иным способом выбранным заказчиком.

При этом, в данном пункте указано, что поставка товара производится с момента заключения контракта по 30.09.2014 г.

Соответственно, условие о поставке в течение двух дней с момента получения заявки установлено для необходимости обеспечения шовными материалами в исключительных случаях.

Таким образом, жалоба ООО «МРМ» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «МРМ» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0168200002414001641.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МРМ» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.