

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-889/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Богородское» (далее – Заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров для выполнения малярных работ в МКД (реестровый № 31806388114) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи [18.1](#) Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на

участие в торгах.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 30.03.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

18.04.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении аукциона (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора — 7 211 256,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 10.05.2018, дата окончания срока рассмотрения заявок — 14.05.2018, дата подведения итогов — 16.05.2018.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В разделе 1.6 Аукционной документации Заказчиком установлены требования к участникам закупки.

Согласно пункту 3.3.2 Аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, в соответствии с формой 2: «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках предлагаемых товаров», приведенной в части IV настоящей документации.

Заявитель считает, что Аукционная документация составлена с нарушением действующего законодательства в сфере закупок, так как документация содержит требования к характеристикам товаров, противоречащие ГОСТ и не позволяющие определить конкретные потребности Заказчика.

1. В пункте 1 «Шпатлевка тип 1» Заказчик по параметру: «Температура нанесения» устанавливает требуемое значение: «До +40».

Заказчиком в Инструкции по заполнению заявки (далее — Инструкция) установлено, что в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами/символами: «от», «до», «-» (за исключением температурных значений), то участнику закупки необходимо предоставить конкретный показатель из данного диапазона не включая крайние значения.

Между тем, Заказчиком в Инструкции не закреплено правило чтения символов «от», «до», «-» при определении параметров температурных значений.

Таким образом, не представляется возможным определить какое значение необходимо предоставить участнику: либо показатель включая крайнее значение (+40°) либо не включая крайнее значение (+39°), что может вводить участников закупки в заблуждение относительно предоставления сведений по данному параметру.

Аналогичное требование, при отсутствии правила чтения символов «от», «до», «-» при определении параметров температурных значений установлено заказчиком в пункте 6 «Краска с молотковым эффектом тип 1», пункте 7 «Эмаль тип 1».

В пункте 15 «Эмаль тип » Заказчик по параметру: «Расход на один слой» устанавливает требуемое значение: «> 100 и не > 180».

В Инструкции установлено, что символ «>» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения.

Следовательно, Заказчиком требование сформулировано таким образом, что не позволяет однозначно определить потребность Заказчика. Так, в данном случае, установленное требование по параметру: «Расход на один слой» можно расценивать как необходимость представления участниками 1 значения из представленного диапазона (например, 110 г/м<sup>2</sup>, так как, 110, в свою очередь, более 100, но не более 180) либо участнику надлежит представить 2 значения: одно из которых более 100 (например, 110), второе не более 180 (например, 170).

Аналогичное требование Заказчиком установлено в пункте 17 «Фасадная краска».

Комиссия, сопоставив установленные Заказчиком требования к товарам по вышеуказанным пунктам с закрепленными в Инструкции правилами чтения символов пришла к выводу неоднозначности их трактования относительно предоставления конкретных значений по параметрам товаров.

Таким образом, Заказчиком в Аукционной документации неоднозначно детализированы правила предоставления участниками сведений в первой части заявки, что непосредственно при заполнении заявки вводит участников закупки в заблуждение, что, в свою очередь, влияет не только на количество участников закупки, но и на качество заполнения заявок участниками, и в последующем результат рассмотрения заявок Заказчиком.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении

вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

2. В пункте 1 «Шпатлевка тип 1» Заказчик по параметру: «Время высыхания до ст. 3» устанавливает требуемое значение: «При  $(20\pm 0,5)^{\circ}\text{C}$  не менее 2 ч.».

Согласно доводам жалобы не представляется возможным определить какое значение нужно предоставить участнику для удовлетворения потребности Заказчика по данному параметру, так как согласно правилу чтения, закрепленного в Инструкции при использовании символа « $\pm$ » участнику надлежит представить значение как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Таким образом, установление такого значения вводит потенциальных участников в заблуждение, так как из установленного требования не следует нужно ли представить значение при  $t=19,5^{\circ}\text{C}$  либо при  $t=20,5^{\circ}\text{C}$ .

Комиссия отмечает, что Заказчиком в графе: «Требуемое значение» установлено: «При  $(20\pm 0,5)^{\circ}\text{C}$  не менее 2 ч.», таким образом, участнику нужно предоставить конкретное значение при определенном неизменном условии, а именно при температуре определенной температуры  $(20\pm 0,5)^{\circ}\text{C}$ . Таким образом,  $(20\pm 0,5)^{\circ}\text{C}$  представляет собой неизменный показатель требуемого значения.

При таких обстоятельствах данный довод признается необоснованным, так как не нашел своего правового подтверждения.

3. В пункте 14 «Шпатель тип 1» Заказчиком установлены следующие требования.

Наименование товара	Требуемый параметр	Требуемое значение
Шпатель тип 1	тип	Малярный с 2-х копм.ручкой
	материал	Пластик/резина/сталь

Согласно доводам жалобы, требуемое значение по параметру: «Материал» сформулировано таким образом, что не представляется возможным определить установлено требование к шпателю либо к составной части шпателя.

Комиссия отмечает, что установленное в Приложении 2 к Техническому заданию требование: «Пластик/резина/сталь» по параметру: «Материал» относится к необходимому по условиям договора поставки товару, в данном случае к шпателю.

Аналогичный довод жалобы содержится при установлении Заказчиком требования к товару по пункту 19 «Лента по ГОСТ 16214-86 тип 1».

В данных случаях, потребность Заказчика определена в полной мере и сформулирована однозначно, что исключает возможность двусмысленного трактования.

Таким образом, довод жалобы по вышеназванным пунктам товаров документально не подтвержден и носит надуманный характер, в связи с чем признается

необоснованным.

4. Согласно доводам жалобы Аукционная документация содержит требования к характеристикам товаров, противоречащие ГОСТ, одновременное соответствие которому установлено Заказчиком.

В том числе такие требования установлены к товарам по пункту 8 «Краска тип 2», по пункту 9 «Растворитель тип 2 Уайт-спирит», по пункту 15 «Эмаль тип 3», а именно:

В пункте 8 «Краска тип 2» Заказчиком установлены следующие требования.

Наименование товара	Требуемый параметр	Требуемое значение
Краска тип 2	Вид применяемой олифы	Олифа оксоль; олифа комбинированная
	Марка краски	Может быть: МА-15; МА-22; МА-25
	Соответствие нормативным документам	ГОСТ 10503-71

Согласно доводам жалобы, в случае, если значения показателя перечисляются через точку с запятой после знака двоеточия то необходимо выбрать только один из перечисленных вариантов значений показателя товара. В остальных случаях при перечислении значений показателя товара через знак препинания точка с запятой - необходимо указать все перечисленные значения. При таких обстоятельствах участнику надлежит указать в марке красок значения: МА-15, МА-22, МА-25, вместе с тем, по виду олифы только одно значение: либо Олифа оксоль либо Олифа комбинированная. Между тем, согласно ГОСТ 10503-71 МА-15, МА-25 — марка для олифы комбинированной, а МА-22 для олифы оксоль. Следовательно, Заказчиком требование сформулировано таким образом, что влечет к предоставлению участниками заведомо недостоверной информации.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте 24 «Краска тип 4».

Так же, в пункте 9 «Растворитель тип 2 Уайт-спирит» Заказчик по параметру: «Класс опасности уайт-спирита по степени воздействия на организм человека должно быть» устанавливает требуемое значение: «Выше 4» с одновременным соответствием данного товара ГОСТ 3134-78.

Согласно доводам жалобы, при употреблении в значении показателя слова «Выше» участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, выше указанного значения. Между тем, согласно пункту 6.10 ГОСТ 3134-78 по степени воздействия на организм уайт-спирит (нефрас-С4 - 155/200) относится к 4-му классу опасности.

Таким образом, установленное требование в Аукционной документации противоречит требованиям ГОСТ 3134-78.

Аналогичное требование, противоречащее, в свою очередь, ГОСТ установлено Заказчиком в пункте 15 «Эмаль тип 3».

Комиссия, сопоставив установленные Заказчиком требования к товарам по вышеуказанным пунктам с соответствующими положениями ГОСТ установила, что Заказчиком установлены противоречащие ГОСТ требования, что, в свою очередь, ограничивает возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в электронном аукционе.

Требования в Аукционной документации Заказчика установлены таким образом, что непосредственно при заполнении заявки вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь влияет не только на количество участников вышеуказанной закупки, а также на качество заполнения заявки участников, и в последующем на результат рассмотрения заявки Заказчиком.

Следовательно, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 1 части 4 статьи 10 Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 252152 от 11.05.2018 из 6 поданных заявок была допущена к дальнейшему участию в процедуре только одна.

Между тем, в указанном протоколе отсутствует обоснование принятого решения Заказчиком о несоответствии заявок участников требованиям документации об Аукционе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положений заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В связи с чем не представляется возможным установить основание отклонения заявки № 1 по товару: «Краска с молотковым эффектом тип 1». Так как отклонение заявки могло произойти вследствие ненадлежащего установления требований к товару Заказчиком.

В силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

Письмом Московского УФАС России от 11.05.2018 № ИГ/22357/18 Заказчик был надлежащим образом извещен о принятии жалобы, приостановлении закупочной процедуры и назначении рассмотрения жалобы по существу на 16.05.2018, а также о переносе рассмотрения жалобы на 21.05.2018.

Между тем, 22.05.2018 Заказчиком в ЕИС была размещена информация о заключении договора по результатам проведения аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что договор № 223-18-08 от 11.05.2018, заключенный между Заказчиком и ООО «Славна» является ничтожным и, следовательно, не препятствуют в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» (ОГРН 1107847083123 ИНН 7842427188) на действия ГБУ «Жилищник района Богородское» (ОГРН 1147746064300 ИНН 7718965329) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров для выполнения малярных работ в МКД (реестровый № 31806388114) частично обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник района Богородское» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 4 статьи 10 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «Жилищник района Богородское» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-889/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.05.2018 по делу № 1-00-889/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Богородское» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров для выполнения малярных работ в МКД (реестровый № 31806388114) (далее — Закупка);

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 252152 от 11.05.2018.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 21.05.2018 по делу № 1-00-889/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию о закупке до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 05.10.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 12.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение



трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.