

ООО «Бизнес-Профиль»  
ИГ/48181 от 18.10.16  
117218, г. Москва,  
ул. Кржижановского, д. 29  
117418, г. Москва,  
ул. Цюрупы, д. 1, стр. 6

#### РЕШЕНИЕ

«06» сентября 2016 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о

рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе: председателя Комиссии – И.С. Гудковой,

членов Комиссии – П.В. Олейника, Н.С. Уваровой, А.А. Устиновой,

рассмотрев дело № 3-5-151/77-16 в отношении ООО «Бизнес-Профиль» по факту распространения на сайте в сети Интернет по адресу listogib-tut.ru рекламы «Decker;

лучшие ручные листогибы 2014 года» с признаками нарушения пункта 1 части 3 статьи

5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о

рекламе), выразившегося в рекламе, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах товара перед находящимися в обороте

товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими

продавцами,

в присутствии законного представителя ООО «Бизнес-Профиль» Кифишина Ф.А. (копия решения участника о создании ООО «Бизнес-Профиль» от 29.06.2012), представителя

в лице Неробеевой Т.В. (по доверенности б/н от 21.02.2016),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-5-151/77-16 возбуждено в отношении ООО «Бизнес-Профиль» на основании обращения ООО «Тапко-М» относительно распространения на сайте в сети

Интернет по адресу listogib-tut.ru рекламы «Decker; лучшие ручные листогибы 2014 года»

с признаками нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 3

статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в рекламе, содержащей не соответствующие

действительности сведения о преимуществах товаров перед находящимися в обороте

товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими

продавцами.

1

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителя ООО «Бизнес-Профиль», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы

законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС

России приходит к следующим выводам.

ООО «Бизнес-Профиль» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 13.07.2012 за основным государственным регистрационным номером 1127746542582,

ИНН 7727783389, КПП 772701001.

На сайте в сети Интернет по адресу [listogib-tut.ru](http://listogib-tut.ru) распространялась реклама «Decker;

лучшие ручные листогибы 2014 года».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием

любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание

интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования.

Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного

круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Реклама размещалась в сети Интернет, а именно на сайте по адресу [listogib-tut.ru](http://listogib-tut.ru).

Таким

образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы

является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы.

Каких-либо ограничений по территории его распространения и кругу лиц-

потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации юридического лица и

(или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или

иного введения в оборот.

В настоящем случае, объектом рекламирования являются ручные листогибы Decker.

На основании изложенного, спорная информация является рекламой.

Данный факт ООО «Бизнес-Профиль» не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и

достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не

допускаются.

Наличие в спорной рекламе выражения: «лучшие ручные листогибы 2014», указывает на наличие в данной рекламе признаков нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в рекламе, содержащей несоответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

2

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее — Постановление), при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей

целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как

реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Согласно пункту 29 Постановления, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о

преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

В спорной рекламе содержатся следующие сведения: «Decker лучшие ручные листогибы 2014 года\*»; \*по опросу кровельных и оконных компаний».

Исходя из материалов дела, ООО «Х-Профиль» заказала ООО «Премьер-Партнер» маркетинговый опрос 100 кровельных и оконных компаний. По результатам

данного опроса лучшим листогибом является Decker.

В самом тексте рекламы отсутствует информация о данном опросе, у потребителя рекламы отсутствует возможность проверить объективность указанных данных, включая даже и ознакомление с ними в любой форме, кроме того, что содержится в

рекламе.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, в настоящей рекламе

отсутствует указание на конкретный критерий, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, что влечет нарушение соответствующей нормы законодательства о рекламе.

Исходя из вышесказанного, используемое в спорной рекламе выражение «Decker – лучшие ручные листогибы 2014 года» указывает на наличие в рекламе признаков нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в рекламе, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены

другими изготовителями или реализуются другими продавцами, в силу отсутствия каких-либо конкретных сравнений и объективных подтверждений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в рекламе «Decker – лучшие ручные листогибы 2014 года», распространяемой на сайте в сети Интернет по адресу listogib-tut.ru, факта нарушения пункта

1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение пункта пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель. В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

3

Спорная реклама распространялась на сайте в сети Интернет по адресу listogib-tut.ru.

Из материалов дела следует, что администратором домена является ООО «Бизнес-Профиль».

Также, ООО «Бизнес-Профиль» является официальным дилером компании ООО «Х-Профиль». ООО «Х-Профиль» является эксклюзивным поставщиком листогибов Decker в России.

Таким образом, ООО «Бизнес-Профиль» является рекламораспространителем спорной рекламы.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы

(пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение

добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным

органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России,

Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Decker – лучшие ручные листогибы 2014 года», размещенную на сайте в сети Интернет по адресу listogib-tut.ru, нарушающей пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Выдать ООО «Бизнес-Профиль» предписание о прекращении распространения рекламы с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Исполнитель: Устинова А.А

8 (495) 784-75-05 (доб. 154)

И.С. Гудкова

П.В. Олейник

Н.С. Уварова

А.А. Устинова

4

5