

03 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество», уведомлена надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – Забайкальского краевого суда, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - Забайкальского краевого суда при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля (извещение № 0191100000814001810), начальная (максимальная) цена контракта 1445 835,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась Общероссийская общественная организация содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» с жалобой на действия заказчика - Забайкальского краевого суда при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля.

Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы, заказчик сформировал требования к закупаемому автомобилю таким образом, что данным требованиям соответствует лишь автомобиль товарного знака «Ford». При прочих требованиях аукционной документации требованиям к максимальной скорости, времени разгона до 100 км/ч, расходу топлива, снаряженной массе, длине, ширине соответствует только автомобиль «Ford Kuga». Податель жалобы считает, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что заказчик нарушил ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и требования Приказа Минэкономразвития № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) тем, что при обосновании начальной

(максимальной) цены контракта использовал лишь сведения о цене автомобиля «Ford Kuga».

На основании изложенного, податель жалобы просит обязать заказчика устранить нарушения действующего законодательства путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя), либо внесения изменений в документацию о закупке.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы, поскольку техническое задание аукционной документации не противоречит действующему законодательству и не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

В связи с этим, заказчик просит признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При исследовании требований технического задания аукционной документации Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что им соответствует автомобиль «Ford Kuga» комплектации «Titanium» производителя «Ford». Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила иной существующий автомобиль, соответствующий совокупности требований аукционной документации. Более того, заказчик не представил информации об автомобиле, отличном от «Ford Kuga» комплектации «Titanium» производителя «Ford», соответствующем всем требованиям аукционной документации. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Как было указано выше, согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен. Согласно ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.5.1 указанного Приказа идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно п.3.6.1 указанного Приказа однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Однако заказчик, в нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., использовал цену одного товара (автомобиля «Ford Kuga»). Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия, защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - Забайкальского краевого суда при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля (извещение № 0191100000814001810) обоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-257

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-325 от 03.09.2014г. по жалобе Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» на действия заказчика - Забайкальского краевого суда при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля (извещение № 0191100000814001810),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок Забайкальскому краевому суду необходимо:

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать техническое задание аукционной документации таким образом, чтобы всем требованиям аукционной документации к закупаемому товару соответствовали не менее двух моделей товаров различных производителей;

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., а именно, прекратить при обосновании начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых цен использовать цены на один товар, одного производителя;

Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-325 от 03.09.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Забайкальскому краевому суду сообщить до 22.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.