

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-7.32-1684/00-04-17
об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «30» ноября 2017 года

В полном объеме постановление изготовлено «04» декабря 2017 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.32-1684/00-04-17 в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника <...>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 12.10.2017 № 01-35-1840/17-0-0, В.О. Овчинникова, которому разъяснены права, закрепленные в статьях 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 18.07.2017 (вх. № 109289-ЭП/17), 26.07.2017 (вх. № 114231/17) поступила жалоба ООО «СпецАвтоТранс», направленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 18.07.2017 № 78/21206/17, на действия организатора торгов – Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (извещение № 020617/20623429/02, лоты №№ 1-23) (далее – Конкурс; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 28 (далее – Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

02.06.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru Комитетом по печати

и взаимодействию со средствами массовой информации было размещено извещение о проведении Конкурса, согласно которому дата начала подачи заявок на участие в Конкурсе – 02.06.2017; дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе – 03.08.2017; дата вскрытия конвертов – 03.08.2017; дата рассмотрения заявок на участие в Конкурсе – 11.08.2017; дата подведения итогов Конкурса – 24.08.2017.

Согласно Жалобе установленный Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации по проведению открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (в редакции от 14.07.2017) (далее – Конкурсная документация), критерий оценки заявок на участие в Конкурсе «Надежность ценового предложения» содержит формулировки, допускающие неопределенность требований к составу заявки на участие в Конкурсе.

По мнению ООО «СпецАвтоТранс», требования критерия «Надежность ценового предложения» являются неправомерными, поскольку содержат неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе, влекут невозможность определения лучшего конкурсного предложения и могут повлечь ограничение конкуренции между участниками Конкурса.

В соответствии с пунктом 29.3.1 Конкурсной документации в рамках оценки по критерию «Надежность ценового предложения» рассматриваются следующие элементы критерия:

- (а) Бизнес-план деятельности претендента/участника Конкурса;
- (b) Модель для анализа финансового положения претендента/участника Конкурса;
- (с) Финансовая модель прогноза коммерческой деятельности претендента/участника Конкурса.

Согласно пункту 29.3.4 Конкурсной документации по элементам (а)-(с) критерия «Надежность ценового предложения» конкурсная комиссия руководствуется следующим порядком начисления баллов:

- если соблюдено какое-либо из перечисленных ниже условий, то за него начисляется соответствующее количество баллов, указанных в приведенной ниже таблице;
- итоговое количество баллов по элементам (а)-(с) критерия «Надежность ценового предложения», присужденных конкурсной комиссией, представляет собой сумму баллов, начисленных за каждое соблюденное условие;
- максимальное количество баллов по элементам (а)-(с) критерия «Надежность ценового предложения», присужденных конкурсной комиссией, составляет 100 (Сто) баллов.

НЦА-
С Соблюдение условия

- 30 Все три элемента (а) – (с) критерия «Надежность ценового предложения» представлены в документации, их формальная структура, разделы, компоновка разделов и полнота раскрытия информации и планов деятельности соответствуют требованиям, указанным в приложении
- № 8 к Конкурсной документации
- 20 Прогноз доходов обоснован объективными данными (маркетинговые исследования сторонних организаций или другие независимые показатели)
- 10 Структура затрат детализирована, затраты показаны в разрезе основных элементов бизнеса, суммы затрат увязаны с историей работы претендента/участника Конкурса и планируемыми объемами деятельности
- 10 Все финансовые данные, использованные в элементе (а), подтверждаются соответствующими расчетами в элементах (b) и (с) критерия «Надежность ценового предложения»
- 10 Анализ финансового состояния претендента/участника Конкурса демонстрирует отсутствие регулярных убытков (кроме сезонных колебаний, при условии, что убытки по полному году отсутствуют), достаточную ликвидность (коэффициент текущей ликвидности > 1) и приемлемую долговую нагрузку (собственный капитал составляет не менее 50 % пассивов баланса)
- 10 Расчеты для планируемой деятельности по наиболее вероятному сценарию демонстрируют IRR по FCFE $> 20\%$, при соблюдении нормальных условий долгового финансирования и сохранении показателей ликвидности и долговой нагрузки в приемлемом диапазоне
- 10 В анализе Проекта учтены рыночные, финансовые и прочие риски, присутствует оценка влияния возможных рыночных кризисов на платежеспособность претендента/участника Конкурса

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 8 к Конкурсной документации присвоение баллов по критерию «Надежность ценового предложения» осуществляется на основе информации и документов, предоставленных претендентами/участниками Конкурса в соответствии с требованиями Приложения № 8 к Конкурсной документации.

Конкурсная комиссия присуждает заявкам на участие в конкурсе баллы в порядке, определенном подразделом 29 Конкурсной документации.

Для подтверждения раздела «Надежность ценового предложения» конкурсного предложения претендент/участник Конкурса должен предоставить следующие документы, составленные в соответствии с требованиями Приложения № 8 к Конкурсной документации:

- Бизнес-план деятельности претендента/участника Конкурса в случае победы в Конкурсе в формате текстового документа;
- Модель для анализа финансового положения претендента/участника Конкурса в

электронном виде в формате MS Excel с финансовыми расчетами, результаты которых представлены в Бизнес-плане;

– Финансовую модель прогноза коммерческой деятельности претендента/участника Конкурса в случае победы в Конкурсе в электронном виде в формате MS Excel с финансовыми расчетами, результаты которых представлены в Бизнес-плане.

В соответствии с пунктом 2 Конкурсной документации Конкурсная документация подготовлена в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о рекламе, Законом о защите конкуренции, Законом Санкт-Петербурга о рекламе, Постановлением, Схемой размещения рекламных конструкций.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов.

Таким образом, проведение Конкурса должно было быть обеспечено способами, не допускающими ограничение или устранение конкуренции между участниками Конкурса.

Вместе с тем пункт 29.3.4 Конкурсной документации содержит неопределенные положения такие как «и другие независимые показатели», «и прочие риски», не позволяющие дать объективную оценку конкурсных предложений участников Конкурса, а для участников Конкурса подать соответствующее всем требованиям Конкурсной документации предложение.

Более того, порядок оценки, представляемой в составе конкурсного предложения в соответствии с требованиями Конкурсной документации информации, в том числе об анализе рынка рекламы Санкт-Петербурга, анализе рисков не предусмотрен.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установление Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Надежность ценового предложения», содержащего неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе, влечет невозможность определения лучшего конкурсного предложения и, как следствие, является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По мнению ООО «СпецАвтоТранс», требования критерия «Проект рекламной конструкции» являются неправомерными, поскольку содержат неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе, влекут невозможность определения лучшего конкурсного предложения и могут повлечь ограничение конкуренции между участниками торгов.

Согласно пояснениям представителя ООО «СпецАвтоТранс», исходя из требований Конкурсной документации количество проектов дополнительных вариантов решений фундаментов рекламных конструкций, являющихся критерием оценки конкурсной комиссией, не отражается на количестве присваиваемых баллов.

В соответствии с пунктом 29.3.3 Конкурсной документации наилучшим предложением по критерию «Проект рекламной конструкции» признается предложение участника Конкурса, которое максимально соответствует требованиям к проекту рекламной конструкции, предусмотренным в Конкурсной документации.

Согласно пункту 29.3.5 Конкурсной документации порядок определения баллов (пропорциональная шкала оценки), присуждаемых по критерию «Проект рекламной конструкции»:

100 баллов – за проект рекламной конструкции, соответствующий обязательным требованиям Конкурсной документации, содержащий все разделы в соответствии с требованиями Приложения № 9 к Конкурсной документации; проекты дополнительных вариантов решения фундаментов рекламных конструкций в зависимости от характеристик места размещения рекламоносителя (за исключением тумб, ЛПОГТ); проектные решения по различным вариантам исполнения рекламного поля (за исключением тумб, театральные афишных стендов); раздел «Проект организации строительно-монтажных работ (ПОР)»; предложения по системе безопасности (защита от внешнего воздействия, действий третьих лиц, проникновения, видеонаблюдение) (для рекламной конструкции типа «Дисплей (видеоэкран)»); проекты размещения для каждой рекламной конструкции, входящей в состав лота, представленные в соответствии с требованиями Приложения № 9 к Конкурсной документации;

50 баллов – за проект рекламной конструкции, соответствующий обязательным требованиям Конкурсной документации, содержащий все разделы в соответствии с требованиями Приложения № 9 к Конкурсной документации, раздел «Проект организации строительно-монтажных работ (ПОР)», проекты размещения, для каждой рекламной конструкции, входящей в состав лота, не менее 50 (Пятидесяти) процентов из которых соответствуют положениям Приложения № 9 к Конкурсной документации; без представления проектов дополнительных вариантов решения фундаментов рекламных конструкций в зависимости от характеристик места размещения рекламоносителя (за исключением тумб, ЛПОГТ), предложений по возможным вариантам исполнения рекламного поля (за исключением тумб, театральные афишных стендов); предложений по системе безопасности (защита от внешнего воздействия, действий третьих лиц, проникновения, видеонаблюдение) (для рекламной конструкции типа «Дисплей (видеоэкран)»).

25 баллов – за проект рекламной конструкции, соответствующий обязательным требованиям Конкурсной документации, содержащий все разделы в соответствии с требованиями приложения № 9 к Конкурсной документации, проекты размещения, для каждой рекламной конструкции, входящей в состав лота, не соответствующие положениям приложения № 9 к Конкурсной документации; не включающий раздел «Проект организации

строительно-монтажных работ (ПОР)», проекты дополнительных вариантов решения фундаментов рекламных конструкций в зависимости от характеристик места размещения рекламоносителя (за исключением тумб, ЛПОГТ), предложения по возможным вариантам исполнения рекламного поля (за исключением тумб, театральные афишные стенды) и предложения по системе безопасности (защита от внешнего воздействия, действий третьих лиц, проникновения, видеонаблюдение) (для рекламной конструкции типа «Дисплей (видеоэкран)»).

0 баллов – за проект рекламной конструкции, содержащий не все разделы, предусмотренные Приложением № 9 к Конкурсной документации, проекты размещения рекламных конструкций, входящих в состав лота, не соответствующие положениям Приложения № 9 к Конкурсной документации либо проекты размещения не на все рекламные конструкции лота.

В соответствии с пунктом 2 Конкурсной документации Конкурсная документация подготовлена, в том числе в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов.

Вместе с тем, по мнению Комиссии ФАС России, указанный в Конкурсной документации критерий оценки заявок на участие в Конкурсе «Проект рекламной конструкции» не содержит порядка оценки информации, представляемой по данным критериям участниками Конкурса, и соответственно, не позволяет конкурсной комиссии объективно оценить конкурсные предложения участников Конкурса, содержащие различное количество проектов дополнительных вариантов решений фундаментов рекламных конструкций.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установление Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Проект рекламной конструкции», содержащего неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе, влечет невозможность определения лучшего конкурсного предложения и, как следствие, является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно Жалобе установленный Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерий «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» содержит формулировки, допускающие неопределенность требований к составу заявки на участие в Конкурсе.

Согласно пояснениям представителя ООО «СпецАвтоТранс», исходя из требований Конкурсной документации не представляется возможным определить, в том числе необходимость представления документов об аттестации рабочих мест работников, осуществляющих монтаж рекламных конструкций.

В соответствии с пунктом 29.3.4 Конкурсной документации наилучшим предложением по критерию «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» признается предложение Участника конкурса, которое максимально соответствует требованиям к Регламенту, предусмотренным в Конкурсной документации.

Согласно пункту 29.3.6 Конкурсной документации порядок определения баллов (пропорциональная шкала оценки), присуждаемых по критерию «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции»:

100 баллов – регламент, содержащий требуемые сведения и разделы в соответствии с Приложением № 10 к Конкурсной документации, с представлением документов, подтверждающих наличие указанных в регламенте работников и техники:

по кадрам – дипломы (удостоверения или сертификаты или протоколы) о прохождении аттестации, обучения по программам по профилю работ, допуски, трудовые договоры или трудовые книжки, должностные инструкции работников, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламных конструкций;

по технике – копии ПТС, полисов ОСАГО, документы на право аренды техники (если техника используется на правах аренды), свидетельств о регистрации опасных производственных объектов в Ростехнадзоре (если применимо), полиса страхования гражданской ответственности владельца опасных объектов (если применимо);

документы, регламентирующие правила техники безопасности и охраны труда участника Конкурса (положение об охране труда, информация и подтверждающие документы о наличии у участника Конкурса службы охраны труда или введении должности специалиста по охране труда с учетом специфики производственной деятельности или специалиста, оказывающего услуги в области охраны труда, привлекаемого участником Конкурса по гражданско-правовому договору); приказ о назначении лиц, ответственных за охрану труда при эксплуатации и техническом обслуживании рекламной конструкции, документы об аттестации рабочих мест работников участника Конкурса или специальной оценки условий труда работников участника Конкурса, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламной конструкции.

50 баллов – за регламент, содержащий требуемые сведения и разделы в соответствии с Приложением № 10 к Конкурсной документации и документы, подтверждающие наличие указанных в регламенте работников и техники:

по кадрам – дипломы (удостоверения или сертификаты, или протоколы) о прохождении аттестации, обучения по программам по профилю работ, допуски, трудовые договоры или трудовые книжки, без предоставления должностных инструкций работников, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламной конструкции;

по технике – копии полисов ОСАГО, без предоставления ПТС и (или) копий документов на право аренды техники (если техника используется

на правах аренды), и (или) свидетельств о регистрации в Ростехнадзоре (если применимо), и (или) полисов страхования гражданской ответственности владельца опасных объектов (если применимо);

документы, регламентирующие правила техники безопасности и охраны труда участника Конкурса (положение об охране труда, информация и подтверждающие документы о наличии у участника Конкурса службы охраны труда или введении должности специалиста по охране труда с учетом специфики производственной деятельности или специалиста, оказывающего услуги в области охраны труда, привлекаемого участником конкурса по гражданско-правовому договору); приказ о назначении лиц, ответственных за охрану труда при эксплуатации и техническом обслуживании рекламной конструкции, документы об аттестации рабочих мест работников участника конкурса или специальной оценке условий труда работников участника конкурса, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламной конструкции.

25 баллов – за регламент, содержащий требуемые сведения и разделы в соответствии с Приложением № 10 к Конкурсной документации и документы, подтверждающие наличие заявленных в регламенте работников и техники:

по кадрам – дипломы (удостоверения или сертификаты, или протоколы) о прохождении аттестации, обучения по программам по профилю работ, допуски, трудовые договоры или трудовые книжки работников, без предоставления должностных инструкций работников, осуществляющих эксплуатацию и техническое обслуживание рекламных конструкций;

по технике – копии полисов ОСАГО, без предоставления копий ПТС и (или) документов на право аренды техники (если техника используется на правах аренды), свидетельств о регистрации в Ростехнадзоре (если применимо), полисов страховки опасных объектов (если применимо);

без предоставления подтверждающих документов, регламентирующих правила техники безопасности и охраны труда участника конкурса.

0 баллов – за регламент, не содержащий требуемые сведения и разделы в соответствии с Приложением № 10 к Конкурсной документации или без предоставления подтверждающих документов.

При этом Конкурсная документация не содержит порядка оценки информации, представляемой участниками Конкурса в составе конкурсного предложения по указанному критерию.

Кроме того, по мнению Комиссии ФАС России, установленный Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерий оценки конкурсных предложений «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции» не является условием договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса, и соответственно, исполнение указанного регламента не может быть проконтролировано Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации на этапе исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 Конкурсной документации Конкурсная документация подготовлена, в том числе в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установление Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции», содержащего неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе, влечет невозможность определения лучшего конкурсного предложения и, как следствие, является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно Жалобе установленный Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации критерий «Ценовое предложение» не позволяет участникам Конкурса, предложившим наиболее высокие ценовые предложения, стать победителем Конкурса.

В соответствии с пунктом 29.2.2 Конкурсной документации в качестве начального значения критерия «Ценовое предложение» установлено значение начальной (минимальной) цены.

Согласно пункту 29.2.3 Конкурсной документации условиями Конкурса предусматривается увеличение начального значения критерия «Ценовое предложение» в Конкурсном предложении. Конкурсные предложения, содержащие условия по данному критерию менее начального значения, будут признаны не соответствующими установленным параметрам критериев. Представление участником конкурса значения данного критерия в составе Конкурсного предложения в размере, эквивалентном начальному значению критерия Конкурса, не является нарушением требований Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 29.2.5 Конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критерию «Ценовое предложение», рассчитывается по формуле:

$$ЦП_i = Ц_i / (Ц_{\min} * 1,9) * 100 * К_{цп}, \text{ где}$$

ЦП_i – баллы, присвоенные конкурсному предложению по критерию «Ценовое предложение»;

Ц_i – предложение участника Конкурса, заявка на участие в Конкурсе которого оценивается, руб.;

Ц_{min} – минимальное предложение по критерию «Ценовое предложение» (начальная (минимальная) цена договора за весь срок его действия), руб.;

К_{цп} – коэффициент значимости критерия «Ценовое предложение», равный 0,25 (Ноль целых двадцать пять сотых).

При этом пунктом 29.2.6 Конкурсной документации установлено, что максимальное количество баллов, присваиваемое конкурсной комиссией при оценке Конкурсного предложения по критерию оценки «Ценовое предложение», составляет 25 (Двадцать пять) баллов. В случае превышения ЦПі установленного максимального порога, конкурсному предложению по данному критерию присуждается 25 баллов.

Согласно пояснениям представителя ООО «СпецАвтоТранс», повышение начальной максимальной цены более чем в 1,9 раз не отражается на баллах, присваиваемых конкурсной комиссией заявке участника Конкурса.

Комиссия ФАС России отметила, что указанное в Конкурсной документации предельное (максимальное) значение критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Ценовое предложение» не позволяет Конкурсной комиссии объективно оценить конкурсные предложения участников Конкурса, содержащие более выгодные ценовые предложения по сравнению с максимальным значением, установленным в пункте 29.2.6 Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, установленное Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации предельное (максимальное) значение критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Ценовое предложение» ограничивает права участников Конкурса, предлагающих более выгодные ценовые предложения по сравнению с максимальным значением, установленным в пункте 29.2.6 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 29.6.1 Конкурсной документации для расчета конкурсных баллов по критерию «Объем размещения социальной рекламы» претендент/участник конкурса должен представить в конкурсном предложении предлагаемый им объем социальной рекламы, который он готов распространять безвозмездно в течение календарного года. Монтаж и демонтаж социальной рекламы является обязанностью победителя Конкурса. Претендент/участник Конкурса делает предложение по объему размещения социальной рекламы, предоставленной Заказчиком.

Согласно пункту 29.6.2 Конкурсной документации предложение по объему социальной рекламы, которое претендент/участник конкурса готов распространять безвозмездно, должно предусматривать размещение социальной рекламы в объеме, определяемом в метрах квадратных в год.

В соответствии с пунктом 29.6.3 Конкурсной документации в качестве максимального значения по критерию «Объем размещения социальной рекламы» установлено максимальное значение, предусмотренное Законом о рекламе (в пределах пяти процентов годового объема распространяемой им рекламы (общей рекламной площади рекламных конструкций)). Конкурсные предложения, содержащие условия по данному критерию более максимального значения, признаны не соответствующими установленным параметрам критериев оценки и не будут оцениваться по данному критерию.

Согласно пункту 29.6.6 Конкурсной документации в случае, если предложение двух и более участников конкурса по размещению социальной рекламы по объему,

определяемом в метрах квадратных в год совпадают, то им присваивается одинаковое количество баллов.

В соответствии с пунктом 29.6.7 Конкурсной документации максимальное количество баллов, присваиваемое Конкурсной комиссией при оценке конкурсного предложения по критерию оценки «Объем размещения социальной рекламы», составляет 15 баллов.

Между тем Комиссия ФАС России отметила, что установление Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Конкурсной документации максимального предельного значения по критерию оценки заявок на участие в Конкурсе «Объем размещения социальной рекламы» не позволяет объективно оценить конкурсные предложения участников Конкурса, содержащих более выгодные условия размещения социальной рекламы по сравнению с условиями, указанными в пункте 29.6 Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, установленное Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации максимальное предельное значение в Конкурсной документации по критерию оценки заявок на участие в Конкурсе «Объем размещения социальной рекламы» ограничивает права участников Конкурса, предлагающих больший объем размещения социальной рекламы по сравнению с предельным значением, установленным Конкурсной документацией.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 28 27.07.2017 было принято решение № Т-80/17 и выдано обязательное для исполнения предписание № Т-80/17 (далее – Решение; Предписание).

Решение, Предписание были обжалованы Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в Арбитражный суд города Москвы (дело № А40-139656/17).

Определением об отказе в принятии обеспечительных мер от 31.07.2017 по делу № А40-139656/17 Комитету по печати и взаимодействию со средствами массовой информации было отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

28.11.2017 по итогам судебного заседания Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-139656/17 Комитету по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом понимается, лицо наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

На момент совершения административного правонарушения, согласно выписки из ЕГРЮЛ, <...> занимал должность председателя комитета.

Конкурсная документация была утверждена <...>.

Таким образом, в действиях <...> имеются признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Местом совершения административного правонарушения является 191060, г. Санкт-Петербург, Смольный.

Временем совершения административного правонарушения является 14.07.2017.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом № 4-7.32-1684/00-04-17 от 17.10.2017 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Статьей 1.2 КоАП установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективная сторона состоит в нарушении процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъект административного правонарушения: <...>.

В действиях (бездействии) <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое установлено частью 10 статьей 7.32.4 КоАП. Данное

должностное лицо пренебрежительно отнеслось к выполнению своих обязанностей, что привело к нарушению законодательства.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> характеризуется тем, что являясь должностным лицом, он мог предотвратить нарушения статья 17 Закона о защите конкуренции, однако, по неаргументированной причине допустил нарушение, а поэтому, не обеспечил исполнение требований Закона о защите конкуренции.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку нарушение в виде установления в конусной документации максимального предельного значения по критериям «Ценовое предложение», «Объем размещения социальной рекламы»; установления критериев «Надежность ценового предложения», «Проект рекламной конструкции», «Регламент эксплуатации и технического обслуживания рекламной конструкции», содержащих неопределенные требования к составу заявки на участие в Конкурсе и не позволивших объективно оценить участников Конкурса, что могло бы препятствовать потенциальным участникам в подаче заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судьей, органом, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде

административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, позволяющих применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП для должностных лиц составляет 3 000 (три тысячи) рублей, а значит он – менее 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, положения части 2.2 статьи 4.1. КоАП в данном случае не применимы.

Более того, даже, если бы минимальный штраф составлял пятьдесят тысяч рублей, то в случае применения части 2.2 статьи 4.1 КоАП он, с учетом требований части 2.3 статьи 4.1 КоАП не мог бы быть снижен менее величины равной двадцати пяти тысяч рублей, что превышало бы применяемое к <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей – в минимальном размере, установленном санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 4-7.32-1684/00-04-17 в отношении <...>, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 10 статьи 7.32.4, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027190

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.