

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 115-Т-18

«01» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 115-Т-18, возбужденного в отношении должностного лица – начальника муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Юго-Западным отделом милиции УВД города Липецка, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе № 114-Т-18 от 19.02.2018,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 115-Т-18 от 19.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – начальника муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности).

Определением от 19.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении № 115-Т-18 назначено на 01.03.2018.

В Липецкое УФАС России 27.02.2018 от лица, привлекаемого к ответственности, поступило ходатайство, в котором оно просит рассмотреть дело в его отсутствие.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган - Управление муниципального заказа администрации г. Липецка осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования для ситуационного центра, монтаж, наладка (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен для заказчика - муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» (далее – заказчик).

Документация об электронном аукционе, утвержденная должностным лицом заказчика, и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 468 323,34 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в ст. 33 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент осуществления закупки) установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа,

обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом рассматриваемого электронного аукциона является поставка оборудования для ситуационного центра, монтаж, наладка.

В разделе 6 технического задания установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, используемого при выполнении работ.

По позиции 6 «требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, используемого при выполнении работ» технического задания в показателях закупаемой видеостены, состоящей, в том числе, из системного блока для управления видеостеной, установлено: «Видеокарта FIREPRO 512Gb 4*x или эквивалент с функцией управления 4-мя ЖК панелями».

Из материалов дела следует, что «в описании данной видеокарты был использован параметр «memory bandwidth» (пропускная способность памяти), которая должна составлять 512Gb/c. При этом требование о наличии у данной видеокарты установленной оперативной памяти в размере 512Gb заказчиком не устанавливалось.».

Указанная в документации видеокарта FIREPRO производится компанией AMD.

Данный производитель при описании характеристик видеокарт использует такой показатель, как «memory bandwidth», который измеряется в «GB/s».

При этом, установлено, что компания AMD в наименование конкретной видеокарты FIREPRO не включает значение ее памяти. Кроме того, видеокарты с памятью 512Gb не производятся.

Таким образом, с учетом потребностей заказчика относительно видеокарт с определенной «memory bandwidth», устанавливаемой производителем товара в «GB/s», установлено, что заказчиком некорректно были описаны характеристики видеокарты - установленное заказчиком 512Gb является пропускной способностью памяти, но не указано, что данное значение достигается в секунду.

Из системного толкования ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно.

При таких обстоятельствах, рассмотренная характеристика видеокарты, являющейся частью объекта закупки, не была описана объективно, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 406м/17 от 11.12.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей. Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пер. Рылеева, дом 30а.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 24.11.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, [документация об электронном аукционе на поставку оборудования для ситуационного центра, монтаж, наладка \(реестровый номер <...> \) утверждена начальником муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» Николаем Александровичем <...>ым.](#)

<...> Н.А. является начальником [муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка»](#) на основании распоряжения администрации города Липецка от 31.10.2016 № 130-л.

Субъектом административного правонарушения является [начальником муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным](#)

[ситуациям г. Липецка» <...>](#).

Таким образом, [начальник муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» <...>](#), утвердивший документацию об электронном аукционе [с нарушением](#) требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом – [начальником муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка»](#), могло предотвратить нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Кроме этого, допущенное лицом, привлекаемым к ответственности, нарушение Закона о контрактной системе привело к подаче жалобы ООО «МЕТМАШПРОЕКТ» на положения документации об электронном аукционе в Липецкое УФАС России.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится повторное совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), поскольку постановлением руководителя Липецкого УФАС России от 10.03.2017 по делу № 37-Т-17 <...> назначен административный штраф в размере 3 000,00 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – начальника муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» <...>, <...

> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Юго-Западным отделом милиции УВД города Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – начальнику муниципального казённого учреждения «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» <...>, <...> г.р., уроженцу <...>, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Юго-Западным отделом милиции УВД города Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16184030200001123189.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.