

Первому заместителю Главы
Администрации Аскизского района
Республики Хакасия

<...>

Суворова ул., д. 2, с. Аскиз, Республика
Хакасия, 655700

<...>, с. Аскиз, Республика Хакасия,
655700

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 75-А-16-АП

об административном правонарушении

25.10.2017 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 75-А-16-АП, возбужденного в отношении должностного лица – первого заместителя Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия <...>:

1. паспорт <...> серия <...>, код подразделения 192-007,
 2. Место регистрации: <...>, с. Аскиз,
 3. Дата рождения: <...> года,
 4. Место рождения: <...> Аскизского района Республики Хакасия,
 5. Место работы, занимаемая должность: Администрация Аскизского район Республики Хакасия, первый заместитель Главы,
 6. ИНН: <...>,
- квалифицируемого по части 3 статьи 14.32 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии (отсутствии) <...>, уведомленной о месте и времени рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании поручения Прокуратуры Республики Хакасия Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) совместно с прокуратурой Аскизского района Республики Хакасия проведена проверка муниципального унитарного предприятия муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и общества с ограниченной ответственностью «АГАТ» в целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Проверка проводилась 01.04.2015 года по отдельным вопросам деятельности Хакасского УФАС России относительно соблюдения требований законодательства в части приобретения и поставки угольного топлива муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» для нужд населения и бюджетных организаций Аскизского района, другим вопросам соблюдения антимонопольного законодательства.

В проверяемом периоде должностными лицами, осуществляющими курирование вопросами, связанными с предоставлением и расходованием денежных средств, выполнением работ, оказанием

услуг в названной сфере, являлись:

- муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» – директор <...>,

- общество с ограниченной ответственностью «АГАТ» – генеральный директор <...>.

В соответствии с утвержденным перечнем проверяемых в ходе проверки вопросов, по указанному направлению деятельности Хакасским УФАС России проверено соблюдение антимонопольного законодательства в части приобретения и поставки угольного топлива муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» для нужд населения и бюджетных организаций Аскизского района в части правоотношений между муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и обществом с ограниченной ответственностью «АГАТ».

Проверкой установлено следующее.

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» (далее – МУП «АТБ») создано на основании постановления главы администрации муниципального образования Аскизский район от 05.05.2004 № 429. Учредителем предприятия является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования Аскизский район. Одной из целей МУП «АТБ», согласно уставу предприятия, является обеспечение топливом предприятий, организаций и населения МО Аскизский район.

Для достижения целей, предусмотренных уставом, МУП «АТБ» заключаются договоры поставки угля, в соответствии с которыми МУП «АТБ» приобретает уголь для его последующей реализации.

Одной из таких организаций является ООО «АГАТ».

В рамках возникших правоотношений между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ» заключены договоры поставки угля (договор № 2 от 01.08.2014 и договор № 3 от 03.01.2014).

Единственным учредителем ООО «АГАТ», как и его директором, является <...>, которая является матерью директора МУП «АТБ» <...>

При проведении анализа заключенных договоров поставки угольного топлива установлено, что директор МУП «АТБ» <...>, выполняя организационно-распорядительные функции руководителя МУП «АТБ», приобретал у ООО «АГАТ» уголь по завышенной цене.

Договор № 2 от 01.08.2014 и Договор № 3 от 03.01.2014 заключались с

ООО «АГАТ» без проведения конкурентных процедур, то есть была произведена закупка у единственного поставщика.

Причем, заключение договоров № 2 от 01.08.2014 и № 3 от 03.01.2014 с ООО «АГАТ» как с единственным поставщиком не подпадает ни под один из случаев, предусмотренный Положением о закупках товаров, работ, услуг МУП «АТБ», когда такая закупка могла быть осуществлена без проведения конкурентных процедур.

В свою очередь, Администрация Аскизского района Республики Хакасия в лице своих структурных подразделений не осуществила в должном порядке контроль за деятельностью Предприятия.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции определен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Так, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании вышеизложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом от 01.02.2016 года № 20 возбудило дело.

01.11.2016 года решением по делу № 2-А-16 Администрация Аскизского района Республики Хакасия, МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения между Администрацией Аскизского района Республики Хакасия и хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ»), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (заключение договоров на

поставку угля по завышенной стоимости).

При принятии указанного решения Комиссия Хакасского УФАС России исходила из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под муниципальным районом понимается несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 4 Устава (далее – Устав) муниципального образования Аскизский район муниципальное образование Аскизский район Республики Хакасия (далее – муниципальный район) наделено статусом муниципального района Законом Республики Хакасия от 07.10.2004 № 67 «Об утверждении границ муниципальных образований Аскизского района и наделении их соответственно статусом муниципального района, городского, сельского поселения» (далее – Закон Республики Хакасия № 67) и является в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с последующими изменениями) самостоятельным муниципальным образованием.

В силу пункта 4 части 3 статьи 40 Устава к полномочиям Администрации района по решению вопросов местного значения в области коммунального хозяйства и благоустройства относятся, в том числе организация снабжения муниципальных учреждений муниципального района топливом.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» под унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Согласно частям 1 и 5 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных

предприятиях» учредителем унитарного предприятия может выступать Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование. Решение об учреждении унитарного предприятия должно определять цели и предмет деятельности унитарного предприятия.

Учредительным документом унитарного предприятия является его устав (часть 1 статьи 9 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Так, муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» (далее – МУП «АТБ») создано на основании постановления главы администрации муниципального образования Аскизский район от 05.05.2004 № 429. Учредителем предприятия является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования Аскизский район. Одной из целей МУП «АТБ», согласно уставу предприятия, является обеспечение топливом предприятий, организаций и населения МО Аскизский район.

В пункте 9.3 Устава МУП «АТБ» установлено, что контроль за финансово-экономической деятельностью Предприятия осуществляет отдел экономического развития администрации муниципального образования Аскизский район.

Исследовав материалы дела № 2-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Администрации Аскизского района Республики Хакасия, МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и Общества с ограниченной ответственностью «АГАТ» признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

Для достижения целей, предусмотренных уставом, МУП «АТБ» заключаются договоры поставки угля, в соответствии с которыми МУП «АТБ» приобретает уголь для его последующей реализации.

Одной из таких организаций является ООО «АГАТ».

В рамках возникших правоотношений между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ» заключены договоры поставки угля (договор № 2 от 01.08.2014 г. и договор № 3 от 03.01.2014 г.).

Единственным учредителем ООО «АГАТ», как и его директором, является <...>, которая приходится матерью директора МУП «АТБ» <...>. Указанное подтверждают также письменные пояснения директора МУП «АТБ» <...>, генерального директора ООО «АГАТ» <...>, из чего следует что МУП «АТБ» и ООО «АГАТ» являются группой лиц в

понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

При проведении анализа заключенных договоров поставки угольного топлива установлено, что директор МУП «АТБ» <...>, выполняя организационно-распорядительные функции руководителя МУП «АТБ», действуя из побуждений, направленных на получение прибыли аффилированным предприятием ООО «АГАТ», возглавляемым <...>, приобретал у последней уголь по завышенной цене.

В соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг МУП «АТБ» (далее – Положение), утвержденным директором МУП «АТБ» 09.01.2014 г., при закупке товаров, работ, услуг МУП «Аскизская топливная база» руководствуется Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми, а также настоящим Положением.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 1.4 Положения в соответствии с законом целями настоящего Положения являются расширение возможностей для участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг.

Выбор способа закупки товаров, работ и услуг осуществляется в соответствии с разделом 5 настоящего Положения исходя из стоимости закупки товаров, работ и услуг, а также значимости закупок и условий их осуществления (пункт 1.5 Положения).

Настоящим Положением предусмотрены следующие способы закупки товаров, работ и услуг для нужд МУП «Аскизская топливная база»: открытый конкурс, открытый аукцион, запрос котировок, запрос предложений, закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (пункт 5.1 Положения).

Договор № 2 от 01.08.2014 г. и Договор № 3 от 03.01.2014 г.

заклучались с ООО «АГАТ» без проведения конкурентных процедур, то есть была произведена закупка у единственного поставщика.

Согласно пункту 5.9 Положения под закупкой у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ закупки, при котором МУП «Аскизская топливная база» предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Пункт 10.2 Положения определяет случаи осуществления прямой закупки (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя), а именно, когда:

10.2.1. стоимость закупаемых Заказчиком товаров, работ, услуг не превышает сто тысяч рублей;

10.2.2. процедура закупки, проведенная ранее, не состоялась и имеется только один участник закупки, подавший заявку и допущенный до участия в закупке, либо договор по итогам закупки не заключен;

10.2.3. осуществляется работа по мобилизационной подготовке и поддержанию мобилизационных мощностей;

10.2.4. конкретный поставщик (подрядчик, исполнитель) обладает исключительными правами в отношении данных товаров (работ, услуг) и не существует никакой разумной альтернативы или замены;

10.2.5. поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;

10.2.6. осуществляется оказание услуг водоснабжения, водоотведения, канализации, теплоснабжения, газоснабжения, подключение (присоединение) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам);

10.2.7. заключается договор энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с поставщиком электрической энергии;

10.2.8. возникла потребность в работах или услугах, выполнение или оказание которых может осуществляться исключительно органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями или подведомственными им государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями, соответствующие полномочия которых устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации;

10.2.9. в случае если возникла срочная потребность в поставке товара, выполнении работ, оказании услуг для обеспечения безопасности дорожного движения, жизни и здоровья граждан, обеспечения охраны и техники безопасности, предупреждения и устранения последствий природных и техногенных катастроф и аварий, ликвидации дорожно-транспортных происшествий и проведение процедур торгов или использование иного способа закупки по причине отсутствия времени является нецелесообразным при условии, что обстоятельства, обусловившие срочность, не являются результатом медлительности со стороны Заказчика;

10.2.10. по соображениям стандартизации, унификации, а также для обеспечения совместимости или преемственности (для работ, услуг) с ранее приобретенной продукцией новые закупки должны быть сделаны только у того же поставщика, если:

10.2.10.1 при закупке товаров — приобретение товаров с иными техническими характеристиками, может привести к техническим трудностям в работе и обслуживании товара;

10.2.10.2 при закупке работ (либо услуг) — возникают или могут возникнуть затруднения, в связи со сменой подрядчика (исполнителя), обладающего специфическим опытом и наработанными связями для успешного выполнения работ (оказания услуг).

10.2.11. предыдущий договор в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по такому договору расторгнут. При этом, если до расторжения договора поставщиком (подрядчиком, исполнителем) частично исполнены обязательства по такому договору, то при заключении нового договора количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненных работ, оказанных услуг по ранее заключенному договору. При этом цена договора должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненных работ, оказанных услуг;

10.2.12. заключается договор аренды недвижимого имущества;

10.2.13. заключается договор с оператором электронной площадки в целях обеспечения проведения процедур закупок в электронной форме в соответствии с настоящим Положением о закупке;

10.2.14. осуществляется закупка услуг по авторскому надзору за разработкой проектной и конструкторской документации объектов капитального строительства, авторскому надзору за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объектов капитального строительства, изготовлением оборудования

соответствующими авторами;

10.2.15. осуществляется закупка услуг, связанных с направлением работника в служебную командировку (услуги по поиску и бронированию билетов и номеров в гостиницах, проезд к месту служебной командировки и обратно, гостиничное обслуживание или наем жилого помещения, транспортное обслуживание, обеспечение питания, услуги связи и прочие сопутствующие расходы);

10.2.16. осуществляется размещение заказа закупка услуг на обучение работников Заказчика;

10.2.17. осуществляется закупка услуг связи;

10.2.18. осуществляется оплата нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, а также оплата услуг адвоката;

10.2.19. заключаются договоры, по которым Заказчик действует в чужом интересе, включая исполнение функций поверенного, комиссионера, агента, технического заказчика;

10.2.20. осуществляется закупка страховых услуг или услуг оценщика, сопутствующих приобретению финансовых услуг, в условиях, когда страховщик или оценщик подлежат согласованию с соответствующей кредитной организацией.

10.2.21. финансовых услуг у кредитной организации;

10.2.22. в случае если возникла срочная потребность в поставке товара, выполнении работ, оказании услуг, которые необходимы в целях исполнения обязательств, принятых Заказчиком перед третьими лицами, при условии, что обстоятельства, обусловившие срочность, не являются результатом медлительности со стороны Заказчика;

10.2.23. осуществляется закупка имущества, порядок осуществления которой прямо установлен Федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и локальными актами собственника имущества;

10.2.24. закупкой у единственного поставщика считается закупка по действующим договорам, заключенным до начала действия Закон 223 – ФЗ для муниципальных унитарных предприятий, (до 01.01.2014).

10.2.25. наличие срочной потребности в продукции, в связи, с чем проведение иных процедур нецелесообразно. При обращении за разрешением на закупку у единственного источника, на данном основании, закупочная комиссия проверяет (независимо от

принятого решения), не явилась ли срочность следствием неосмотрительности должностных лиц Заказчика.

Рассмотрев указанные случаи осуществления прямой закупки, можно сделать вывод о том, что закупка угля в рассматриваемом случае должна была быть осуществлена посредством конкурентных способов определения поставщиков, а не путем закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Например, в рамках договора поставки угля от 03.01.2014 г. МУП «АТБ» 31.01.2014 г. приобретает 686,78 тонн угля марки ДПК (ОФ) на общую сумму 1 662 007, 60 рублей (счет-фактура № 00000001 от 31.01.2014 г., товарная накладная № 1 от 31.01.2014 г.).

ООО «АГАТ» уголь указанной марки в указанном объеме приобрело 28.01.2014 г. в ООО «СУЭК – Хакасия» за 1 112 583,60 рубля (по договору СХ-14/2С, счет-фактура № 91173797/3000000922 от 28.01.2014 г.).

28.02.2014 г. МУП «АТБ» приобретает 93,2 тонны угля марки ДР на общую сумму 209 700 рублей (счет-фактура № 00000002 от 28.02.2014 г., товарная накладная № 2 от 28.02.2014 г.).

ООО «АГАТ» уголь указанной марки в указанном объеме приобрело 22.02.2014 г. в ООО «СУЭК – Хакасия» за 114 636 рублей (по договору СХ-14/2С, счет-фактура № 91186647/3000001925 от 22.02.2014 г.).

Правоотношения между ООО «СУЭК – Хакасия» и ООО «АГАТ» подтверждаются договором № СХ-14/2С от 09.01.2014 года, договором № СХ-14/87С от 14.02.2014 года, платежными поручениями об оплате угля.

Стоимость угля в данном случае по договорным отношениям между ООО «СУЭК – Хакасия» и ООО «АГАТ» указана без учета доставки угля до склада МУП «АТБ».

Необходимо отметить, что в соответствии с пояснениями представителя ООО «АГАТ», данными на заседании Комиссии Хакасского УФАС России от 27.10.2016, ООО «АГАТ» осуществляло закупку угля только в ООО «СУЭК – Хакасия».

В материалах дела имеются согласованные начальником экономического отдела Администрации Аскизского района <...> расчеты стоимости угля по МУП «АТБ» с 10 января 2014 года и с 01 августа 2014 года. Так, МУП «АТБ» отпускал уголь марки ДПКО (ОФ) населению с 10.01.2014 по цене 2 520,00 рублей (из них цена угля – 2 420, 00, услуги по обеспечению твердым топливом – 100,00); уголь марки ДПК (ВБР) – по цене 2 350 рублей (из них цена угля – 2 250, 00, услуги по обеспечению твердым топливом – 100, 00).

С 01.08.2014 МУП «АТБ» отпускал уголь марки ДПКО (ОФ) населению с 01.08.2014 по цене 2 470 рублей (из них цена угля – 2 259, 70, услуги по обеспечению твердым топливом – 210, 30); уголь марки ДПК (ВБР) – по цене 2 350 рублей (из них цена угля – 2 177, 10, услуги по обеспечению твердым топливом – 172, 90).

Причем, за основу цены угля как одной из составляющих итоговой стоимости угля разных марок для населения были взяты цены именно ООО «АГАТ».

Администрацией Аскизского района Республики Хакасия в адрес Хакасского УФАС России представлено Положение об экономическом отделе Администрации, подписанное начальником отдела <...>, согласованное с заместителем главы Администрации <...>, утвержденное главой Администрации <...>.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного Положения экономический отдел является структурным подразделением Администрации Аскизского района, ответственным за формирование и реализацию программы социально-экономического развития Аскизского района. Согласно пункту 3.8 данного Положения одной из представленных функций экономического отдела Администрации является анализ финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий и учреждений, подготовка предложений по оптимизации муниципального сектора экономики.

Следует отметить, что ежегодно Главой Администрации Аскизского района на основании отчета директора МУП «АТБ» <...> принималось Постановление о финансово-хозяйственной деятельности Предприятия, в котором указывалась информация о полученной прибыли и понесенных убытках. Следовательно, Администрации Аскизского района не могла не знать о размере кредиторской задолженности Предприятия. Основным кредитором Предприятия на основании пояснительной записки о деятельности МУП «АТБ» за 2013 год являлось ООО «АГАТ».

На момент заключения договора № 3 от 03.01.2014 г. действовало Постановление Главы Администрации Аскизского района от 28.01.2010 № 4 пл «О распределении полномочий между главой администрации Аскизского района и заместителями главы администрации Аскизского района». В соответствии с приложением к указанному Постановлению первый заместитель главы Администрации района направляет и контролирует работу структурных подразделений администрации Аскизского района Республики Хакасия по решению вопросов формирования тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

На момент заключения договора № 2 от 01.08.2014 г. действовало Постановление Главы Администрации Аскизского района от

25.02.2014 № 6 пл «Об утверждении распределения обязанностей между главой администрации Аскизского района и заместителями главы администрации Аскизского района». В соответствии с приложением к указанному Постановлению первый заместитель главы Администрации района направляет и контролирует работу структурных подразделений администрации Аскизского района Республики Хакасия по решению вопросов формирования тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Должность первого заместителя Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия в спорный период времени занимала <...>.

Как стало известно Хакасскому УФАС России из протокола допроса <...> в рамках возбужденного уголовного дела в отношении директора МУП «АТБ» <...>, <...> является супругой <...>

Таким образом, исходя из должностных полномочий Н<...>, прослеживается заинтересованность последней в заключении вышеуказанных сделок между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ» и последующей продаже угля населению по завышенным ценам.

Так, необоснованно завышенная стоимость поставки угольного топлива от указанных сделок составила 549 418 рублей в январе и 95 064 рубля в феврале 2014 года.

В материалах настоящего дела имеются документы, поступившие из следственного отдела по Аскизскому району СУ СК России по Республике Хакасия – счет-фактуры и товарные накладные, подтверждающие объемы поставок по договору № 2 от 01.08.2014 и договору № 3 от 03.01.2014:

- по договору № 3 от 03.01.2014 было приобретено угля марки ДПК на общую сумму 3 860 819, 60, угля марки ДР – 252 000,00;

- по договору № 2 от 01.08.2014 было приобретено угля марки ДПК на общую сумму 11 967 227, 14, угля марки ДПК (ВБР) – 5 502 859, 67.

Причем, заключение договоров № 2 от 01.08.2014 г. и № 3 от 03.01.2014 г. с ООО «АГАТ» как с единственным поставщиком не подпадает ни под один из случаев, предусмотренный Положением о закупках товаров, работ, услуг МУП «АТБ», когда такая закупка могла быть осуществлена без проведения конкурентных процедур.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 14.11.2002 № 161 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, не может совершаться унитарным предприятием без согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Руководитель унитарного предприятия признается заинтересованным в совершении унитарным предприятием сделки в случаях, если он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются, в том числе, сторонами сделки.

Таким образом, директор МУП «АТБ» <...> является заинтересованным лицом в совершении сделок, заключенных между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ».

Кроме того, о заинтересованности сделок свидетельствует тот факт, что договоры между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ» заключены без проведения конкурсных процедур, предусмотренных законодательством о закупках, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» муниципальное предприятие создается, в том числе, в случае необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач.

МУП «АТБ» является предприятием, осуществляющим обеспечение жителей и бюджетных организаций района угольным топливом.

Приобретение угольного топлива по завышенной цене в ООО «АГАТ» влечет рост стоимости отпускаемого угля потребителям МУП «АТБ».

ООО «АГАТ» не является добывающей компанией, а является лишь посредником между ООО «СУЭК – Хакасия» и МУП «АТБ».

МУП «АТБ» имело возможность самостоятельно приобрести угольное топливо в ООО «СУЭК – Хакасия» по ценам, по которым приобретало ООО «АГАТ». В частности, об этом свидетельствует заключенный 09.01.2014 между ООО «СУЭК – Хакасия» и МУП «АТБ» договор № СХ-14/1 на поставку угля марок ДР и ДПК производства «Восточно-Бейский разрез», условия поставки – самовывоз автотранспортом со склада Предприятия. Дополнительным соглашением № 1 о внесении изменений в договор № СХ-14/1Сот 09 января 2014 года, датированным 23.07.2014 года, в указанный договор вносились изменения в части количества товара, подлежащего поставке. О заключении договора поставки на иных условиях МУП «АТБ» к ООО «СУЭК – Хакасия» не обращалось.

В соответствии с ответом ООО «СУЭК – Хакасия» цена на

поставленный МУП «АТБ» уголь в период с 01.01.2014 по 31.07.2014 составляла бы: 1451, 40 на уголь марки ДР; 1805, 40 на уголь марки ДПК; в период с 01.08.2014 по 31.12.2014 на уголь марки ДР – 1416, 00, на уголь марки ДПК – 1770, 00. Цены указаны с учетом НДС в расчете на 1 т угля.

Как пояснил директор МУП «АТБ» <...>, у Предприятия отсутствует подвижной транспорт. Следовательно, возможными вариантами поставки угля являются поставка посредством железнодорожного и (или) автомобильного транспорта.

Так, например, на момент заключения договора № 3 от 03.01.2014 г. с ООО «АГАТ» ООО «СУЭК – Хакасия» имело возможность поставки угля в адрес грузополучателя МУП «АТБ» на базисе СРТ (Инкотермс 2000) станция назначения Аскиз Крас.ж.д., при этом плановые логистические затраты по организации доставки, включая расходы по транспортировке угля от пункта погрузки до станции назначения по путям необщего пользования составили бы на уголь марки ДПК (ОФ) 281, 99 руб. за 1 т угля, без НДС, на уголь марки ДР – 221, 94 руб. за 1 т угля без НДС. В соответствии с ответом ООО «СУЭК – Хакасия» стоимость 1 т угля марки ДПК (ОФ), без НДС, для МУП «АТБ» на 2014 год составила бы 1620 руб., угля марки ДР – 1230 руб/т.

При этом итоговая стоимость угля для МУП «АТБ» с учетом доставки до станции назначения Аскиз Крас.ж.д. была бы рассчитана следующим образом:

Уголь марки ДПК (ОФ) = $(1620 \text{ руб/т} + 281, 99) * 18\% + 1901, 99 = 2\ 244$ рубля

Уголь марки ДР = $(1230 \text{ руб/т} + 221, 94) * 18\% + 1451, 94 = 1\ 714$ рублей

В соответствии с ответом филиала ОАО «РЖД» Красноярская железная дорога стоимость доставки 5 вагонов угля от ст. Аскиз до склада МУП «АТБ» составила 6 630, 87 рублей (с НДС) – с 01.01.2014 по 30.06.2014 и 5 921, 70 (с НДС) – с 06.08.2014 по 31.12.2014. Как пояснил директор МУП «АТБ» <...>, масса 1 вагона составляет примерно 68 т, из чего следует, что 340 т угля будут перевезены за 6 630, 87 рублей (с НДС) с 01.01.2014 по 30.06.2014 и за 5 921, 70 (с НДС) – с 06.08.2014 по 31.12.2014. Таким образом, за поставку 1 т угля от станции Аскиз Красноярской железной дороги до склада МУП «АТБ» Предприятие заплатило бы около 19, 50 рублей или 17, 40 соответственно.

Итоговая стоимость поставки угля от ООО «СУЭК – Хакасия» до склада Предприятия составила 2 263, 50 (ДПК), 1 733, 50 (ДР) за период с 01.01.2014 по 30.06.2014 и 2 261, 40 (ДПК), 1 731, 40 (ДР) за период с 06.08.2014 по 31.12.2014. Для сравнения у ООО «АГАТ» 2 420, 00 (ДПК) и 2 250, 00 (ДР).

В материалах настоящего дела имеются договоры, подтверждающие правоотношения, возникающие у сторон договоров по поводу железнодорожного пути, по которому осуществлялась доставка угля:

- с 23.07.2008 по 22.07.2013 указанный железнодорожный путь находился на праве безвозмездного пользования у МУП «АТБ» (договор от 07.08.2008),

- с 23.07.2013 по 20.01.2014 железнодорожный путь находился в казне муниципального образования Аскизский район,

- с 21.01.2014 по 01.01.2016 железнодорожный путь находился на праве аренды у ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» (договор № 1 от 21.01.2014, соглашение о расторжении от 22.12.2015).

При этом, с 01.02.2012 по 01.07.2014 между МУП «АТБ» и ОАО «РЖД» заключен договор от 01.02.2012 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования (договор № 1/108 от 01.02.2012, дополнительное соглашение от 30.06.2014).

С 06.08.2014 по 01.06.2015 между ОАО «РЖД», МУП «АТБ» и ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» заключен договор на подачу и уборку вагонов для МУП «АТБ» (договор № 1/10 от 06.08.2014).

Так, Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации муниципального образования Аскизский район, Управление по градостроительной политике и жилищной политике (далее – ссудодатели) и МУП «АТБ» (далее – ссудополучатель) заключили договор безвозмездного пользования от 07.08.2008, в соответствии с которым ссудополучателю было передано муниципальное имущество, в том числе выгрузочный путь В-91ж/д тупика: 1. = 756 м, Адрес: п. Аскиз, ул. Победы, 1, Аскизский район. В соответствии с пунктом 1.3 указанного договора настоящий договор действует до 22.07.2013 года и вступает в силу с 23.07.2008 года.

Согласно договору № 1/108 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования МУП МО «Аскизская топливная база» по станции Аскиз Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД» от 01.01.2012 локомотивом ОАО «РЖД» (перевозчик) осуществляется эксплуатация принадлежащего МУП «АТБ» (владелец) железнодорожного пути необщего пользования № 91, примыкающего через стрелочный перевод № 648 к ходовому пути № 89 станции Аскиз Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД». В силу пункта 23 указанного договора договор вступает в силу с 01 февраля 2012 года и действует по 31 января 2017 года. В соответствии с дополнительным соглашением к договору № 1/108 от 30.06.2014 года указанный договор был расторгнут с 01.07.2014 года.

В соответствии с пояснениями Администрации Аскизского района,

данными на заседании Комиссии Хакасского УФАС России от 27.10.2016, с 23.07.2013 года по 20.01.2014 года железнодорожный путь находился в казне муниципального образования Аскизский район. С 21.01.2014 по настоящее время железнодорожный путь находится на праве аренды у ООО «ХАКУГЛЕМЕТ».

В силу договора о передаче в аренду муниципального имущества № 1 от 21.01.2014 Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Аскизского района (арендодатель) передает, а ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» (арендатор) принимает за плату во временное пользование (аренду) следующее недвижимое имущество: железнодорожный путь, протяженностью 655, 7 м., инв. № 0222В9/03, литер В91, адрес объекта: Республика Хакасия, Аскизский район, поселок Аскиз, ул. Линейная, 8А (на территории АООТ «Агропромхимия»), в целях обеспечения погрузочно-разгрузочных работ железнодорожных вагонов.

Одновременно с передачей прав владения и пользования Имуществом арендатору передается право аренды земельного участка, занятого имуществом и необходимого для его использования, имеющему кадастровый номер <...> :05:090105:16, общей площадью 1613 кв. м., расположенный по адресу: Республика Хакасия, Аскизский район, рп Аскиз, ул. Линейная, 8А.

В соответствии с пунктом 1.3 указанного договора настоящий договор действует до 20.01.2019 и вступает в силу с момента его государственной регистрации.

В силу соглашения от 22.12.2015 о расторжении договора № 1 от 21.01.2014 о передаче в аренду муниципального имущества стороны пришли к соглашению о досрочном расторжении договора от 21.01.2014 о передаче в аренду муниципального имущества с 01.01.2016 года.

Кроме того, согласно пояснениям ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» и представленным документам 06.08.2014 года был заключен договор № 1/10 на подачу и уборку вагонов между МУП «АТБ», ОАО «РЖД» и ООО «ХАКУГЛЕМЕТ». В соответствии с договором ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» не препятствовало подаче-уборке вагонов на места погрузки-выгрузки МУП «АТБ». Договор № 1/10 от 06.08.2014 года вступил в силу с момента подписания и действовал по 01.06.2015 года включительно.

Анализ вышеприведенного свидетельствует, о том, что директор МУП «АТБ» <...>, выполняя организационно-распорядительные функции руководителя, фактически приобретал угольное топливо у посредника, являющегося аффилированным лицом, в целях обогащения ООО «АГАТ».

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с ходатайством

<...>, с 02.02.2009 года <...> просил разрешение у Главы Администрации Аскизского района <...> на оказание консультационных услуг в сторонних организациях, а также работу по совместительству в ООО «АГАТ» (с. Аскиз, ул. Победы, д. 88), что подтверждает заинтересованность <...> в рассматриваемых сделках. На указанном ходатайстве стоит резолюция «Не возражаю» от 02.02.2009 г. На заседании Комиссии Хакасского УФАС России от 27.10.2016 года <...> пояснил, что им были оказаны консультационные услуги ООО «АГАТ» до 2015 года на безвозмездной основе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции определен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Так, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1.6 Устава Предприятия учредителем Предприятия является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования Аскизский район. Предприятие находится в ведомственном подчинении Управления по градостроительной и жилищной политике администрации муниципального образования Аскизский район.

В соответствии с пунктом 3.12 Положения об экономическом отделе Администрации Аскизского района экономический отдел осуществляет согласование цен и тарифов на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) муниципальными предприятиями и учреждениями, в рамках подготовки проекта бюджета муниципального образования Аскизский район с целью расчета размера льгот, предоставляемых за счет средств бюджета муниципального образования Аскизский район.

Следовательно, Администрация Аскизского района Республики Хакасия в части согласования цен для населения (с учетом стоимости поставки угля ООО «АГАТ») не осуществила в должном порядке контроль за деятельностью Предприятия.

Согласно письму ФАС России от 12.02.2015 года № КА/6078/15 «О методических рекомендациях по статье 16 Закона о защите конкуренции» сам по себе факт предоставления вне конкурентных процедур хозяйствующему субъекту возможности оказать услугу не может быть использован в качестве единственного и исчерпывающего доказательства нарушения антимонопольного законодательства без учета иных обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии волеизъявления хозяйствующего субъекта и организации, осуществляющей функции органа местного самоуправления, направленного на заключение антиконкурентного соглашения. Вместе с тем, в качестве иных обстоятельств и доказательств наличия волеизъявления могут выступать, например, как в рассматриваемом случае, наличие родственных связей между хозяйствующими субъектами, а также между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом.

Рассмотрев доводы МУП «АТБ» об отсутствии в действиях (бездействии) Предприятия признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к следующим выводам.

<...> сослался на пункт 10.2.24 Положения о закупках, в соответствии с которым закупкой у единственного поставщика считается закупка по действующим договорам, заключенным до начала действия Закон 223 – ФЗ для муниципальных унитарных предприятий, (до 01.01.2014). В подтверждение своих доводов представил договор № 1 от 01.01.2012 и пояснил что, договора № 3 от 03.01.2014 не существовало, а договор № 2 от 01.08.2014 был пролонгацией договора № 1 от 01.01.2012.

Вместе с тем, с указанными доводами нельзя согласиться ввиду следующего.

Договор № 3 от 03.01.2014, а также счет-фактуры и товарные накладные (основание платежа: договор № 3) были представлен следственным отделом по Аскизскому району СУ СК России по Республике Хакасия Хакасскому УФАС России из материалов уголовного дела, возбужденного в отношении <...> В силу этого, у Комиссии отсутствуют основания сомневаться в подлинности указанного договора.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают в том числе из договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, договор можно рассмотреть как юридический факт, влекущий появление обязательства, и как документ, определяющий

условия данного обязательства.

Договор № 2 от 01.08.2014 является вновь заключенным договором, а не пролонгацией (продлением срока действия) договора № 1 от 01.01.2012. На это также указывают счет-фактуры и товарные накладные, в которых в качестве основания платежа указано «договор № 2». Указанное также подтверждает пояснения ООО «АГАТ» от 01.03.2016 (вх. № 1000), в соответствии с которыми Общество подтвердило ежегодное заключение договоров вместо пролонгации старого договора.

Следовательно, пункт 10.2.24 Положения о закупках Предприятия в данном случае не применим.

В качестве правового основания заключения договора № 2 от 01.08.2014 <...> указывает на следующие пункты Положения о закупках:

5.1. Настоящим Положением предусмотрены следующие способы закупки товаров, работ и услуг для нужд МУП «Аскизская топливная база»: открытый конкурс, открытый аукцион, запрос котировок, запрос предложений, закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). При этом конкретная закупка может быть обусловлена предварительной квалификацией ее участников, когда МУП «Аскизская топливная база» проводит предварительный отбор лиц, пожелавших принять в нем участие. Выбор способа закупки товаров, работ и услуг осуществляется исходя из стоимости конкретной закупки.

5.4.1. У единственного поставщика (исполнителя, подрядчика):

- при закупке на сумму свыше 100 тысяч рублей (с учетом НДС);

- в иных случаях, предусмотренных в разделе 10 настоящего Положения, без учета суммы закупки.

5.9. Под закупкой у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ закупки, при котором МУП «Аскизская топливная база» предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

10.1. В зависимости от инициативной стороны прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться путем направления предложения о заключении договора конкретному поставщику (подрядчику, исполнителю), либо принятия предложения о заключении договора от одного поставщика (подрядчика, исполнителя) без рассмотрения конкурирующих предложений.

10.2.1. Прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика,

исполнителя) может осуществляться в случае, если стоимость закупаемых Заказчиком товаров, работ, услуг не превышает сто тысяч рублей.

10.2.4. Прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если конкретный поставщик (подрядчик, исполнитель) обладает исключительными правами в отношении данных товаров (работ, услуг) и не существует никакой разумной альтернативы или замены.

Кроме того, <...> ссылается на раздел 4 Положения о закупках, посвященный предварительному квалификационному отбору.

Проанализировав указанные выше пункты Положения о закупках, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о невозможности их применения ввиду следующего.

Действительно, Положением о закупках Предприятия предусмотрены следующие способы закупки товаров, работ и услуг для нужд МУП «Аскизская топливная база»: открытый конкурс, открытый аукцион, запрос котировок, запрос предложений, закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (пункт 5.1 Положения).

Договор № 2 от 01.08.2014 г. и Договор № 3 от 03.01.2014 г. заключались с ООО «АГАТ» без проведения конкурентных процедур, то есть была произведена закупка у единственного поставщика.

Согласно пункту 5.9 Положения под закупкой у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ закупки, при котором МУП «Аскизская топливная база» предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Пункт 10.2 Положения определяет случаи осуществления прямой закупки (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя).

В материалах настоящего дела отсутствуют документы, подтверждающие направление предложений о заключении договора конкретному поставщику (подрядчику, исполнителю) – ООО «АГАТ», либо принятия предложений о заключении договора от одного поставщика (п. 10.1 Положения). Имеющееся коммерческое предложение ООО «АГАТ» датировано 10.01.2014 года (уголь ДПК (ВБР) – 2 250 руб. за 1 т; уголь ДПК ОФ – 2 420 руб. за 1 т). Однако договор № 3 с ООО «АГАТ» был заключен 03.01.2014 года.

Стоимость закупаемых Предприятием товаров, работ, услуг превышает сто тысяч рублей, следовательно, п. 10.2.1 Положения в данном случае не применим. ООО «АГАТ» не обладает исключительными правами в отношении данных товаров (работ, услуг), кроме того, из анализа, приведенного выше, следует, что существует разумная альтернатива или замена, таким образом, п.

10.2.4 Положения в рассматриваемой ситуации не применим. Коммерческое предложение, поступившее от ООО «Авторейс», датировано 10.01.2014 года, от ИП <...> по частичному возмещению суммы в размере 10 380 рублей на специальное разрешение – 10.04.2014 года. Коммерческое предложение ООО «Угле-транс» не содержит календарной даты его предоставления. Однако договор № 3 с ООО «АГАТ» был заключен 03.01.2014 года, то есть ранее поступивших коммерческих предложений. Также следует отметить, что коммерческое предложение, поступившее от ООО «Авторейс», направлено не МУП «АТБ», а ООО «АГАТ».

В материалах дела имеется коммерческое предложение ООО «АГАТ» от 01.08.2014 года. Вместе с тем, в материалах настоящего дела отсутствуют документы, подтверждающие проведение Предприятием в соответствии с требованиями Положения о закупках процедуры предварительного квалификационного отбора при заключении договора № 2 от 01.08.2014 года. В соответствии с пунктом 4.10 Положения о закупках предварительный квалификационный отбор проводится в соответствии с разработанным и утвержденным МУП «Аскизская топливная база» Положением «О предварительном квалификационном отборе». Однако <...> не представлено Положение «О предварительном квалификационном отборе». Обратного материалы настоящего дела не содержат.

Относительно возможности осуществления поставки угля железнодорожным транспортом Комиссия Хакасское УФАС России приходит к следующему выводу.

По состоянию на дату заключения договора № 3 от 03.01.2014 железнодорожный путь находился в казне Администрации Аскизского района, МУП «АТБ» в части возможности предоставления указанного железнодорожного пути на каком-либо праве Предприятию к Администрации Аскизского района не обращалось. По состоянию на дату заключения договора № 2 от 01.08.2014 железнодорожный путь находился на праве аренды у ООО «ХАКУГЛЕМЕТ», МУП «АТБ» к ООО «ХАКУГЛЕМЕТ» в части возможности предоставления указанного железнодорожного пути на каком-либо праве Предприятию не обращалось, хотя могло это сделать, о чем свидетельствует заключение 06.08.2014 года договора № 1/10 на подачу и уборку вагонов между МУП «АТБ», ОАО «РЖД» и ООО «ХАКУГЛЕМЕТ», в соответствии с которым у МУП «АТБ» имелась возможность осуществлять подачу, расстановку на места погрузки, выгрузки и уборку вагонов с железнодорожных путей необщего пользования ООО «ХАКУГЛЕМЕТ», находящихся на продолжении ходового пути № 89 за стрелкой № 649 на станции Аскиз Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД».

Кроме того, правоотношения между МУП «АТБ» и ОАО «РЖД» за

период с 01.02.2012 по 01.07.2014 подтверждаются договором № 1/108 от 01.02.2012, дополнительным соглашением к договору № 1/108 от 30.06.2014.

В связи с чем, несостоятельными являются доводы <...> в части отсутствия правоотношений с ОАО «РЖД», о чем свидетельствует заключение 06.08.2014 года договора № 1/10 на подачу и уборку вагонов между МУП «АТБ», ОАО «РЖД» и ООО «ХАКУГЛЕМЕТ».

Представленные <...> расходы по железнодорожной перевозке от ст. Аскиз до железнодорожного тупика не являются юридически значимыми, поскольку к материалам дела приобщены документы 2012 года. Кроме того, указанные доводы опровергаются расчетами, представленными филиалом ОАО «РЖД» (от 09.08.2016, вх. № 4267), по состоянию на 2014 год.

<...> ссылается на надлежащий контроль со стороны Администрации Аскизского района (проведение балансовых комиссий, еженедельные планерки, принятие ежегодных постановлений о финансово-хозяйственной деятельности Предприятия).

Довод <...> не может быть принят во внимание ввиду следующего.

Указанные контрольные мероприятия не свидетельствуют о результатах контроля, поскольку не оказывают влияния на согласование цен Предприятию экономическим отделом Администрации Аскизского района для населения (с учетом стоимости поставки угля ООО «АГАТ»).

Довод <...> о невозможности работы напрямую с ООО «СУЭК-Хакасия» ввиду требований по 100% предоплате поставки угля также не нашел своего подтверждения.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «СУЭК – Хакасия» о заключении договора поставки на иных условиях МУП «АТБ» к ООО «СУЭК – Хакасия» не обращалось. Кроме того, пункт 4.1 договора № 2 от 01.08.2014 года, заключенного с ООО «АГАТ», предусматривает, что в течение 30 дней с момента подписания настоящего договора и выставления поставщиком счета покупатель вносит предоплату в размере 100 % от стоимости товара, указанного в п. 2.2 договора.

На основании вышеизложенного, Хакасское УФАС России пришло к выводу, что заключение и реализация соглашения между Администрацией Аскизского района Республики Хакасия и хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ»), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (заключение договоров на поставку угля по завышенной стоимости), недопустимо в соответствии с

антимонопольным законодательством и нарушает требования статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия (бездействие) Администрации Аскизского района Республики Хакасия, МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» и Общества с ограниченной ответственностью «АГАТ» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения между Администрацией Аскизского района Республики Хакасия и хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ»), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (заключение договоров на поставку угля по завышенной стоимости).

Решение по делу № 2-А-16 от 01.11.2016 прошло проверку в Арбитражном суде Республики Хакасия (решение от 14.07.2017 по делу № А74-16856/2016), в Третьем арбитражном апелляционном суде (резолютивная часть постановления оглашена 16.10.2017).

Первым заместителем Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия <...> не осуществлен в должной степени контроль за деятельностью экономического отдела Администрации Аскизского района, согласовавшего стоимость угля (с учетом цены ООО «АГАТ») для населения в завышенном размере.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном 14.32 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Учитывая изложенное, 07 ноября 2016 года по месту работы <...> было направлено уведомление о составлении протокола (на 11.01.2017 г.).

11.01.2017 года в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о времени и месте составления протокола, был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 10.03.2017 года в 15 часов 00 минут.

10.03.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 27.04.2017 года в 15 часов 00 минут.

27.04.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 15.06.2017 года в 09 часов 00 минут.

15.06.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 18.07.2017 года в 11 часов 15 минут.

18.07.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 04.09.2017 года в 14 часов 00 минут.

04.09.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 28.09.2017 года в 14 часов 00 минут.

28.09.2017 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 75-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 25.10.2017 года в 10 часов 00 минут.

В адрес Хакасского УФАС России <...> были представлены письменные пояснения, в которых было указано на следующее. На момент заключения спорных договоров тарифы на услуги муниципальных и учреждений не формировались и не утверждались, тарифы на услуги предприятия по обеспечению углем были утверждены в 2011 году. <...> в спорный период не решались вопросы по формированию тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений и не осуществлялся контроль за деятельностью МУП «Аскизская топливная база». С 31.12.2013 года отдел экономического развития Администрации Аскизского района был расформирован. Бывшим начальником экономического отдела – <...> в январе 2014 года и августе 2014 года была согласована правильность расчетов стоимости угля, а не стоимость реализации угля для бюджетных учреждений, так как в штатном расписании предприятия отсутствовал специалист-экономист по расчетам. Контроль со стороны Администрации Аскизского района за деятельностью Предприятия осуществлялся в должном порядке (рассмотрение отчетов о финансово-хозяйственной деятельности Предприятия на коллегиях Администрации Аскизского района). МУП «Аскизская топливная база» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, в связи с чем, стоимость угля, реализуемого МУП «Аскизская топливная база», согласованию не подлежит. Бюджетные учреждения заключали контракты не только с Предприятием, но и с другими поставщиками на территории Аскизского района. Кроме того, по мнению <...>, антимонопольным органом не исследовался товарный рынок поставки угля. Таким образом, <...> не давал указания <...> для подписания каких-либо документов для Предприятия. Показания Администрации Аскизского района при рассмотрении дела во внимание не принимались. Дело № 2-А-16 рассматривалось для усиления доказательной базы в уголовном деле в отношении <...>

Рассмотрев доводы <...>, прихожу к выводу о их несостоятельности на основании следующего.

Как следует из решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.07.2017, вступившего в законную силу 20.10.2017, в удовлетворении заявлений администрации Аскизского района Республики Хакасия, муниципального унитарного предприятия муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база» о признании незаконным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 1 ноября 2016 года по делу № 2-А-16 отказано, в связи с соответствием решения в оспариваемой части Федеральному закону от 26 июля 2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции».

Хакасское УФАС России полагает, что данное решение Арбитражного суда Республики Хакасия имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – первого заместителя Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия <...>, поскольку фактические обстоятельства, касающиеся события правонарушения – заключение и реализация соглашения между Администрацией Аскизского района Республики Хакасия и хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ»), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (заключение договоров на поставку угля по завышенной стоимости), идентичны.

Таким образом, обстоятельства заключения Администрацией Аскизского района Республики Хакасия и хозяйствующими субъектами (МУП муниципального образования Аскизский район «Аскизская топливная база», Общество с ограниченной ответственностью «АГАТ») недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и его реализация, установленные Арбитражным судом Республики Хакасия, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в отношении <...>., не подлежат дополнительной проверке и повторному доказыванию.

При таких обстоятельствах доводы <...> о надлежащем контроле со стороны Администрации Аскизского района Республики Хакасия за финансово-хозяйственной деятельностью Предприятия и непроведению Хакасским УФАС России анализа товарного рынка по делу № 2-А-16 подлежат отклонению.

Доводы <...> об отсутствии доказательств ее вины опровергаются материалами дела.

Из представленных в материалы дела свидетельских показаний бывших работников МУП «АТБ» следует, что фактически руководство ООО «АГАТ» осуществлял сам <...>, а помощь в оформлении бухгалтерских документов ООО «АГАТ» оказывала его супруга <...>, что подтверждается протоколом опроса бывшего главного бухгалтера МУП «АТБ» <...> от 11.02.2015, протоколом допроса того же лица от 16.03.2015.

На момент заключения договора от 03.01.2014 № 3 действовало постановление Главы администрации от 28.01.2010 № 4 пл «О распределении полномочий между главой администрации Аскизского района и заместителями главы администрации

Аскизского района». В соответствии с приложением к указанному постановлению первый заместитель главы администрации направляет и контролирует работу структурных подразделений администрации по решению вопросов формирования тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Из постановления Главы администрации от 25.02.2014 № 6 пл «Об утверждении распределения обязанностей между главой администрации Аскизского района и заместителями главы администрации Аскизского района», действовавшего на момент заключения договора от 01.08.2014 № 2, а также постановления от 18.11.2014 № 17 пл «Об утверждении Распределения обязанностей между главой Администрации Аскизского района Республики Хакасия» следует, что курирование экономического сектора (блока) администрации (в том числе экономического отдела) осуществлялось первым заместителем главы администрации.

Довод <...> со ссылкой на упразднение экономического отдела Администрации подлежит Хакасским УФАС России отклонению, по следующим основаниям.

Учредительным документом унитарного предприятия является устав (часть 1 статьи 9 Закона № 161-ФЗ).

В силу пункта 9.3 Устава МУП «АТБ» контроль за финансово-экономической деятельностью предприятия осуществляет отдел экономического развития администрации.

В материалы дела представлено Положение об экономическом отделе администрации, подписанное начальником отдела <...>, согласованное с заместителем главы администрации <...> и утверждённое главой администрации.

Согласно Положению, экономический отдел является структурным подразделением администрации, ответственным за формирование и реализацию программы социально-экономического развития Аскизского района; одной из функций отдела является анализ финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий и учреждений, подготовка предложений по оптимизации муниципального сектора экономики (пункты 1.1 и 3.8 Положения).

Экономический отдел осуществляет согласование цен и тарифов на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) муниципальными предприятиями и учреждениями, в рамках подготовки проекта бюджета муниципального образования Аскизский район с целью расчёта размера льгот, предоставляемых за счёт средств бюджета муниципального образования Аскизский район (пункт 3.12 Положения).

В 2011 году администрацией утверждены цены на платные услуги для МУП «АТБ» на 2012 год, в том числе за услуги предприятия по обеспечению углём и транспортные услуги по доставке и вывозке угля.

В материалах дела имеются расчёты стоимости угля по МУП «АТБ» в августе и январе 2014 года, согласованные начальником экономического отдела администрации <...> и утверждённые директором МУП «АТБ» <...>, а также письма <...> на имя <...> о согласовании стоимости реализации угля для населения и бюджетных организаций. При этом в данных расчётах за основу цены угля как одной из составляющих итоговой стоимости угля разных марок для населения взяты цены именно ООО «АГАТ».

Информация об упразднении экономического отдела администрации не представлена в антимонопольный орган при рассмотрении дела № 2-А-16, в силу чего постановление Администрации от 30.12.2013 № 17 пл «О внесении изменений в штатное расписание администрации Аскизского района Республики Хакасия» не положено управлением в основу принятия оспариваемого решения.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что письменные пояснения относительно согласования расчёта стоимости угля начальником экономического отдела администрации <...>, Положения об экономическом отделе администрации запрашивались управлением неоднократно в определениях от 13.04.2016, 20.06.2016.

Также в протоколе заседания комиссии управления от 22.09.2016 зафиксированы пояснения представителя администрации о том, что начальником экономического отдела в январе и августе 2014 года согласована правильность произведённых расчётов стоимости угля, а не стоимость реализации угля для бюджетных учреждений, так как в штатном расписании предприятия отсутствовал специалист-экономист по расчётам. Следовательно, довод администрации о непринятии управлением мер для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела является несостоятельным.

Кроме того, доводов относительно упразднения отдела экономического развития администрации не последовало после принятия управлением заключения об обстоятельствах дела от 22.08.2016.

В пояснениях администрации от 09.09.2016 (вх. № 4886) имеется ссылка на положение об экономическом отделе, а также на то, что начальником экономического отдела в январе и августе 2014 года согласована правильность произведённых расчётов стоимости угля.

Из штатного расписания от 01.01.2014, представленного

администрацией в адрес управления, следует, что в составе администрации имеются два главных специалиста экономического отдела – <...> и <...>. Данное штатное расписание действовало в течение 2014 года, то есть в течение всего спорного периода. В связи с этим на момент принятия решения по делу № 2-А-16 у управления отсутствовали документы для однозначного вывода об упразднении отдела экономического развития.

Также директором предприятия в управление представлены письма (от 09.01.2014 исх. № 01; от 01.08.2014 № 32) в адрес экономического отдела администрации с просьбой проверить правильность расчёта угля в связи с отсутствием экономиста в штатном расписании МУП «АТБ» (с приложением калькуляции).

С учётом изложенного, информация об упразднении отдела экономического развития администрации не может быть принята во внимание.

Контрольные полномочия отдела экономического развития администрации по отношению к МУП «АТБ» усматриваются из следующих документов: расчётов стоимости угля по МУП «АТБ» в августе и январе 2014 года, согласованных начальником экономического отдела администрации <...> и утверждённых директором МУП «АТБ» <...>; постановления Главы администрации от 28.01.2010 № 4 пл «О распределении полномочий главой администрации Аскизского района и заместителями главы администрации Аскизского района»; устава МУП «АТБ»; положения об отделе экономического развития администрации; штатного расписания администрации за 2014 год.

В соответствии с указанными документами контроль за финансово-экономической деятельностью предприятия осуществлял отдел экономического развития администрации, курируемый первым заместителем главы администрации.

Должность первого заместителя Главы администрации в спорный период времени занимала <...>, являющаяся супругой директора МУП «АТБ» <...>

С учётом изложенного, имеет место заинтересованность <...> в заключении рассматриваемых сделок между МУП «АТБ» и ООО «АГАТ».

Кроме того, на заинтересованность и, как следствие, согласованность действий со стороны администрации указывает тот факт, что <...>, являясь должностным лицом администрации, оказывала помощь в ведении бухгалтерской документации ООО «АГАТ», в подтверждение чего управление ссылается на свидетельскими показаниями бывшего главного бухгалтера предприятия <...> (протокол допроса от 16.03.2015), а также

протокол обыска от 12.03.2015 в служебном кабинете <...>, в ходе которого обнаружены и изъяты документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности ООО «АГАТ».

Хакасское УФАС России принимает во внимание, что указанный протокол обыска являлся предметом обжалования в суде в порядке статьи 125 УПК РФ. Постановлением Аскизского районного суда от 27.03.2015 проведённые следственные действия признаны соответствующими требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, то есть фактически судом дана оценка таким доказательствам, которые признаны допустимыми.

Согласно письму ФАС России от 12.02.2015 № КА/6078/15 «О методических рекомендациях по статье 16 Закона о защите конкуренции» сам по себе факт предоставления вне конкурентных процедур хозяйствующему субъекту возможности оказать услугу не может быть использован в качестве единственного и исчерпывающего доказательства нарушения антимонопольного законодательства без учёта иных обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии волеизъявления хозяйствующего субъекта и организации, осуществляющей функции органа местного самоуправления, направленного на заключение антиконкурентного соглашения. Вместе с тем в качестве иных обстоятельств и доказательств наличия волеизъявления могут выступать наличие родственных связей между хозяйствующими субъектами, а также между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом.

Руководитель унитарного предприятия признается заинтересованным в совершении унитарным предприятием сделки в случаях, если он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются, в том числе, сторонами сделки.

В рассматриваемом случае факт наличия родственных связей между директором МУП «АТБ» и первым заместителем главы администрации установлен (являются супругами).

Обстоятельство согласования цен на услуги предприятия должностным лицом администрации, с учетом использованной в тарифе стоимости поставки угля обществом, при осведомленности администрации о том, что основным поставщиком для предприятия является ООО «АГАТ», свидетельствуют о том, что имеет место фактическое бездействие администрации.

Полученные в рамках дела № 2-А-16 документы (в том числе материалы уголовного дела, результаты оперативно-розыскной деятельности) соответствуют положениям статей 39, 45.1 Закона о

защите конкуренции и являются доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <...> не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельствах, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: первый заместитель Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия <...>.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: 10.01.2014 года, 01.08.2014 года.

Место совершения административного правонарушения: село Аскиз, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную

ответственность.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 20 000 рублей справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать первого заместителя Главы Администрации Аскизского района Республики Хакасия <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID плательщика 0100000000009503487362643.

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 608 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 0210 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 25.10.2017 года, вступает в законную силу с 07.11.2017 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела антимонопольного
законодательства и рекламы

<...>