

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
50-31-55

тел.

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–67/2022

Резолютивная часть решения оглашена 01.07.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 06.07.2022 года
Тюмень

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Верзуна Ю.Д.	- заместителя Тюменского УФАС России – начальника отдела контроля закупок,
---------------------------	--------------	---

Членов Комиссии:	Попова Г.Ф.	- заместителя начальника отдела контроля закупок;
------------------	-------------	--

	Романенко В.В.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
--	----------------	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–67/2022 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Градиент» (далее – Заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский

индустриальный университет» (далее также – Заказчик, Учреждение, ФГБОУ ВО «ТИУ») при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – СМСП) № 8896 на право заключения договора выполнения работ по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1 (далее также – Договор), реестровый номер извещения в ЕИС: 32211460043 (далее также – Закупка), в присутствии

представителя Заявителя:

<...> (на основании доверенности от 27.06.2022 г. № 1/22),

представителя Заказчика:

<...> (на основании доверенности от 27.07.2021 г. № 207),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 22.06.2022 г. в 14:13 поступила жалоба (вх. № 3713-ЭП/22) ООО «Градиент» на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «ТИУ» при осуществлении оценки заявки Общества (ID заявки: 859917) в рамках проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП № 8896 на право заключения договора выполнения работ по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1 (реестровый номер извещения: 32211460043).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон, Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу, которое состоялось 01.07.2022 г.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном

сайте Тюменского УФАС России по электронному адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>, а также в базе решений и правовых актов ФАС России.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в адрес Заказчика направлено письмо от 24.06.2022 г. (исх. № ДП/2299/22) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и необходимости уведомления лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявка Общества необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика на основании пп. 2 п. 5.3 котировочной документации, а именно за отсутствие в её содержании факта декларирования сведений подтверждающих обладание ООО «Градиент» исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и правами на использование таких результатов (пп. «ж», «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, пп. «ж», «з» п. 19 ч. 1 закупочной документации), при том обстоятельстве, что котировочная документация (в том числе, проект договора) в совокупности с объектом Закупки (работы по устройству ограждений) не содержит как требований (условий), так и правовых оснований, предполагающих необходимость передачи Заказчику результатов какой-либо интеллектуальной деятельности (прав на такие результаты), соответственно, отклонение заявка ООО «Градиент» противоречит положениям действующего законодательства РФ – является неправомерным.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что напротив, во исполнение требований пп. «ж», «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, пп. «ж», «з» п. 19 ч. 1 котировочной документации, ООО «Градиент» добросовестно указало (задекларировало) факт необладания интеллектуальной собственностью ввиду отсутствия в работах, являющейся объектом Закупки прав на интеллектуальную деятельность, что исключает в процессе исполнения Договора необходимость их передачи и, как следствие, подтверждения. Приведённый довод Общества находит своё документальное отражение в «Декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 223-ФЗ» (далее – Декларация), предоставленной Заказчиком в адрес Управления по запросу от 24.06.2022 г. (исх. № ДП/2299/22).

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом, заявленным ООО «Градиент» не согласился и пояснил, что действия закупочной комиссии Заказчика, направленные на отклонение заявки Общества в полном объёме соответствуют требованиям котировочной документации, Положения и Закона о закупках, в их совокупности устанавливающих однозначную обязанность участников обжалуемой закупочной процедуры декларировать сведения, подтверждающие их соответствие условиям, закреплённым в пп. «ж», «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, пп. «ж», «з» п. 19 ч. 1 закупочной документации (интеллектуальная деятельность и её результаты).

Кроме того, по мнению представителя Учреждения, Обществу надлежало обжаловать положения закупочной документации Заказчика, а не действия его закупочной комиссии, т.к. при отклонении заявки ООО «Градиент» комиссия фактически руководствовалась вышеуказанными условиями извещения, с содержанием которых по сути не согласен Заявитель и не обладала правовыми

основаниями допустить заявку Общества в отсутствие факта декларации сведений, подтверждающих обладание им исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и правами на использование таких результатов.

Данная правовая позиция Заказчика также продублирована в письменных возражениях ФГБОУ ВО «ТИУ» предоставленных Заказчиком в адрес Управления 30.06.2022 г. (вх. № 4011/22).

Так, исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов по существу рассматриваемых обстоятельств, заслушав устные и изучив письменные пояснения представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики (в том числе, в лице их закупочных комиссий) руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к соответствующей закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления процедуры закупок способами, указанными в ч. 3.1 ст. 3 Закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 3.1 ст. 3 Закона о закупках, конкурентные закупки осуществляются путём проведения торгов, в том числе, посредством проведения запроса котировок в электронной форме.

Частью 20 ст. 3.2 Закона о закупках закреплено, что под запросом котировок понимается форма торгов, при которой его победителем признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Вместе с тем, при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Из изложенных норм права следует, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, которое, в свою очередь, разработано в соответствии с Законом о закупках и должно в полном объёме соответствовать его целям, задачам (ч. 1 ст. 1 Закона) и принципам (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Во исполнение требований ст. 2 Закона о закупках, зам. Министра науки и высшего образования РФ – Наурукавниковым А.В. 25.04.2022 г. утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВО «ТИУ» (далее – Положение, Положение о закупке), которое размещено (в последней актуальной редакции, действующей на момент размещения котировочной документации) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (ЕИС) 11.05.2022 г. в 13:36.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает уместным дополнительно отметить содержание пп. «а», «г», «д» и «е» п. 5 гл. I Положения, и ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, которые закрепляют, что целями осуществления Заказчиком закупок являются обеспечение своевременного и полного удовлетворения нужд Заказчика в товарах (работах, услугах) с необходимыми показателями цены, качества и надежности, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупках и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупок.

Как установлено материалами настоящего дела 09.06.2022 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211460043) и на сайте оператора электронной торговой площадки (далее – ЭП) – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» по электронному адресу: <https://www.roseltorg.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 8896 на право заключить договор выполнения работ по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1 (для СМСП), далее – Извещение.

Дата подведения итогов: 20.06.2022 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 2 543 250,00 руб.

На момент рассмотрения настоящей жалобы по существу (01.07.2022 г.), обжалуемая закупочная процедура приостановлена Заказчиком на стадии заключения Договора, в ходе проведения процедуры Закупки Заказчиком составлен и размещён 1 (один) протокол.

Так, указанным Протоколом подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 20.06.2022 г. № 8896 (далее – Протокол, Итоговый протокол) зафиксировано, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подано 7 (семь) заявок, 1 (одна) из которых отклонена, как несоответствующая требованиям Извещения (заявка ООО «Градиент») со следующей формулировкой (цитирование): «В соответствии с пп. 2 п. 5.3. разд. 5 ч. 2 и пп. 3.2.1 п. 3.2 разд. 3 ч. 2, п. 19. ч. 1 Информационной карты Извещения, в связи с несоответствием документов и информации, предусмотренных Извещением. В составе заявки отсутствует подтверждение:

- обладания участником конкурентной закупки с участием СМСП исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты;
- обладания участником конкурентной закупки с участием СМСП правами

использования результата интеллектуальной деятельности в случае использования такого результата при исполнении договора.».

Исследовав и оценив, обозначенные в Протоколе основания отклонения заявки (ID: 859917) участника Закупки – ООО «Градиент», сопоставив их с её содержанием, требованиями и условиями Извещения, Положения, Закона о закупках и ГК РФ, Комиссия Тюменского УФАС России полагает неправомерным и подлежащим отмене решение закупочной комиссии Заказчика, зафиксированное Итоговым протоколом, ввиду совокупности следующих обстоятельств.

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством проведения запроса котировок в электронной форме регламентируется разделом 6 гл. III Положения о закупке.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и пп. 7 п. 12 разд. 6 гл. III Положения, в Извещении должны быть указаны требования к участникам Закупки, порядок установления которых определён разд. 6 гл. II Положения, где пп. 5 п. 4 названного раздела Положения закреплено, что Заказчик вправе предъявить к участникам Закупки иные измеряемые требования, в том числе обладание участниками Закупки исключительными (неисключительными) правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает такие права.

В силу пп. 1 – 16 п. 1 ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юр. лиц, товаров (работ, услуг) и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ; базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач; изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

В соответствии с п. 1.1 части 5 Извещения, являющейся Проектом договора, подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1, в соответствии с Техническим заданием, Извещением, по результатам которого заключён настоящий Договор. При этом, в ч. 4 Извещения (Техническое задания) приведены требования заказчика к результатам работ и условия их выполнения, приложением к которому является АСР.

Таким образом, изучив содержание Проекта договора и Технического задания Извещения в их совокупности и взаимосвязи, а также учитывая объект закупочной процедуры: «Выполнение работ по устройству ограждений», - Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым указать, что в рамках исполнения Договора, являющегося предметом Закупки не предполагается передача прав на интеллектуальную деятельность (её результаты), что также подтверждается представителем Заказчика в заседаниях Комиссии Управления.

В свою очередь, содержание пп. 5 п. 4 разд. 6 гл. II Положения (о праве Заказчика предъявить к участникам Закупки иное требование о необходимости обладания ими правами на результаты интеллектуальной деятельности), продублировано Заказчиком в пп. 5 п. 1.6.4 разд. 1 ч. 2 Извещения.

При этом следует отметить, что согласно п. 5 разд. 6 гл. II Положения, требования к участникам Закупки указываются Заказчиком в Извещении и установление Заказчиком требований к участникам Закупки не должно приводить к необоснованному ограничению конкуренции.

Абзацем 2 п. 1.6.4 разд. 1 ч. 2 Извещения закреплено, что в случае предъявления к участникам Закупки иных измеряемых требований Заказчик устанавливает об этом сведения в п. 13.2 ч. 1 Информационной карты Извещения.

Так, п. 13.2 ч. 1 Информационной карты Извещения, Заказчиком установлен перечень «Иных измеряемых требований...», к коим относится: отсутствие сведений об участнике Закупке в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных Законом о закупках и Федеральным законом № 44 и отсутствие фактов неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником Закупки соответствующих обязательств по договорам заключённым с Заказчиком за последние 2 года до даты размещения Извещения.

Таким образом, объективным является утверждение, что Извещение, сформированное Заказчиком обоснованно: как нормами гражданского (п. 1 ст. 1225 ГК РФ) и специального (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) права, так и формальной логикой, - не предъявляет требования к участникам Закупки о необходимости обладания ими исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности ввиду отсутствия необходимости такой передачи прав в рамках непосредственного исполнения Договора выполнения работ, предполагаемого к заключению Заказчиком по результатам рассматриваемой Закупки.

В свою очередь, в ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика обосновывал логику закупочной комиссии ФГБОУ ВО «ТИУ» при отклонении заявки ООО «Градиент» по обозначенным в Протоколе основаниям (не задекларировано обладание правами на интеллектуальную деятельность) тем, что требования к содержанию декларации, подлежащей предоставлению в заявке участников Закупке императивно определены пп. «ж», «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, пп. «ж», «з» п. 19 ч. 1 Извещения и п. 19.6, 19.12 Положения в соответствии с ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках, следовательно, у котировочной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания допустить заявку Общества.

Проанализировав и оценив вышеобозначенную правовую позицию Заказчика, соотнеся её содержательную часть с совокупностью норм действующего законодательства, как в сфере закупок отдельных юр. лиц, так и в разрезе гражданского законодательства РФ в целом, Комиссия Тюменского УФАС России полагает её излишне формальной, противоречащей принципам и целям Закона, основанной на неверном толковании норм права, и, как следствие, несостоятельной в полном объёме, по следующим основаниям.

Пунктом 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках закреплено, что котировочная документация включает в себя требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно п. 14 разд. 6 гл. III Положения, заявка на участие в Закупке должна содержать описание поставляемого товара, который являются предметом Закупки, а также сведения об участнике Закупке, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в Извещении) и об иных условиях исполнения Договора в соответствии с требованиями Извещения.

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки, указываются в Извещении с учётом требований разд. 6 Положения о закупке.

Так, во исполнение указанных требований Положения и Закона, п. 3.2.1 разд. 3 ч. 2 Извещения установлено, что заявка на участие в Закупке подготавливается участником Закупки в соответствии с формами документов, установленными в ч. 3 «Образцы и формы документов» Извещения и предоставляется (подаётся) оператору ЭП в форме электронных документов одновременно.

Следует отметить, что ч. 3 Извещения не содержит регламентированной (унифицированной) формы декларации, явившейся основанием отклонения заявки Общества, а формируется посредством программно-аппаратных средств ЭП и предоставляется в составе заявки (п. 19.13 разд. 3 гл. VII Положения, ч. 19.8 ст. 3.4 Закона о закупках).

При этом, согласно п. 19.6 разд. 3 гл. VII Положения (закупки среди СМСП), в документации о конкурентной закупке Заказчик вправе установить обязанность представления информации и документов в соответствии с ч. 19.1 ст. 3.4 Закона, в том числе декларацию, предусмотренную п. 9 ч. 19.1 названной статьи Закона о закупках.

Вместе с тем, в силу пп. «ж», «з» п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона, обозначенная декларация должна подтверждать на дату подачи заявки на участие в Закупке с участием СМСП обладание участниками такой Закупки:

- исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, **если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты;**
- правами использования результата интеллектуальной деятельности **в случае использования такого результата при исполнении договора.**

Указанные требования пп. «ж», «з» п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках, к содержанию декларации продублированы Заказчиком в пп. «ж» и «з» п. 19 ч. 1, пп. «ж» и «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, Извещения и согласуются с пп. 5 п. 4 разд. 6 гл. II Положения.

В соответствии с п. 19.12 разд. 3 гл. VII Положения и п. 19.7 Закона о закупках, заявка на участие в Закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные ч. 19.1 ст. 3.4 Закона, в случае установления Заказчиком обязанности их представления.

Таким образом, учитывая достоверно установленное и подтверждаемое представителем Заказчика отсутствие необходимости передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности (в том числе прав их использования) при исполнении Договора подряда, заключаемого по результатам Закупки, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае **подлежит применению диспозиция нормы** пп. «ж», «з» п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках, следовательно, при приведённых обстоятельствах участник данной Закупки не обязан обладать исключительными (неисключительными) правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения Комиссией Тюменского УФАС России, Декларации заявки с № ID: 859917 (ООО «Градиент»), предоставленной Заказчиком в адрес Управления установлено, что указанная Декларация, необходимость предоставления которой закреплена п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках, п. 19.6 разд. 3 гл. VII Положения и п. 19 ч. 1, п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, Извещения, в графах (предусмотренных пп. «ж» и «з»):

- «обладание...исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты;

- «обладание...правами использования результатов интеллектуальной деятельности в случае использования такого результата при исполнении договора»,-

содержит значение: «Нет», что, по существу, согласуется, как с предметом Закупки (выполнение работ по устройству ограждений), так и с диспозицией п. «ж», «з» п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках.

В заседании Комиссии Управления представитель Заявителя дополнительно пояснил, что не обладает какими-либо правами на результаты интеллектуальной деятельности (правами на её использование), для целей исполнения Договора по данной Закупке, следовательно, был не вправе декларировать их наличие.

Таким образом, учитывая совокупность вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что основания отклонения, обозначенные Заказчиком в Итоговом протоколе не применимыми в разрезе предмета рассматриваемой Закупки, являются искусственным административным барьером, реализованным Заказчиком посредством неверного толкования (без учёта диспозиции нормы) специальных требований ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках.

Частью 6 ст. 3 Закона о закупках закреплено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым работам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п. 5 разд. 2 гл. II Положения, основной функцией комиссии является принятие решений при проведении Закупки. При этом, необходимо отметить, что в силу ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках, правомерность действий закупочной комиссии Заказчика, в том числе в рамках данной Закупки, должна в первую очередь

рассматриваться через призму положений и принципов Конституции РФ, ГК РФ, Закона о закупках, иных федеральных законов и нормативно-правовых актов РФ, и соответствовать их требованиям (условиям), что, в сущности отражается и в п. 4 гл. I Положения о закупке Заказчика, абз. 1 п. 1.1 разд. 1 ч. 2 Извещения.

Так, в соответствии с пп. 2 п. 20 разд. 6 гл. III Положения, закупочная комиссия Заказчика принимает решение о несоответствии заявки на участие в Закупке в случае несоответствия документов и информации требованиям, установленным Извещением.

Таким образом, на основании совокупности вышеизложенных обстоятельств, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что у закупочной комиссии Заказчика отсутствовали должные правовые основания для отклонения заявки ООО «Градиент» на основании пп. 2 п. 20 разд. 6 гл. III Положения по причине, зафиксированной в Итоговом протоколе (отсутствие положительной декларации прав на интеллектуальную деятельность) – пп. «ж» и «з» п. 19 ч. 1, пп. «ж» и «з», п. 8 абз. 2 п. 3.2.1, разд. 3 ч. 2, Извещения, следовательно, Комиссия Управления усматривает в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, п. 5 гл. I Положения, выразившееся в необоснованном отклонении заявки Общества, что также свидетельствует о несоответствии действий Заказчика принципу информационной открытости, справедливости, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки (п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона), как следствие, противореча содержанию условий ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России отклоняет довод Заказчика о том, что Заявителем обжалуются положения Извещения, как несостоятельные, так как они противоречат объективной реальности и занимаемой Обществом правовой позиции, основаны на субъективном восприятии Заказчика содержательной части жалобы ООО «Градиент».

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав устные пояснения сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении закупочной комиссией ФГБОУ ВО «ТИУ» ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, при осуществлении оценки заявки Общества (ID заявки: 859917) в рамках проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП № 8896 на право заключения договора выполнения работ по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1 (реестровый номер извещения: 32211460043), выразившемся в необоснованном отклонении заявки ООО «Градиент» в соответствии с требованиями, не относящимися к проводимой Заказчиком закупочной процедуре.

2) о наличии оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений путём отмены Протокола, составленного по итогам проведения Закупки и оценки заявки ООО «Градиент» с учётом принятого Комиссией Управления решения в соответствии с требованиями действующего

законодательства РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Градиент» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 8896 на право заключения договора выполнения работ по устройству ограждений учебного корпуса филиала ТИУ в г. Тобольске, расположенного по адресу: г. Тобольск, Зона Вузов, д. 5, корп. 1 (реестровый номер извещения в ЕИС: 32211460043) **обоснованной**.

2. Признать в действиях ФГБОУ ВО «ТИУ» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ФГБОУ ВО «ТИУ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путём отмены Итогового протокола, составленного по результатам Закупки и проведения рассмотренной закупочной процедуры с учётом принятого Комиссией Управления решения в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

В.В. Романенко

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.