

ООО «ИнтерСофт Бизнес Солюшенс»

ул. Турмалиновская, д. 62, г. Ростов на Дону,
344038

Министерству финансов Республики Адыгея

г. Майкоп, ул. Пионерская, 199

Управлению государственного финансового
контроля Республики Адыгея

385016, Республика Адыгея, город Майкоп, ул.
Советская, д.176.

Оператору электронной площадки ЗАО
«Сбербанк –АСТ»

Милютинский пер., д. 10 стр.4, г. Москва,
101000

РЕШЕНИЕ

по делу №К-70/14 о нарушении
законодательства о закупках

22 июля 2014 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителя Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея <...> (доверенность от 22.07.2014 г.), в отсутствие представителей ООО «ИнтерСофт Бизнес Солюшенс», Министерства финансов Республики Адыгея (проинформированы о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке), рассмотрев жалобу ООО «ИнтерСофт Бизнес Солюшенс» (далее – Заявитель) от 15.07.2014 года на действия Заказчика – Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея при проведении электронного аукциона №0176200000114001063 на поставку средств вычислительной техники для нужд

Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 17.07.2014 года поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в описании объекта закупки в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования о том, что оборудование должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно, все оборудование должно быть русифицировано в соответствии со стандартами ISO, при этом в международных стандартах отсутствуют какие либо требования о русификации, а, кроме того, в отношении процессора заказчиком установлено требование: «Сокет LGA 1155», что означает невозможность предложения иного процессора чем Intel, в пп.7 и 8 таблицы заказчик требует, чтобы серверы собирались на основе процессора Intel Xeon, что ограничивает конкуренцию.

Заявитель также указал в жалобе, что в документации аукциона установлены незаконные требования:

- Все предлагаемое оборудование должно иметь сертификат совместимости с ОС Microsoft, и иметь ссылку на официальный источник.

-Производитель должен предоставить единый федеральный номер службы поддержки. Поддержка по данному номеру должна оказываться круглосуточно.

-Наличие у поставляемого оборудования нормативных документов: ГОСТ Р МЭК 60950-1-2005, ГОСТ Р 50948-2001 (п.п. 5.1-5.4, 5.6-5.9, 6.1-6.3), ГОСТ Р 51318.22-99, ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (р.6,7), ГОСТ Р 51317.3.3-2008, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и ГОСТ РВ 15.002-2003 (при этом последний о системе менеджмента качества военной продукции).

Заявитель в жалобе отметил, что компьютерная техника исключена из перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, в связи с чем требование о наличии сертификата совместимости в документации об аукционе незаконно, а п. 6.1 проекта контракта «Ни при каких условиях, ни одна из сторон не возмещает другой стороне упущенную выгоду» не соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о праве на возмещение убытков при исполнении договора.

По мнению Заявителя требование о наличии сервисного центра на территории г. Майкопа, содержащееся в документации об аукционе, противоречит исчерпывающему перечню требований, указанному в статье 31 Закона о контрактной системе, а положение о том, что участник размещения заказа должен указать наименование, модель каждого предложенного компонента противоречит п. 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Уполномоченным органом (Министерством финансов Республики Адыгея) на официальном сайте zakurki.gov.ru размещены извещение и документация электронного аукциона №0176200000114001063 на поставку средств вычислительной техники для нужд Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 491 050 (один миллион четыреста девяносто одна тысяча пятьдесят) рублей 00 коп.

Документация аукциона утверждена должностным лицом Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея <...>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком... ».

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе: «Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом».

Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки документов закупки установила, что в нарушение вышеуказанных норм Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе (до внесения в нее изменений 18.07.2014 года) были

указаны положения:

- Оборудование должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно;
- Все оборудование должно быть русифицировано в соответствии со стандартами ISO;
- Производитель должен предоставить единый федеральный номер службы поддержки;
- Поставщик оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра на территории г. Майкоп;
- Наличие у поставляемого оборудования нормативных документов: ГОСТ Р МЭК 60950-1-2005, ГОСТ Р 50948-2001 (п.п. 5.1-5.4, 5.6-5.9, 6.1-6.3), ГОСТ Р 51318.22-99, ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (р.6,7), ГОСТ Р 51317.3.3-2008, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и ГОСТ РВ 15.002-2003;
- Поставляемое компьютерное оборудование должно иметь экспертное заключение на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору(контролю);
- Для выявления эквивалентности предложенного товара, участник размещения заказа должен указать наименование, модель каждого предложенного компонента;
- Набор микросхем включает поддержку процессоров Intel® Xeon и т.п.

Между тем, международный стандарт ИСО разработан с целью оказания помощи предприятиям в построении эффективной системы управления качеством и подтверждается соответствующим сертификатом, т.е. не является стандартом качественной характеристики товара, поскольку определяет требования не к качеству продукции, а процессу производства и управления компаний, технологии продвижения товара на рынке.

Технические требования к персональным компьютерам с указанием товарного знака одного разработчика микропроцессоров Intel не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которому в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Постановлением Правительства РФ от 04.03.2013 N 182 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 №982» вычислительная техника исключена из перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, а в соответствии с «Единым перечнем товаров, подлежащих санитарно -

эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 N 299 "О применении санитарных мер в таможенном союзе" компьютерное оборудование не входит в список товаров, подлежащих обязательному санитарно - эпидемиологическому надзору (контролю), в связи с чем включение в техническую часть документации аукциона требования о наличии экспертного заключения на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) является нарушением части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, требование о заводской сборке, серийном выпуске поставляемого оборудования, установленного в техническом задании документации об аукционе, является требованием заказчика к способу производства, а не к качеству товара, что также не соответствует требованиям части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заказчик, установив требование об обязательном наличии у участника аукциона сервисного центра в г. Майкопе, связал поставку товара с наличием у участника закупки ресурса по оказанию услуг по ремонту поставляемого товара, что также не соответствует требованиям части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Необоснованно Заказчиком в техническом задании установлено требование: «Наличие у поставляемого оборудования нормативных документов: ГОСТ Р МЭК 60950-1-2005, ГОСТ Р 50948-2001 (п.п. 5.1-5.4, 5.6-5.9, 6.1-6.3), ГОСТ Р 51318.22-99, ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (р.6,7), ГОСТ Р 51317.3.3-2008, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и ГОСТ РВ 15.002-2003», поскольку оборудование в соответствии с действующим законодательством не поставляется с указанными документами, но при этом оно может быть изготовлено в соответствии с определенными ГОСТами, а ГОСТ РВ 15.002-2003 является, как указано в жалобе Заявителя, стандартом устанавливающим требования к системам менеджмента качества организаций, осуществляющих разработку, производство, поставку военной продукции, что не имеет отношения к поставке продукции, являющейся предметом аукциона.

Заказчик в установленном законом порядке, до рассмотрения Комиссией жалобы по существу, 18.07.2014 года внес изменения в документацию аукциона, исключив из нее большинство положений, несоответствующих Закону о контрактной системе и указанных в жалобе Заявителя, а также в запросах участников закупки о разъяснении документации аукциона, при этом срок подачи заявок на участие в аукционе был продлен на 7 дней.

Вместе с тем, в документации аукциона некоторые положения не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и после внесения в нее изменений.

Так, в п.п. 12 п. 2 «Техническая часть Описание объекта закупки» указано: «Для выявления эквивалентности предложенного товара, участник размещения заказа должен указать наименование, модель каждого предложенного компонента », что противоречит части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, п. 23

Информационной карты документации аукциона, согласно которой первая часть заявки должна содержать «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя».

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИнтерСофт Бизнес Солюшенс» обоснованной.
 2. Признать в действиях Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея нарушение частей 1 и 3 статьи 33, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.
- Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и приведении документации об аукционе в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.