

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

05 мая 2015 года

№ АМЗ-192/2014

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 05 мая 2015 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 23 апреля 2015 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:	Ивановой Н.С.	заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
Членов комиссии:	Киселёвой А.Г.	старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
	Зуевой И.П.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии:

- представителя заявителя: Кругленко Александра Викторовича (по доверенности б/н от 01.09.2014);

- представителя ответчика - администрации Балтийского муниципального района: Швецовой Светланы Николаевны (по доверенности № 4469 от 09.09.2014),

рассмотрев дело № АМЗ-192/2014 по признакам нарушения администрацией Балтийского муниципального района части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России поступило обращение ООО «РИА-РИФ», содержащее информацию о нарушении администрацией Балтийского муниципального района антимонопольного законодательства в части необоснованного отказа в выдаче ООО «РИА-РИФ» разрешения на установку рекламных конструкций.

В результате рассмотрения указанного обращения приказом Калининградского УФАС России № 622 от 02.12.2014 возбуждено дело № АМЗ-192/2014 по признакам нарушения администрацией Балтийского муниципального района ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Существо дела в изложении Заявителя

11.09.2013 ООО «РИА-РИФ» обратилось в Администрацию Балтийского муниципального района с заявлением (входящий № 5704) о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций по адресу: г. Балтийск, пр. Ленина, 65.

Письмом от 21.10.2013 № 4032 Администрацией Балтийского муниципального района было отказано в выдаче разрешения со ссылкой на то, что заявка оформлена ненадлежащим образом (заявка оформлена на установку одной рекламной конструкции, а в заявке идет речь о пяти рекламных экспозициях; на предложенном к согласованию эскизном проекте фотофиксация мест размещения рекламных конструкций не соответствует существующему состоянию фасада объекта; в эскизном проекте обнаруживается несоответствие в количестве рекламных конструкций и цветографических решений), а также на то, что выдача разрешений на установку рекламных конструкций производится при отсутствии на фасадах объекта капитального строительства незаконно установленных рекламных конструкций.

В данном письме Администрацией Балтийского муниципального района указано, что для дальнейшей работы по вопросу выдачи разрешения на установку рекламных конструкций ООО «РИА-РИФ» необходимо подать новую заявку и эскизный проект в надлежащем виде, а также демонтировать все незаконно установленные рекламные конструкции.

Не согласившись с указанным решением Администрации Балтийского муниципального района, ООО «РИА-РИФ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.03.2014 по делу А21-10478/2013 решение Администрации Балтийского муниципального района, оформленное письмом от 22.10.2013 года № 4032, признано незаконным и отменено.

На основании изложенного Заявитель считает, что действия Администрации МО «Балтийский муниципальный район» в части отказа в выдаче ему разрешения на установку рекламных конструкций нарушают п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Существо дела, изложенное администрацией Балтийского муниципального района

В сентябре 2013 года ООО «РИА-РИФ» обратилось в администрацию Балтийского муниципального района с заявлением о выдаче разрешения на установку 5 рекламных конструкций. К указанному заявлению не был приложен ни один документ, подтверждающий законность и обоснованность требований Общества.

В дальнейшем, когда Обществом были частично представлены требуемые документы, администрацией было установлено, что Обществом представлены недостоверные данные. Так, на фасаде здания уже имелись незаконно установленные металлические конструкции, о которых Общество в своем проекте ничего не указало.

Таким образом, администрацией было отказано Обществу в выдаче разрешения на установку рекламных конструкций, однако, при этом указано, какие недостатки необходимо устранить в случае, если Общество намерено получить указанное разрешение.

Не согласившись с таким ответом, Общество обжаловало данный отказ в Арбитражный суд Калининградской области. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 26 марта 2014 года решение администрации Балтийского муниципального района, оформленное письмом от 22.10.2013 года № 4032, признано незаконным и отменено.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела.

Согласно пункту 15.1 части 1 статьи 15 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района относятся утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального района, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального района, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи.

В силу части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции

допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Частью 15 статьи 19 Закона о рекламе установлено, что решение об отказе в выдаче разрешения должно быть мотивировано и принято органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа исключительно по следующим основаниям:

- 1) несоответствие проекта рекламной конструкции и ее территориального размещения требованиям технического регламента;
- 2) несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме территориального планирования или генеральному плану;
- 3) нарушение требований нормативных актов по безопасности движения транспорта;
- 4) нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа;
- 5) нарушение требований законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, их охране и использовании;
- 6) нарушение требований, установленных частями 5.1 - 5.7 и 9.1 настоящей статьи.

11.09.2013 ООО «РИА-РИФ» обратилось в Администрацию Балтийского муниципального района с заявлением о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций по адресу: г. Балтийск, пр. Ленина, 65.

Согласно письму Администрации Балтийского муниципального района № 4032 от 21.10.2013 Администрацией принято решение об отказе в выдаче ООО «РИА-РИФ» разрешения на установку рекламных конструкций по причине ненадлежащего оформления заявки, а именно: «заявка оформлена на установку одной рекламной конструкции, а речь в ней идёт о пяти рекламных экспозициях. На предложенном к согласованию эскизном проекте фотофиксация мест размещения рекламных конструкций не соответствует существующему состоянию фасада объекта. Фотофиксация выполнена с удалением существующих незаконно установленных рекламных конструкций с помощью графической программы. Также в эскизном проекте обнаруживается несоответствие в количестве рекламных конструкций и цветографических решений».

Не согласившись с указанным решением Администрации Балтийского муниципального района, Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Согласно решению Арбитражного суда Калининградской области от 26.03.2014 по делу № А21-10478/2013 «судом установлено и подтверждается материалами дела,

что в оспариваемом решении Администрация МО «Балтийский муниципальный район», отказывая ООО «РИА-РИФ» в выдаче разрешения на установку рекламных конструкций, не ссылается при этом, на какую-либо норму права, ни одно из указанных в части 15 статьи 19 Закона о рекламе оснований, Администрацией МО «Балтийский муниципальный район» не приведено.

Таким образом, как установил суд, в рассматриваемом случае отказ Администрации МО «Балтийский муниципальный район» не основан на части 15 статьи 19 Закона о рекламе.

Материалами дела подтверждается, что Постановлением Администрации МО «Балтийский муниципальный район» от 29.02.2012 № 158 утвержден административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» (далее - Регламент).

Согласно пункту 1.1 Регламента, он определяет сроки и последовательность действий в ходе предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции».

В силу пункта 2.3 Регламента, результатом предоставления услуги является подготовка и выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с паспортом рекламного места.

Пунктом 2.8 Регламента установлены основания для отказа в приеме документов, необходимых для предъявления муниципальной услуги. Одно из оснований - предоставление заявителем документов, оформленных не в соответствии с установленным порядком.

Пункт 2.9 Регламента предусматривает основания для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

Согласно пункту 2.15 Регламента, специалисты Управления землепользования проводят консультации по вопросам, связанным с предоставлением услуги. При необходимости специалисты Управления делами могут помочь заявителю заполнить заявление.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявка ООО «РИА-РИФ» с приложенными к ней документами была зарегистрирована и принята Администрацией МО «Балтийский муниципальный район» 11.09.2013 вход. №5704. Следовательно, при приеме заявки, в Администрации МО «Балтийский муниципальный район» не нашли оснований, в соответствии с пунктом 2.8 Регламента, для отказа в приеме документов.

При таких обстоятельствах, довод Администрации МО «Балтийский муниципальный район» о том, что ООО «РИА-РИФ» не были представлены все необходимые к заявке документы, заявка оформлена ненадлежащим образом, судом отклонен.

Доказательств наличия причин для отказа в выдаче ООО «РИА-РИФ» разрешения на установку рекламных конструкций, основанных на законе, Администрация МО «Балтийский муниципальный район» суду не представила. Таким образом, оспариваемое решение Администрации МО «Балтийский муниципальный район»

не соответствует приведенным выше требованиям Закона о рекламе, Регламенту».

На основании изложенного судом принято решение признать незаконным и отменить решение администрации Балтийского муниципального района, оформленное письмом от 22.10.2013 года № 4032.

09.04.2014 и 30.07.2014 ООО «РИА-РИФ» письменно обратилось в Администрацию МО «Балтийский муниципальный район» по поводу выдачи разрешений на установку рекламных конструкций.

На указанные обращения Администрацией даны письменные отказы в выдаче разрешений (исх. № 2324 от 07.05.14, исх. № 4257 от 28.08.14) по причине самовольной установки рекламных конструкций на фасаде здания, указанного в обращениях, а также несоответствия информации в представленных документах сведениям, указанным в заявке (в части количества рекламных конструкций).

ООО «РИА-РИФ» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными решений об отказе в выдаче разрешения на установку рекламных конструкций, изложенных в письмах от 07.05.14 № 2324, от 28.08.14 № 42577.

Согласно решению Арбитражного суда Калининградской области от 16.12.2014 по делу № А21-8258/2014 суд нашел требования ООО «РИА-РИФ» обоснованными и подлежащими удовлетворению. В качестве обоснования данного решения судом приведены доводы, изложенные в решении Арбитражного суда Калининградской области от 26.03.2014 по делу № А21-10478/2013, а также указано следующее: «В качестве оснований отказа в выдаче разрешения Администрация ссылается на установку рекламной конструкции без разрешения, несоответствии информации в представленных документах сведениям, указанным в заявке (заявлено о пяти рекламных конструкциях, а на схеме обозначено восемь).

Данные доводы проверены судом и отклонены как необоснованные.

Документы, приложенные к заявке, содержат описание рекламных конструкций, на которые испрашивалось разрешение, номера (с 1-го по 5-ый), их схематическое изображение, заключение о безопасности крепления под данными конструкциями, что однозначно позволяет выделить их из общего количества рекламных конструкций, обозначенных на схеме. Поскольку Общество оплатило госпошлину за выдачу пяти рекламных конструкций, которые подробно описало в заявке и приложенных документах, оснований считать недостоверной информацию, указанную в заявке, у суда не имеется.

Что касается самовольной установки рекламной конструкции Обществом, то данное обстоятельство, во-первых не нашло подтверждение в ходе рассмотрения дела, не является поводом для отказа в выдаче разрешения, и может служить лишь основанием для привлечения к ответственности за нарушение Правил благоустройства.

На фотографиях, представленных Администрацией к отзыву, зафиксировано пять креплений под размещение рекламы, которые в контексте, указанном п.2.2 Правил, утвержденных решением районного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 22 сентября 2011 № 50 к

понятию рекламы не относятся, а представляют собой металлический каркас под ее размещение.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в выдаче разрешения судом не установлено.

Доказательств наличия причин для отказа в выдаче Обществу разрешения на установку рекламных конструкций, основанных на законе, Администрация суду не представила. Таким образом, оспариваемое решение Администрации не соответствует требованиям Закона о рекламе, Регламенту».

На основании изложенного судом принято следующее решение:

- признать незаконными решения администрации Балтийского муниципального района, изложенные в письмах от 07.05.14 № 2324 и от 28.08.14 № 42577;

- обязать Администрацию Балтийского муниципального района выдать ООО «РИА-РИФ» разрешение на установку и эксплуатацию 5 (пяти) рекламных конструкций на фасаде здания «Вестер» по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, ул. Ленина, 65 в соответствии с заявками от 11.07.13 № 4442 и от 11.09.13 № 5704.

20.01.2015 Администрацией Балтийского муниципального района подана апелляционная жалоба по делу А21-8258/2014, в связи с чем Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области на основании частей 3, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции изготовлено определение о приостановлении рассмотрения дела № АМЗ-192/2014 до вступления в законную силу решения по делу А21-8258/2014.

13.04.2015 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области на основании частей 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции изготовлено определение о возобновлении рассмотрения дела № АМЗ-192/2014 в связи с вступлением в законную силу решения по делу А21-8258/2014.

Согласно Постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 решение Арбитражного суда Калининградской области от 16 декабря 2014 года по делу № А21-8258/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Администрации Балтийского муниципального района без удовлетворения.

В силу части 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно пункту 2.4 Устава ООО «РИА-РИФ» предметом деятельности Общества

является, в том числе, издательская, типографическая, рекламная деятельность.

11.09.2013 ООО «РИА-РИФ» обратилось в Администрацию Балтийского муниципального района с заявлением о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций с целью оказания рекламных услуг.

Рынок рекламных услуг является конкурентным, поскольку на данном рынке осуществляет деятельность достаточно большое количество хозяйствующих субъектов.

Таким образом, действия Администрации Балтийского муниципального района в части необоснованного отказа в выдаче ООО «РИА-РИФ» разрешения на установку рекламных конструкций могли привести к ограничению конкуренции на рынке рекламных услуг, так как создали препятствия для осуществления ООО «РИА-РИФ» рекламной деятельности, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Представителем Администрации Балтийского муниципального района на заседании Комиссии представлены копии разрешений от 20.04.2015 № 91, № 92, № 93, № 94, № 95 на установку ООО «РИА-РИФ» рекламных конструкций по адресу: г. Балтийск, пр. Ленина, 65, а также копии паспортов рекламных мест № 91, № 92, № 93, № 94, № 95 по адресу: г. Балтийск, пр. Ленина, 65.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Балтийского муниципального района нарушившей ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. На основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела № АМЗ-192/2014 в связи с устранением администрацией Балтийского муниципального района допущенных нарушений по решению суда.

3. Передать материалы дела № АМЗ-192/2014 должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение антимонопольного законодательства к административной ответственности.

Председатель комиссии

Н.С. Иванова

А.Г. Киселёва

Члены комиссии:

И.П. Зуева

В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение, предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.