

Постановление

по делу № 02-09/101-13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09/101-13

07 мая 2013 года

г. Томск

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области Б..., рассмотрев протокол и материалы дела № 02-09/101-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя начальника службы тепловой инспекции Томского филиала ОАО «Т», З. по ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение абз. 1 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛ:

В городе Томске 15 января 2013 года Томским УФАС было возбуждено дело № 02-10/02-13 по признакам нарушения ОАО «Т» абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства: в УФАС России по Томской области вх. № 6886 от 17.12.2012 поступило обращение прокуратуры Кировского района города Томска о рассмотрении заявления ООО «П» (далее Заявитель) о неправомерных действиях ОАО «Т» Томского филиала.

Между ЗАО «П» и ОАО «Т» заключен договор от 01.01.2004 № 209 снабжения тепловой энергией в горячей воде на объект, расположенный по адресу: г. Томск, ул. Герцена, 10. 19 ноября 2012 года ЗАО «П», ООО «П» и ОАО «Т» подписали дополнительное соглашение о замене стороны в вышеуказанном договоре.

ОАО «Т» не допускает узел учета тепловой энергии в эксплуатацию, мотивируя свои действия бездоговорным пользованием теплоэнергией ООО «П».

Заявитель считает, что ОАО «Т» своими действиями, выразившимся в не подписании актов допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и мотивируя указанное тем, что ООО «П» использует тепловую энергию в отсутствие договора, нарушает ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Т» приказом ФСТ России от 04.05.2010 № 152э внесено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль в раздел «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «Т» занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче тепловой энергии в географических границах тепловых сетей, принадлежащих обществу.

Следовательно, ОАО «Т», занимая доминирующее положение на указанном рынке, не подписывая акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии, указывая причину недопуска в эксплуатацию - бездоговорное пользование, совершает действия, в которых усматриваются признаки нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Комиссия Управления ФАС России своим решением от 19.03.2013 признала ОАО «Т» нарушившим абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» путем неподписания актов допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии по причине отсутствия договора.

Правонарушение совершено в городе Томске 03 декабря 2012 года.

З. согласно приказу от 15.08.2012 № 685-к назначен заместителем начальника службы. Являясь заместителем начальника службы ОАО «Т» и в соответствии с должностной инструкцией З. организует работу по допускам, повторным допускам узлов учета тепловой энергии и теплоносителя у потребителей в соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя.

Из указанного можно сделать вывод, что действия должностного лица - заместителя начальника службы ОАО «ТГК-11» З. привели к нарушению ОАО «Т» требований абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 2.4 административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При рассмотрении материалов дела № 02-09/101-13 об административном правонарушении, З. совершения административного правонарушения не признал, предоставил отзыв на определение вх. № 2293 от 23.04.2013, копию приказа о переводе работника на другую работу от 15.08.2012 № 685-к, копию трудового договора от 30.10.2009 № 738, копию паспорта, копию должностной инструкции, в которых пишет, что привлечение З. к административной ответственности является необоснованным.

Заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области, заслушав З., изучив материалы административного дела, находит вину З. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, при этом исходит из следующего.

Статьей 1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, закреплено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Факт совершения правонарушения З. подтверждается:

1. протоколом об административном правонарушении от 26.04.2013;
2. решением комиссии Томского УФАС России от 19.03.2013 и материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/02-13
3. копией трудового договора и другими материалами дела.

Оценивая, собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области находит вину З., а действия З. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушения требований абз. 1 ч.1 ст.10 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области учитывает характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и

смягчающие обстоятельства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, оно посягает на материальные интересы ООО «П». О существенной общественной опасности нарушения свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к значительным. Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Согласно статьи 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет.

В соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях отягчающих по делу обстоятельств не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместитель руководителя Управления ФАС по Томской области Бутенко И.В. полагает возможным признать в качестве смягчающего

обстоятельства раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и находит возможным назначить административное наказание З. в минимальных пределах санкций ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - двадцать тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

заместителя начальника службы тепловой инспекции Томского филиала открытого акционерного общества «Т» З. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в сумме двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.