

РЕШЕНИЕ

по делу № 266/2011-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29.08.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителей ФГУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» <...>, в отсутствие представителя ООО «Управляющая компания «Комплексные решения» надлежащим образом уведомленным (уведомление о рассмотрении жалобы от 24.08.2011 г. № 2898) , рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания «Комплексные решения» № UBZG0100000.00.26 от 18.08.2011 г. (вх. № 3373э от 23.08.2011), направленную по принадлежности из ФАС России, на действия ФГУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение проектных и изыскательских работ на строительство музейного центра Рязанского историко-архитектурного музея заповедника» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

УСТАНОВИЛА:

ФГУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» (далее - Заказчик) инициировал процедуру размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ на строительство музейного центра Рязанского историко-архитектурного музея заповедника.

Извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (zakupki.gov.ru) 12.08.2011 г.

По мнению ООО «Управляющая компания «Комплексные решения» (далее – Заявитель) Заказчик в документации об аукционе неправомерно установил требования к участникам размещения заказа – предоставление «копий разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию...», хотя предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение проектных и изыскательских работ. В соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Заказчик имеет право установить такие требования в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более.

А также Заказчик не опубликовал сметный расчет стоимости проектирования.

Заказчик в своих объяснениях от 25.08.2011 г. № 01-25/341 (вх. № 3395 от 25.08.2011 г.) сообщает следующее: в рамках анализа необходимости предъявляемых требований к участникам размещения заказа, Заказчиком было проведено комплексное уточнение указанных требований, учитывая предмет аукциона, начальную максимальную цену, специфику предполагаемых работ в целом. По результатам данного уточнения и принятым изменениями документации, установленное требование ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в части опыта аналогичных работ было исключено из аукционной документации.

Согласно ч. 3-5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать документация об открытом аукционе в электронной форме. Положения закона о размещении заказов не содержат в данном перечне требование о предоставлении Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме сметы на работы, которые являются предметом такого аукциона.

Вместе с тем, Заказчик подготавливает смету на работы, являющиеся предметом открытого аукциона в электронной форме, в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта в рамках пп. 6.1. п. 1 ч. 3 ст. 41.6. и ст. 19.1. Закона о размещении заказов. Однако обязанности опубликовать указанную смету в составе аукционной документации Закон о размещении заказов на Заказчика не налагает.

В целях надлежащего соблюдения ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 34, п.1 ч. 4 ст. 41.6. Закона о размещении заказов, проектно-сметная документация должна входить в состав документации о капитальном строительстве, реконструкции и капитального ремонта объектов, в случае, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие показатели надежности (ч. 1, ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ). Предметом открытого аукциона в электронной форме, объявленным Заказчиком, является выполнение проектных и изыскательских работ на строительство, а не на капитальное строительство.

Таким образом, указание Заявителя на обязанность предоставления сметного расчета в составе документации об аукционе, публикуемой Заказчиком, несостоятельно с точки зрения действующего законодательства.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы по существу поддержали доводы, изложенные в объяснениях.

Изучив представленные документы, связанные с размещением заказа, выслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия пришла к следующему выводу.

Пунктом 4 части 7 (Требования к содержанию и составу заявки) информационной карты аукциона Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки «копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства (за

исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство), так как заказчиком установлено требование, предусмотренное ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов...»

Данное требование установлено Заказчиком неправомерно, так как требование закрепленное в ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов вправе устанавливаться Заказчиком (уполномоченным органом) только лишь при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, а в данном случае размещается заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ на строительство музейного центра Рязанского историко-архитектурного музея заповедника.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что 24.08.2011 г. были внесены изменения в извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме, в части исключения указанного выше требования предъявляемого к участникам размещения заказа.

С учетом вышеизложенного Комиссия решила не выдавать предписание об устранении нарушения законодательства в сфере размещения заказа в связи с тем, что нарушение Закона о размещении заказов Заказчиком устранено в добровольном порядке до рассмотрения жалобы по существу.

По второму доводу жалобы Заявителя Комиссия согласилась с доводами Заказчика в части правомерного не размещения сметного расчета стоимости проектирования.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, нарушений законодательства о размещении заказов не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управляющая компания «Комплексные решения» частично обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.