Решение № 055/10/18.1-400/2020

о признании жалобы обоснованной

12.05.2020 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (далее – ООО «Аудиторская фирма «Профи», Общество, Заявитель) на действия государственного предприятия Омской области «Нововаршавское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ГП «Нововаршавское ДРСУ», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы (извещение о проведении закупки № 0552500000420000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – конкурс, закупка),

в присутствии представителя ООО «Аудиторская фирма «Профи» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность от 02.02.2019 б/н, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 15.04.2020 б/н, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя ГП «Нововаршавское ДРСУ», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу (ходатайство от 12.05.2020),

в отсутствие представителя специализированной организации ООО «ОТС-55», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 28.04.2020 № 4309э), который полагает, что конкурсная комиссия Заказчика произвела оценку заявок на участие в конкурсе вопреки требованиям закона.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 23.04.2020 организатором закупки опубликован протокол подведения итогов конкурса.

Согласно указанному протоколу конкурсная комиссия рассмотрела и оценила заявки на участие в конкурсе в порядке, установленном статьей 54.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документацией, и приняла решение о присвоении ООО «Аудиторская фирма «Профи» по критерию «квалификация участников закупки» – 0 баллов. При этом, в протоколе отсутствует обоснование такой оценки. Между тем, к заявке участника были приложены копии квалификационных аттестатов аудиторов, трудовых договоров, копия расширенной выписки о штатном составе.

Согласно пункту 5 части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе должен содержать информацию о порядке оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника конкурса о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов конкурса должен содержать информацию о порядке оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса о присвоении ему баллов по установленным критериям.

По мнению Заявителя, в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе и протоколе подведения итогов конкурса должен быть отражен не только результат оценки заявок каждого из участников, но и процесс (обоснование) присвоения заявкам участников того или иного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки, установленной в конкурсной документации.

Требование законодательства о необходимости отражения в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе и протоколе подведения итогов конкурса порядка оценки заявок направлено в первую очередь на открытость и доступность процедуры всем участникам, в целях достижения одной из основных целей государственного регулирования отношений в сфере государственного и муниципального заказа – обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. В свою очередь, отсутствие в протоколе оценки заявок названного порядка не позволяет определить правомерность оценки и препятствует участникам конкурса заявить конкретные возражения по применению того или иного критерия оценки.

Таким образом, Заявитель считает, что конкурсная комиссия Заказчика произвела оценку заявок на участие в конкурсе вопреки требованиям закона, что привело к неверному определению победителя и нарушению законных прав ООО «Аудиторская Фирма «Профи».

На основании изложенного, Заявитель просит:

– приостановить заключение контракта по закупке № 0552500000420000001 в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до рассмотрения жалобы ООО «Аудиторская фирма «Профи» по существу;

– признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» обоснованной;

– обязать Заказчика устранить указанные в жалобе ООО «Аудиторская фирма «Профи» нарушения;

– привлечь ответственных лиц ГП «Нововаршавское ДРСУ» к установленной законом ответственности.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.04.2020 № 05-3799 специализированной организацией ООО «ОТС-55» представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «Аудиторская фирма «Профи», а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 12.05.2020 № 4773).

В своих письменных пояснениях ООО «ОТС-55» указывает, что 23.04.2020 с использованием средств дистанционного взаимодействия состоялось заседание комиссии по рассмотрению и оценке вторых частей заявок на участие в конкурсе. В ходе заседания комиссии каждым членом комиссии поочередно были открыты заявки всех участников, проверены содержащиеся в составе заявки документы на предмет соответствия требованиям конкурсной документации. При этом всеми членами комиссии в ходе заседания было отмечено отсутствие в составе заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи» документов, подтверждающих квалификацию участника, а именно: копии выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, содержащей сведения об аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации на основании трудового договора, полученной не ранее, чем за три месяца до даты подачи заявки.

Таким образом, в результате анализа документов, содержащихся в составе заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи», участнику единогласно всеми членами комиссии по критерию оценки «квалификация участника» было присвоено – 0 баллов.

Копия выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов ООО «Аудиторская фирма «Профи» отобразилась в составе заявки участника только после публикации протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок совместно с ценовым предложением. Произойти это могло в том числе в случае, если участник при подаче заявки через электронную площадку прикрепил файл с указанным документом в поле для ценового предложения, так как данная возможность предусмотрена функционалом электронной площадки.

Также в своих письменных пояснениях ООО «ОТС-55» отмечает, что, исходя из положений Закона о контрактной системы, протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, действительно, должен содержать порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, установленным конкурсной документацией, и решение каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе № 0552500000420000001-2 содержит информацию о порядке оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, установленным конкурсной документацией, и решение каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника конкурса о присвоении ему баллов по установленным критериям, что представлено в пункте 11 указанного протокола, тем самым была обеспечена гласность и прозрачность осуществления закупки.

А именно:

– Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами, предлагаемыми для оказания услуг: количество баллов – «0», установлено ввиду отсутствия копии выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, содержащей сведения об аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации на основании трудового договора, полученной не ранее, чем за три месяца до даты подачи заявки.

– Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг: количество баллов – «100»,

установлено ввиду наличия опыта проведения аудита сопоставимого характера с предметом закупки (наличие 15 и более договоров (контрактов) за период 2014-2020 годов). Количество представленных договоров – 17 договоров.

– Сведения, подтверждающие участие в рейтингах по аудиту: количество баллов – «100», установлено ввиду того, что участник закупки предоставил документы, подтверждающие участие в общероссийских и региональных рейтингах аудиторских фирм.

Заявитель воспользовался правом на подачу запроса на разъяснение результатов конкурса, что свидетельствует, по мнению ООО «ОТС-55», о наличии у ООО «Аудиторская фирма «Профи» возможности определить правомерность оценки и не препятствует участникам конкурса заявить конкретные возражения по применению того или иного критерия оценки. В ответ на поступивший запрос Заявителю были направлены разъяснения итогов конкурса на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы (извещение № 0552500000420000001) следующего содержания:

«*На поступивший посредствам функционала ЕИС 23.04.2020 в 14:43 МСК запрос на разъяснение итогов конкурса, сообщаем следующее.*

23.04.2020 при подведении итогов конкурса на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы (извещение № 0552500000420000001) произошел технический сбой, в результате которого заявки участников отобразились не в полном объеме, вследствие чего, конкурсной комиссией по осуществлению закупок заявки участников были рассмотрены не в полном объеме.

Учитывая изложенное, 24.04.2020 ООО «ОТС-55» обратилось в Омское УФАС России с просьбой провести внеплановую проверку и отменить результаты вышеуказанного конкурса для защиты законных прав Заявителя».

Тем самым у конкурсной комиссии отсутствовал умысел на ущемление прав Заявителя. Конкурсной комиссией были предприняты соответствующие меры по предупреждению нарушений прав Заявителя, а именно ООО «ОТС-55» обратилось в Омское УФАС России с просьбой провести внеплановую проверку и отменить результаты вышеуказанного конкурса.

На основании изложенного ООО «ОТС-55» просит признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» необоснованной.

ГП «Нововаршавское ДРСУ» пояснений относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, не представлено.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 11.03.2020 в единой информационной системе в сфере закупок ГП «Нововаршавское ДРСУ» разместило извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы, а также конкурсную документацию (извещение № 0552500000420000001).

В соответствии с конкурсной документацией прием заявок осуществлялся в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» с 11.03.2020 по 17.04.2020.

Дата рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе – 20.04.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе – 23.04.2020.

Начальная (максимальная) цена договора – 237 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе от 20.04.2020 № 0552500000420000001-1 на участие в закупке поступило 5 заявок, которые были допущены к участию и признаны участниками конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе от 23.04.2020 № 0552500000420000001-2 все участники закупки – ООО «Аудиторская фирма «Профи», ООО «Налоговый консультант», ООО Аудиторская фирма «Финанс – Аудит», ООО «Аудит Анлимитед», ООО «Аудиторская фирма «Кодастр» соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 23.04.2020 № 0552500000420000001-3 победителем конкурса признано ООО Аудиторская фирма «Финанс – Аудит».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные ООО «ОТС-55» документы, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или

нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 1 Правил установлено, что Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее – заявка, предложение).

В силу пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

– цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

– расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

– стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил (далее – стоимость жизненного цикла);

– предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

– качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

– квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и

величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил, – критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил.

Приложением № 1 к конкурсной документации были установлены критерии оценки заявок, величины их значимости и порядок рассмотрения и оценки заявок. Одним из критериев оценки заявок являлся критерий «квалификация участников конкурса».

При этом в подтверждение квалификации в соответствии с подпунктом 4 пункта 4.1.3 конкурсной документации участникам надлежало представить следующие документы:

– копии квалификационных аттестатов аудиторов, копию выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, содержащую сведения об аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации на основании трудового договора, полученная не ранее, чем за три месяца до даты подачи заявки;

– реестр заключенных и исполненных участником конкурса за период 2014-2020 гг. договоров (контрактов) на оказание услуг, сопоставимых по характеру с предметом контракта, с обязательным приложением копий актов приема-передачи оказанных услуг по данным договорам (контрактам), подписанных со стороны исполнителя и заказчика;

– копии документов, подтверждающих участие в общероссийских и (или) региональных рейтингах аудиторских фирм».

В силу части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать, в том числе информацию о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной

форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе от 23.04.2020 № 0552500000420000001-2 конкурсная комиссия рассмотрела и оценила заявки на участие в конкурсе в порядке, установленном статьей 54.7 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документацией, и приняла решение о присвоении ООО «Аудиторская фирма «Профи» по критерию «квалификация участников закупки» следующих баллов:

– Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами, предлагаемыми для оказания услуг: количество баллов – «0»;

– Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг: количество баллов – «100»;

– Сведения, подтверждающие участие в рейтингах по аудиту: количество баллов – «100».

Как следует из информации, представленной оператором электронной площадки ООО РТС-тендер, в составе второй части заявки ООО «АФ «ПРОФИ» файл «13. Сведения об аудиторах», содержащий выписку из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, присутствовал.

Таким образом, конкурсной комиссией в нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контактной системе указанный документ не был принят к оценке. Доказательств того, что указанное нарушение произошло в следствие технического сбоя в адрес Омского УФАС России не представлено. В связи с чем, довод Заявителя о том, что конкурсная комиссия Заказчика произвела оценку заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи» на участие в конкурсе вопреки требованиям закона, Комиссия считает обоснованным.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что 07.05.2020 в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 и пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и поступившим обращением ООО «ОТС-55» (вх. № 4246э от 27.04.2020) Омским УФАС России проведена внеплановая проверка соблюдения ГП «Нововаршавское ДРСУ» требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы (извещение № 0552500000420000001).

По результатам внеплановой проверки деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг ГП «Нововаршавское ДРСУ» Омским УФАС России было установлено аналогичное нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контактной системе. Заявка ООО «Аудиторская фирма «Профи» была оценена конкурсной комиссией не в полном объеме (решение Омского УФАС России от 07.05.2020 № 03-08/36-2020).

На основании решения Омского УФАС России от 07.05.2020 № 03-08/36-2020, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе, в том числе в адрес ГП «Нововаршавское ДРСУ» было выдано предписание в срок до 25.05.2020: отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе и протокол подведения итогов открытого конкурса, повторно рассмотреть и оценить вторые части заявок на участие в конкурсе с учетом нарушений, указанных в решении от 07.05.2020 № 03-08/36-2020. В связи с чем, основания для выдачи предписания в рамках настоящего дела в адрес ГП «Нововаршавское ДРСУ», отсутствуют.

Довод Заявителя о необходимости отображения в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, протоколе подведения итогов конкурса процесса (обоснования) присвоения заявкам участников того или иного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными конкурсной документации, не нашел своего подтверждения. Все сведения, предусмотренные частью 7, частью 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, указаны в означенных протоколах.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» на действия государственного предприятия Омской области «Нововаршавское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Нововаршавское ДРСУ» за 2019, 2020 и 2021 годы (извещение о проведении закупки № 0552500000420000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Предписание не выдать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 28.04.2020 № 05-3799.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>