Решение по делу

№ 062/10/18.1-626/2020

15 сентября 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <…>—

без участия представителей,

рассмотрела 15 сентября 2020 года в открытом заседании комиссии жалобу Т.Д.В. (далее – заявитель, Т.Д.В.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (далее – Общество, организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества должников (квартиры общей площадью 41, 1 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 50, 8 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; комнаты общей площадью 14, 5 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 101 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 54, 1 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 167, 5 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 53, 2 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 43, 4 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 31, 6 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>

; квартиры общей площадью 58, 3 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, <…>), —

и установила:

Т.Д.В. обратился в Рязанское УФАС России с жалобой, в которой указал на необоснованное неисполнение Обществом подпункта 4.4.44 договора, заключенного между ним и ТУ Росимущества в г. Москве, согласно которому организатор торгов обязан использовать электронные торговые площадки, определённые распоряжениями Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р «Об утверждении перечня юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме» и от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ» (далее – распоряжения №№ 2488-р, 1477-р). Кроме того, как полагает заявитель, торги в нарушение подпункта 4.4.63 упомянутого договора проводятся с закрытой формой предложения о цене.

Заявитель и Общество явку своих представителей на рассмотрение дела в

антимонопольный орган не обеспечили. Общество в письменных возражениях на жалобу настаивает на её необоснованности, считая, что условия договора в той части, на которую ссылается заявитель, к торгам в рамках исполнительного производства не применимы и не соответствуют императивным требованиям действующего законодательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за некоторыми исключениями).

Порядок реализации на торгах имущества должника урегулирован главой 9 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вместе с тем ни положения главы 9 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ни нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не ограничивают специализированную организацию (в рассматриваемом случае – Общество) ни в выборе электронной торговой площадки, на которой должны проводиться торги, ни в выборе формы подачи ценовых предложений (открытая или закрытая). Распоряжения №№ 2488-р, 1477-р, на которых основывает свою позицию Т.Д.В., не регулируют порядок проведения торгов в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и потому к анализируемым правоотношениям неприменимы.

С учётом названных обстоятельств жалоба Т.Д.В. является необоснованной. Одновременно с этим комиссией принято решение дополнительно рассмотреть жалобу заявителя на предмет выявления признаков нарушения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном статьёй 44 данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу Т.Д.В. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» при организации торгов по продаже имущества должников (<…>) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>