

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по
делу об административном правонарушении № 06-12/62-2015

«11» ноября 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский С.А., рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу № 06-12/62-2015 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России <...> в отношении <...> (далее — Жалоба), в присутствии <...> надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Московским областным УФАС России вынесено решение от 18.02.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/143-2014, которым установлен факт нарушения <...> пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее — Конкурс).

Из материалов дела следует, что 31.08.2015 заместителем руководителя — начальником отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России <...> составлен протокол № 06-12/62-2015 об административном правонарушении.

Указанным протоколом установлено, что Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела 06-11/143-2015 о нарушении антимонопольного законодательства 18.02.2015 принято решение о признании Администрации городского округа Химки Московской области (далее- Администрация) нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и обеспечению обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Загородный Квартал» (далее - ООО «Управляющая компания «Загородный квартал») более выгодных условий деятельности.

В Московское областное УФАС России поступило коллективное заявление

участников долевого строительства и собственников квартир в многоквартирном доме расположенном по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Международный, ул. Весенний бульвар, д. 2 (далее - Многоквартирный дом) о признаках нарушения антимонопольного законодательства Администрацией на рынке управления многоквартирными домами.

Застройщиком Многоквартирного дома являлось ООО «Шереметьево-4».

Управление многоквартирным домом на момент рассмотрения дела № 06-11/143-2015 о нарушении антимонопольного законодательства осуществляло ООО «Управляющая компания «Загородный квартал».

Администрацией 27.01.2014 выдано разрешение на ввод объекта (Многоквартирного дома) в эксплуатацию № RU50301000-4.

Случаи, в которых обязательно проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами и порядок его проведения, регламентированы Жилищным кодексом Российской Федерации (далее — ЖК РФ) и Правилами проведения открытого проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Согласно части 13 статьи 161 ЖК РФ установлено, что в течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети «Интернет» и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс.

Таким образом, после выдачи разрешения на ввод объекта (многоквартирного дома) в эксплуатацию у Администрации возникла обязанность по проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством, которая должна была быть исполнена до 17.02.2014.

В соответствии с часть 14 статьи 161 ЖК РФ, до заключения договора управления многоквартирным домом между лицом, указанным в [пункте 6 части 2 статьи 153](#) ЖК РФ, и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проведенного в соответствии с частью 13 данной статьи, управление многоквартирным домом осуществляется застройщиком при условии его соответствия стандартам и правилам деятельности по управлению многоквартирными домами, установленным в соответствии с данной статьей Правительством, или управляющей организацией, с которой застройщиком заключен договор управления многоквартирным домом не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 162 ЖК РФ, договор управления многоквартирным домом заключается, в случае, указанном в части 14 статьи 161 ЖК РФ, на срок не более чем три месяца.

ООО «Шереметьево-4» и ООО «УК «Загородный квартал» 01.02.2014 заключили договор № 01/02-2014 управления Многоквартирным домом.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 23.10.2014 № 7490-вх, Администрацией не проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в связи с предоставлением протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 26.07.2014 о создании товарищества собственников жилья.

Право управления многоквартирным домом-новостройкой является коммерчески привлекательным активом, который подлежит в силу закона выставлению на торги.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении № 06-12/62-2015 ООО «Управляющая компания «Загородный Квартал» с 17.02.2014 по 25.07.2014, вследствие бездействия Администрации, осуществляла деятельность по управлению Многоквартирным домом без законных оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что муниципальная преференция - предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, бездействие Администрации, в части непроведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, предоставило ООО «Управляющая компания «Загородный Квартал» более выгодные условия деятельности на рынке управления многоквартирными домами, то есть муниципальную преференцию в виде возможности осуществлять управление Многоквартирным домом в период

17.02.2014 по 25.07.2014.

Административная ответственность за данное правонарушение установлено частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно письму Администрации от 30.06.2015 № 1138-эп, ответственным за сферу жилищно-коммунального хозяйства городского округа Химки Московской области в период с 17.02.2014 по 25.07.2014 являлся <...>, занимавший в указанный период должность начальника управления по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации городского округа Химки Московской области.

В соответствии с пунктом 6.1 Положения «Об Управлении по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации городского округа Химки Московской области», утвержденного решением Совета депутатов городского округа Химки от 16.04.2008 № 24/4, начальник управления по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации несет персональную ответственность за выполнение возложенных на управление функций и осуществление своих полномочий.

Согласно пункту 6.2 указанного Положения, начальник управления по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации несет ответственность в соответствии с действующим законодательством за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных законодательством Российской Федерации.

Срок привлечения <...> к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 06-12/62-2015 заместителем руководителя Московского областного УФАС России вынесено постановление о привлечении <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Постановление Московского областного УФАС России по делу об административном правонарушении № 06-12/62-2015 было обжаловано <...> в порядке предусмотренном статьей 30.2 КоАП.

В своей Жалобе (вх: от 20.10.2015 № 116383/15) заявитель указывает, что был ненадлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола и

рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, согласно сообщению телеграфа от 27.08.2015 телеграмма № 313109 26/8 с уведомлением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении доставлена, <...> по адресу: ул. Библиотечная, д. 13, кв. 100, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Согласно сообщению телеграфа от 25.09.2015 телеграмма № 336094 23/9 с уведомлением о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении доставлена <...>, по адресу: ул. Библиотечная, д. 13, кв. 100, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом довод заявителя о ненадлежащем уведомлении о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении не нашел своего подтверждения.

Кроме того, заявитель в своей жалобе ссылается на отсутствие вины в совершении административного правонарушения, поскольку обязанность по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в его должностные обязанности не входила.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 1.5 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вместе с тем, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 06-12/62-2015 вина <...> в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП в процессе производства по делу об административном правонарушении не установлена и не доказана.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях необходимо исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 06-12/62-2015 по делу об административном правонарушении от 05.10.2015 в отношении <...> вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС <...> отменить и вернуть дело на новое рассмотрение руководителю Московского областного УФАС <...>

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.