

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11468/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

"..",

членов Комиссии:

"..",

"..",

при участии представителей ООО «КЭР», ГБУК г. Москвы «МАМТ»,

рассмотрев жалобу ООО «КЭР» (далее — Заявитель) на действия ГБУК г. Москвы «МАМТ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку морских контейнеров 40 футов НС (реестровый № 32312643999, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России "...".

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг от 10.04.2023 г.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 800 000,00 размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 03.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) — 14.08.2023 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 14.08.2023.

Дата начала срока подачи ценовых предложений — 16.08.2023.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений — 16.08.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 18.08.2023.

Дата подведения итогов — 18.08.2023.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2023 № 32312643999-03 заявка Заявителя № 1126104 была признана несоответствующей по составу, содержанию и оформлению, а именно: в соответствии с требованиями пункта в) раздела 13 Информационной карты аукциона не предоставлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Заявка подписана электронно-цифровой подписью, принадлежавшей Кондратюку М.Ю., однако доверенность на Кондратюка М.Ю. в составе заявки не представлена, также Кондратюк М.Ю. не указан в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Заявителя.

По мнению Заявителя, Кондратюк М.Ю. является аккредитованным пользователем на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП», в связи с этим, Кондратюк М.Ю. имеет возможность подавать и подписывать усиленной электронно-цифровой подписью заявки от имени ООО «КЭР» без дополнительных документов подтверждающие его полномочия.

Заявитель пояснил, что заявка была подана и подписана усиленной квалифицированной электронной подписью (далее также — ЭЦП) представителя Заявителя Кондратюком М.Ю.

В подтверждение данных доводом, Комиссией был сделан запрос на электронную торговую площадку АО «ЕЭТП» (далее — Оператор ЭТП).

В ответе на данный запрос, Оператор ЭТП пояснил следующее: 10.08.2023 в 17:45 ООО «КЭР» успешно подана заявка на участие в Закупке, присвоен порядковый номер заявки № 1126104. Согласно реестру событий из базы данных электронной площадки, заявку от Участника закупки ООО «КЭР» подписал Кондратюк М. Ю.

В свою очередь, Кондратюк М. Ю. является так же пользователем ООО «КЭР», что так же отражено и в сертификате ЭП.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

Согласно пункту 5 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления копии документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, за исключением случаев подписания заявки:

а) индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель;

б) лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее в настоящей статье - руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо.

Согласно части 5 статьи 3.3. Закона о закупках электронные документы участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (далее - электронная подпись) лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки.

Пунктом 3.1.9. Закупочной документации предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна быть подписана с применением электронной подписи.

В силу пункту 13 Информационной карты в составе вторых частей заявки участникам необходимо представить копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника, **в том числе:**

- фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты участника (по форме № 2 части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»);
- надлежащим образом заверенную копию действующей редакции учредительных документов участника закупки (для юридических лиц);
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в

качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки должно содержать указание на то, что решение выдано для участия в закупочных процедурах и содержать сумму, на которую оно выдано.

В силу пункта 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) законным представителем общества с ограниченной ответственностью является единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 40 Закона об ООО единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В силу подпункта «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в ЕГРЮЛ содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КЭР» (ИНН: 7806552610) лицом, имеющим право действовать от имени ООО «КЭР» без доверенности является исключительно директор ООО «КЭР» Малышев Владимир Евгеньевич.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8.15.2 Устава ООО «КЭР» утвержденного решением единственного участника от 03.06.2022 только Директор вправе действовать от имени ООО «КЭР» без доверенности, в том числе представлять его интересы, совершать сделки, а также выдавать доверенности на право представительства от имени ООО «КЭР».

Таким образом, в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ и пунктом 8.15.2 Устава общества только генеральный директор Малышев Владимир Евгеньевич имеет право действовать от имени ООО «КЭР» без доверенности.

Комиссией установлено, что документы в составе заявки Заявителя подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью представителя Заявителя Кондратюком М. Ю, однако в составе заявки не представлены документы, подтверждающие, что Кондратюк М. Ю имеет необходимые полномочия.

В свою очередь, вопреки позиции Заявителя, подпунктом «в» пункта 13 Информационной карты установлено, что участники в составе заявки должны представить документы, подтверждающие полномочия лица действовать от имени участника.

Комиссия отмечает, что требования подпункта «в» пункта 13 Информационной карты не ограничивает участников в выборе способа подтверждения полномочия лица действовать от имени участника, а лишь конкретизирует, что в случае

подписания документов заявки лицом, имеющего полномочия действовать от имени организации без доверенности, то в составе заявки достаточно представить выписку из единого государственного реестра юридических лиц.

При этом данный пункт документации императивно закрепляет за участниками обязанность представления документов, подтверждающих полномочия лица действовать от имени участника.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17.2. Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) применяется квалифицированная электронная подпись юридического лица, квалифицированный сертификат которой выдается удостоверяющим центром федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, в установленном уполномоченным федеральным органом порядке с указанием в качестве владельца квалифицированного сертификата также лица, уполномоченного действовать без доверенности. Указанный в настоящем пункте порядок должен включать в себя в том числе возможность идентификации заявителя без его личного присутствия с использованием квалифицированной электронной подписи при наличии действующего квалифицированного сертификата.

Пунктом 2 части 1 указанной статьи предусмотрено, что в случае, если от имени юридического лица действует его представитель (физическое лицо, индивидуальный предприниматель или иное юридическое лицо), уполномоченный действовать от имени юридического лица на основании доверенности, выданной юридическим лицом в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, электронный документ подписывается квалифицированной электронной подписью такого представителя юридического лица. Одновременно представляется доверенность от имени юридического лица. Данная доверенность, выданная в электронной форме от имени юридического лица, должна быть подписана квалифицированной электронной подписью, указанной в пункте 1 настоящей части, или квалифицированной электронной подписью лица, которому выдана доверенность с правом передоверия, или квалифицированной электронной подписью нотариуса в случае, если доверенность, в том числе доверенность, выданная в порядке передоверия, удостоверена нотариусом.

Представление доверенности осуществляется посредством ее включения в пакет электронных документов, если иной порядок представления такой доверенности не предусмотрен соглашениями при взаимодействии юридических лиц между собой или с индивидуальными предпринимателями, физическими лицами или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми в соответствии с требованиями к указанным соглашениям или нормативным правовым актам, которые вправе устанавливать Правительство Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям подпункта «в» пункта 13 Информационной карты и подлежала отклонению.

Также Комиссия отмечает, что аккредитация на сайте Оператора ЭТП не является свидетельством о возможности подписания и подачи заявки без подтверждающих

документов.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не представлены документы подтверждающие факт подписания заявки генеральным директором ООО «КЭР» Малышевым Владимиром Евгеньевичем, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КЭР» ".." на действия ГБУК г. Москвы «МАМТ» ".." при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.08.2023 № НП/36321/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.