

«03» июля 2020 №

Заявитель:

ООО «Профит»

162390, Вологодская обл.,

г. Великий Устюг, ул. Гледенская, д. 75

E-mail: profit.vu@mail.ru

Заказчик:

Администрация МО

«Город Великий Устюг»

162390, Вологодская обл.,

Великоустюгский р-н, г. Великий Устюг,

пр-кт. Советский, д. 74

E-mail: mail@movustug.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая,

д. 14, стр.5

E-mail: info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/34-400/2020

«29» июня 2020 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

<...>

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<http://vcs02fas.cloud.rf.ru/service/join/?confid=208638&confpass=0556>) жалобу ООО «Профит» на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – содержание и уборка тротуаров и автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах МО «Город Великий Устюг», благоустройство и содержание территории города (извещение № 0130300013820000029) (далее – электронный аукцион), Заказчик – Администрация МО «Город Великий Устюг»,

в отсутствие представителя Заявителя и Заказчика (уведомлены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения),

УСТАНОВИЛА:

19.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель полагает, что п. 2.5, 4.2.1, 4.2.2, 4.3.11, 4.3.27, 5.10 раздела IV «Проект муниципального контракта» документации об электронном аукционе содержат излишние требования, так как для того, чтобы выполнить работы, предусмотренные контрактом необходимо задействовать дополнительные финансовые ресурсы, связанные с обеспечением привлекаемой для выполнения работ техникой.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 01-13/2667 от 26.06.2020) (далее – Возражения), в которых указал, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

13.06.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0130300013820000029.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 068 694,96 руб.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования положений ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В разделе IV «Проект муниципального контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено следующее:

«2.5. Работы оплачиваются исходя из расценок выполнения работ по видам работ (Приложение 2 к муниципальному контракту). Не подлежит оплате работа техники, которая не оснащена системой спутниковой навигации, позволяющей в режиме реального времени Заказчику просматривать наличие и местонахождение техники во время работы либо просмотр архива системы спутниковой навигации за период не менее 3-х месяцев с даты получения акта выполненных работ Заказчиком.

Заказчик имеет право:

4.2.1. На весь период действия Контракта иметь постоянный доступ к информации о местоположении техники Подрядчика, занятой на содержании Дорог, в режиме реального времени на оборудовании Заказчика.

4.2.2. Потребовать от Подрядчика подтверждения данных о работе техники, оборудованной системой спутникового мониторинга, задействованной на содержании Дорог при предварительной приемке за любой требуемый

период или для подтверждения ранее принятых работ.

Подрядчик обязан:

4.3.11. На весь период действия Контракта обеспечить постоянный доступ Заказчику на его оборудовании к информации о местоположении техники, занятой на содержании Дорог, в режиме реального времени.

4.3.27. Предоставить Заказчику доступ к архиву системы спутниковой навигации за период не менее 3-х месяцев с даты получения акта выполненных работ Заказчиком.

5.10. Не подлежит оплате работа техники, которая не оснащена системой спутниковой навигации, позволяющей в режиме реального времени Заказчику просматривать наличие и местонахождение техники во время работы либо просмотр архива системы спутниковой навигации за период не менее 3-х месяцев с даты получения акта выполненных работ Заказчиком».

Относительно вышеуказанных положений, Заказчик в Возражениях указал следующее.

В рассматриваемом случае объектом закупки (предметом контракта) является выполнение работ по содержанию и уборке тротуаров и автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах МО «Город великий Устюг», благоустройство и содержание территории города.

Специфика выполнения работ заключается в следующем:

- значительная территориальная протяженность дорог местного значения;
- выполнение работ ежедневно;
- в зимний период выполнение работ на одних и тех же участках может осуществляться в течение дня неоднократно при наличии обильных осадков в виде снега;
- сжатые сроки выполнения работ (уборка дорог после снегопада не более 5 часов, ликвидация зимней скользкости и наката) и т.д.

При заключении контракта по результатам электронного аукциона Заказчику необходимо будет вести учет времени затраченного на выполнение работ, так как оплата выполненных работ будет осуществляться исходя из времени затраченного на их выполнение.

На основании вышеуказанной специфики предмета закупки Заказчиком принято решение о конкретизации объекта закупки, а именно выполнение работ техникой оснащённой спутниковой навигацией. Наличие спутниковой навигации позволяет избежать разногласий о периоде (времени) затраченном на выполнение работ, о километраже при выполнении работ

(неоднократное выполнение работ на одном участке, уборка снега в период непрерывного снегопада).

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем в составе жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, а также о нарушении прав и законных интересов Заявителя, требованиями, предъявляемыми Заказчиком к выполнению работ.

При таких обстоятельствах, комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя необоснованны.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.