

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 042/05/18-1194/2021

«18» ноября 2021г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

<...> заместителя руководителя управления;

-

Членов Комиссии:

<...> начальника отдела рекламы и

>- недобросовестной конкуренции,

ведущего специалиста-эксперта отдела

<...> рекламы и

>-

недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 042/05/18-1194/2021, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, адрес: <...>) по признакам нарушения требований частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (исх. от 07.05.2021, вх. от 07.05.2021 № 3090э) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы 06.05.2021 посредством телефонного звонка от абонента <...> на абонентский номер заявителя <...>, следующего содержания:

- «МТС одобрил Вас карту с лимитом до 1 миллиона рублей. Картой можно рефинансировать другие кредиты и за это банк дарит Вам 111 дней беспроцентного периода. Выпуск и обслуживание бесплатное при соблюдении условий. Если Вы готовы получить информацию о доступном лимите по карте, нажмите 1».

Из ответа ПАО «ВымпелКом» (исх. от 25.05.2021 № ВР-04/б/н) следует, что абонентский номер <...> выделен по договору об оказании услуг связи «Билайн» от 14.12.2020 № <...> ИП <...>.

Из заявления следует, что согласие на получение вышеуказанной рекламы посредством телефонных звонков на абонентский номер <...> заявитель не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного

согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

29.06.2021 определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 042/05/18-1194/2021 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 24.08.2021 в 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

24.08.2021 Комиссия Кемеровского УФАС России решила рассмотрение дела № 042/05/18-1194/2021 отложить в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела, а также для получения дополнительных доказательств по делу.

Также Комиссия Кемеровского УФАС России решила привлечь к рассмотрению дела № 042/05/18-1194/2021 заявителя в качестве лица, участвующего в деле.

Определением от 24.08.2021 рассмотрение дела № 042/05/18-1194/2021 было отложено на 28.09.2021 в 08 часов 30 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении, а также заявителю по электронной почте.

28.09.2021 Комиссия Кемеровского УФАС России решила рассмотрение дела № 042/05/18-1194/2021 отложить в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела, а также для получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 28.09.2021 рассмотрение дела № 042/05/18-1194/2021 было отложено на 18.11.2021 в 09 часов 00 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении, а также заявителю по электронной почте (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «возврат отправителю из-за истечения срока хранения» имеется в материалах дела, корреспонденция направлялась по адресу регистрации ИП <...>).

18.11.2021 состоялось рассмотрение дела № 042/05/18-1194/2021 в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (исх. от 07.05.2021, вх. от 07.05.2021 № 3090э) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы 06.05.2021 посредством телефонного звонка от абонента <...> на абонентский номер заявителя <...>, следующего содержания:

- «МТС одобрил Вас карту с лимитом до 1 миллиона рублей. Картой можно рефинансировать другие кредиты и за это банк дарит Вам 111 дней беспроцентного периода. Выпуск и обслуживание бесплатное при соблюдении условий. Если Вы готовы получить информацию о доступном лимите по карте, нажмите 1».

Из ответа ПАО «ВымпелКом» (исх. от 25.05.2021 № ВР-04/б/н) следует, что абонентский номер <...> выделен по договору об оказании услуг связи «Билайн» от 14.12.2020 № <...> ИП <...>.

Из заявления следует, что согласие на получение вышеуказанной рекламы посредством телефонных звонков на абонентский номер <...> заявитель не давал.

В соответствии с письмом ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, предоставляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание).

Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламодателем требований части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с аудиозаписью разговора, представленного заявителем, в начале разговора абоненту был воспроизведен заранее записанный аудиофрагмент (автоматизированная запись).

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Следовательно, распространение ИП <...> рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента <...>, с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки), содержит признаки нарушения частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ИП <...>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя <...> (адрес: <...>), распространенную посредством телефонного звонка от абонента <...> на абонентский номер <...>, поскольку в ней нарушены требования частей 1, 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> (адрес: <...>) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «30» ноября 2021 года.

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 37 ФЗ «О рекламе».