

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу  
муниципального заказчика –  
Главе Администрации  
Панковского городского поселения

Исх.№3123/03 от 25.07.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 153-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
23.07.2018

В полном объеме изготовлено  
25.07.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 153-гз/18 от 06.07.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Панковского городского поселения (далее – Администрация) по факту совершения ею действий, выразившихся в

утверждении документации об открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Панковского городского поселения, извещение № 0150300005218000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 31.01.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В январе-феврале 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Панковского городского поселения, извещение № 0150300005218000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.01.2018.

Документация о проведении настоящего открытого конкурса (далее – Документация) утверждена Главой Администрации 31.01.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 3.2 Документации объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Панковского городского поселения.

В соответствии с пунктом 3.3 Документации объем оказываемых услуг приведен в Приложения № 1 к Документации (далее – Техническое задание).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил оценки установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а ) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б ) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Муниципальный заказчик – Администрация в пункте 15.5 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса: «Цена контракта» (стоимостный критерий оценки) – величина значимости составляет 40%; «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)» - величина значимости составляет 30%, «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» - величина значимости составляет 30% (оба - нестоимостные критерии оценки).

В соответствии с пунктом 15.5.2 Документации единицей исчисления для расчета нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)» является количество сотрудников, состоящих в штате участника закупки, обладающих дополнительным профессиональным образованием (прошедшими профессиональную переподготовку в объеме не менее 260 академических часов) в сфере закупок и опытом работы с государственными и муниципальными закупками в объеме не менее 40 месяцев на момент подачи заявки на участие в конкурсе. Подтверждением наличия сотрудников в штате, а также подтверждением опыта сотрудников являются заверенные копии выписок из трудовых книжек, заверенные копии приказов о принятии сотрудников на работу. Подтверждением квалификации сотрудников являются заверенные копии дипломов о получении дополнительного профессионального образования.

Критерии оценок заявок на участие в настоящем открытом конкурсе и их показатели, их содержание и значимость муниципальным заказчиком приведены также в Приложении № 6 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их показатели, содержание, значимость и порядок рассмотрения и оценки» к Документации (далее – Приложение № 6).

В то же время, согласно пункту 2.1 таблицы «Величины значимости этих критериев (показателей) и порядок их оценки, установленные заказчиком в настоящей конкурсной документации для оценки заявок на участие в конкурсе», имеющейся в Приложении № 6, показателем, раскрывающим содержание нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)», является «количество сотрудников, состоящих в штате участника закупки, обладающих дополнительным профессиональным образованием (прошедшими профессиональную переподготовку в объеме не менее 260 академических часов) в сфере закупок и опытом работы с государственными и муниципальными закупками в объеме не менее 30 месяцев на момент подачи заявки на участие в конкурсе».

Следовательно, в названных разделах Документации (пункте 15.5.2 и Приложении № 6) содержатся противоречивые сведения относительно содержания предусмотренного муниципальным заказчиком единственного показателя нестоимостного критерия «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)» в части необходимого объема опыта работы с государственными и муниципальными закупками в месяцах.

Как следует из имеющихся в материалах настоящего дела письменных пояснений Администрации (вх. № 1048 от 22.02.2018 Новгородского УФАС России), наличие указанного противоречия между отдельными разделами Документации относительно необходимого объема опыта работы с государственными и муниципальными закупками в месяцах на момент подачи заявки на участие в конкурсе (не менее 40 месяцев и не менее 30 месяцев) муниципальный заказчик считает технической ошибкой.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса критериев оценки заявок на участие в нем, а именно использовании показателей, допускающих двусмысленное толкование содержания нестоимостного критерия «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)» оценки заявок участников рассматриваемой закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 3912 от 06.07.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Установленные нарушения были допущены муниципальным заказчиком ненамеренно, вследствие произошедшей технической ошибки при наборе текста.

Нарушения были устранены муниципальным заказчиком путем исполнения предписания, выданного комиссией Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ЮР СЕРВИС» (далее – ООО «ЮР СЕРВИС»).

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что муниципальным заказчиком были предприняты все действия для устранения выявленных нарушений, а именно исполнено предписание контрольного органа в сфере закупок, а также с тем, что совершенное правонарушение не представляет существенного нарушения для третьих лиц, его первичным характером, ..... просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела ..... поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 153-гз/18 от 06.07.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации ....., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Новгородского района от 07.10.2015 № 124/3-3 ..... зарегистрирована в качестве Главы Администрации.

Следовательно, ..... на момент утверждения документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

31.01.2018 ..... утвердила Документацию, содержащую показатель, допускающий двусмысленное толкование содержания нестоимостного критерия «Квалификация участника (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг)» оценки заявок участников рассматриваемой закупки, чем нарушила требования части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению ею административного

правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации ....., которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Панковского городского поселения, извещение № 0150300005218000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.01.2018, с нарушениями части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173526, Новгородская область, Новгородский район, рп Панковка, ул. Октябрьская, д. 3; 31.01.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Необходимо учитывать, что установленное противоречие в Документации относительно необходимого объема опыта работы с государственными и муниципальными закупками в месяцах было способно непосредственным образом ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки, в том числе препятствовать их праву на подачу надлежащим образом оформленной заявки на участие в открытом конкурсе, содержащей документы, подтверждающие необходимую квалификацию участника закупки, а также препятствовать конкурсной комиссии муниципального заказчика в оценке данных документов.

При этом, в материалах настоящего дела имеются доказательства введения в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

В частности, непосредственным доказательством последнего является поступление жалобы ООО «ЮР СЕРВИС» в Новгородское УФАС России на действия муниципального заказчика - Администрации при осуществлении рассматриваемой закупки, одним из доводов которой являлось именно наличие вышеназванных противоречий в Документации относительно необходимого объема опыта работы с государственными и муниципальными закупками.

Рассматриваемые нарушения, выразившиеся в ненадлежащем установлении муниципальным заказчиком в Документации критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе, были установлены как раз по результатам рассмотрения жалобы данного участника закупки.

Для их устранения муниципальному заказчику и его конкурсной комиссии

было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Указанное предписание Администрацией и ее конкурсной комиссией было исполнено в установленные сроки (13.03.2018).

Однако устранение муниципальным заказчиком – Администрацией установленных нарушений путем исполнения выданного предписания не является обстоятельством, свидетельствующем о малозначительности совершенного правонарушения, а является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании вышеизложенного, допущенное при осуществлении рассматриваемой закупки правонарушение создавало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку вводило в заблуждение участников открытого конкурса, чем нарушало их законные права на участие в настоящей закупке, в связи с чем не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Согласно постановлению от 14.11.2017 о наложении штрафа по делу № 214-гз/17 об административном правонарушении ..... должностным лицом Новгородского УФАС России была привлечена к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Указанным постановлением на ..... наложен штраф в размере 3 000 (трех

тысяч) рублей.

Штраф по делу № 214-гз/17 об административном правонарушении был оплачен ..... 29.11.2017.

Согласно статье 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отягчающего ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении ..... заявила ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (173526, Новгородская область, Новгородский район, рп Панковка, ул. Октябрьская, д. 3).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

В соответствии с определением от 06.07.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 153-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копия постановления Территориальной избирательной комиссии Новгородского района от 07.10.2015 № 124/3-3, справки о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период сентябрь-декабрь 2017 года, а также период январь-июль 2018 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Панковского городского поселения, выразившихся в утверждении документации об открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по сопровождению закупочной деятельности Администрации Панковского городского поселения, извещение № 0150300005218000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.01.2018, с нарушениями части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации Панковского городского поселения административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49625152

Код БК: 16111633050136000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.