

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности по делу об административном правонарушении № 012/04/7.29-1097/2023

09 января 2024 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении министра природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл <...> (дата и место рождения: <...>; гражданство: Российская Федерация; документ, удостоверяющий личность: паспорт серия <...> № <...> выдан <...>; место регистрации (жительства): <...>) по факту принятия решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении контракта от 29.08.2023 № 2308/055 с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

25.12.2023 главным специалистом – экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в отношении <...> по факту принятия решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении контракта от 29.08.2023 № 23-08/055 с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, составлен протокол по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в присутствии <...>.

Из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Из статьи 3 Закона о контрактной системе следует, что под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с указанным Федеральным

законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе следует, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 600 тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

Установлено, что 29.08.2023 между Министерством и ИП А. заключен контракт № 23-08/055 на сумму 775 550, 00 рублей.

Указанный контракт заключен на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Как указывалось ранее, цена контракта, основанием заключения которого является пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, не может превышать 600 тысяч рублей.

Таким образом, контракт № 23-08/055 заключен с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Соответственно, Министерству при выборе способа закупки надлежало избрать иной способ выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), в частности Законом о контрактной системе предусмотрены такие способы закупки, как запрос котировок в электронной форме, электронный аукцион и электронный конкурс.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Установлено, что контракт № 23-08/055 от 29.08.2023 подписан от имени Министерства министром <...>.

Указом Главы Республики Марий Эл от 27.12.2022 № 255 <...> назначен министром природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в заключении контракта № 23-08/055 от 29.08.2023 с нарушением выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и, как следствие, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 29.08.2023 (дата заключения контракта № 23-08/055).

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский пр-кт, д.24 (место исполнения <...> своих должностных обязанностей).

При рассмотрении дела, <...> пояснил, что с правонарушением согласен, умысла в совершении правонарушения не имел. Также пояснил, что за данное правонарушение уже был привлечен к административной ответственности по по части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ постановлением первого заместителя министра финансов Республики Марий Эл от 13.11.2023 по делу № 14-10/2023-32, в связи с чем считает необоснованным возбуждение в отношении него дела об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы **обоснования** начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

Как следует из постановления первого заместителя министра финансов Республики Марий Эл от 13.11.2023 по делу № 14-10/2023-32, при заключении контракта № 23-08/055 от 29.08.2023 расчет и обоснование цены контракта, предусмотренные статьей 22 Закона о контрактной системе не производилось.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ как указывалось выше предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе.

Таким образом, часть 1 статьи 7.29 и часть 2 статьи 7.29.3 предусматривают административную ответственность за разные правонарушения.

Несоблюдение порядка обоснование НМЦК закупки или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком и нарушение выбора способа осуществления закупки являются разными действиями, следовательно, положения части 5 статьи 4.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не применяются.

Вина <...> в совершении указанного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении и собранными материалами дела.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>. правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил административного наказания, не имеется.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что в течение года <...> совершал административное правонарушение (постановление первого заместителя министра финансов Республики Марий Эл от 13.11.2023 по делу № 1410/2023-32 по части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в [пункте 43](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (в редакции от 01.06.2022), условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, [статья 3.4](#) и [статья 4.1.1](#) КоАП не предусматривают.

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - министра природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 1 статьи 7.29 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 16111601071010029140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787; КПП: 121501001;

получатель – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК

по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003; р/счёт: 40102810545370000075;

корр./счет: 03100643000000010800

код ОКТМО: 88701000; УИН

16100500000001810890

Разъясняю, что согласно ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа**, за исключением административных правонарушений, предусмотренных в том числе частями 5 - 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на оплату на 1 л.

Заместитель руководителя управления-начальник

отдела