

Заявителю:

ООО «Специнструмент»

142204 Московская область г. Серпухов ул. Береговая 25

info@spetsinstrument.pro

Заказчику:

АО «НПЦ «Полюс»

634050, Россия, г.Томск, пр. Кирова, 56 "в"

zakupkitomsk@mail.ru

info@polus-tomsk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-10/176-19

22 ноября 2019 года г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя < >, заместителя руководителя управления;

< .>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;

членов < >, специалиста-эксперта отдела контроля монополистической комиссии: деятельности;

< >, специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;

рассмотрев дело № 02-10/176-19, возбужденное по жалобе ООО «Специнструмент» (далее – Заявитель) (вх. № 9503 от 14.11.2019 г.) на действия заказчика – АО «Научно-производственный центр «Полюс» (далее – Заказчик, АО «НПЦ «Полюс») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693), в присутствии представителя Заказчика < > по доверенности № 47/19-Д от 09.01.2019 г., в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Специнструмент» подало жалобу на действия АО «НПЦ «Полюс» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693).

По мнению Заявителя, Заказчик при проведении указанной закупки допустил нарушение законодательства, а именно: Заказчиком 06.11.2019 г. было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693), при этом Заказчик в документации (п. 6 «Информационная карта», Приложение № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок») указал в качестве одного из критериев оценки «Качество товара», содержание критерия – марка предлагаемого товара ранее хорошо зарекомендовавшего себя инструмента на производстве Заказчика, в рамках критерия оценивается наличие в предложении участника задействованного на производстве у Заказчика и хорошо зарекомендовавшего себя инструмента марок – ООО «НПК Томский инструмент», ЗАО «НИР», ООО «ПК МИОН», АО «Свердловский инструментальный завод». При этом за данный критерий начисляется 60 баллов, тогда как по ценовому критерию – лишь 40 баллов. По мнению Заявителя, указанные действия, процентное соотношение критериев, указание конкретных поставщиков противоречат Закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закону № 223-ФЗ.

В заседание Комиссии Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, ходатайств, дополнительных пояснений не направил. Жалоба рассмотрена без участия Заявителя.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, предоставил письменный отзыв на жалобу, в заседании комиссии пояснив, что в критерии «Качество товара» указываются марки товара, а не конкретные поставщики. Товары указанных в документации марок были предоставлены в АО «НПЦ Полюс» на производственные испытания, испытания были успешно пройдены, что подтверждается актами. Качество инструмента очень важно для заказчика. Относительно процентного соотношения баллов законодательно не установлено, что именно критерий цены должен давать участнику больше баллов. Заказчик вправе самостоятельно устанавливать критерии оценки заявок, выбирая наиболее значимые для себя.

Комиссия, заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, установила следующее.

Согласно ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) рассматриваются жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Следовательно, жалоба ООО «Специнструмент» подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона 223-ФЗ настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Законом 223-ФЗ, Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной Корпорации по космической деятельности «РОСКОСМОС» от 26.10.2018 г. № 22-НС (далее – Положение о закупках).

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона 223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно ч 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 4.15.3 Документации о закупке оценка и сопоставление заявок осуществляется в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленном приложением № 3 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Согласно п. 29 раздела 6 «Информационная карта» критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении № 3 к информационной карте.

Согласно п. 38, 39 Информационной карты, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений и их значимость составляет цена договора со значимостью 40 %, качество товара со значимостью 60 %, содержание показателей критерия оценки заявок, предельные величины значимости установлены в приложении 2 к информационной карте.

Документация о закупке содержит противоречивую информацию относительно критериев оценки заявок – пункты 4.15.3 и 29 отсылают к приложению № 3, пункты 38, 39 отсылают к приложению № 2, что позволяет двоякое толкование закупочной документации.

Кроме того, Комиссией выявлено разночтение в пункте 25 Информационной карты – все поступившие в установленный срок и в установленном порядке первые части заявок рассматриваются, в том числе, на предоставление в составе первой части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 2 к информационной карте. При этом Приложение № 2 к Информационной карте обозначено как «Порядок оценки и сопоставления заявок» и не содержит указания на документы, необходимые для предоставления в составе первой части заявки, перечень таких документов в обозначенном приложении отсутствует.

Вышеуказанное нарушает принцип информационной открытости закупочной деятельности, установленный п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Пунктом 1 Приложения № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» установлен критерий «Цена договора», в рамках которого оценивается предлагаемая участником цена договора, лучшим предложением по критерию признаётся предложение, содержащее наименьшее значение цены договора, значимость

критерия 40 %.

Пунктом 2 Приложения № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» установлен критерий «Качество товара», содержание критерия «Марка предлагаемого товара ранее хорошо зарекомендовавшего себя инструмента на производстве у заказчика», в рамках которого оценивается наличие в предложении участника задействованного на производстве у заказчика и хорошо зарекомендовавшего инструмента марок – ООО «НПК Томский инструмент», ЗАО «НИР», ООО «ПК МИОН», АО «Свердловский инструментальный завод». Лучшим предложением по критерию признаётся предложение, которое содержит максимальное количество позиций в предложении участника (Форма 2), с указанием марок товара из списка. Значимость критерия 60 %.

Таким образом, п. 2 Приложения № 2 содержит неизмеряемые требования к участникам закупки, что является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. В документации не содержится метода, критериев определения инструмента как «хорошо зарекомендовавшего».

Кроме того, п. 2 Приложения № 2 указывает, что лучшим предложением признаётся то, которое содержит максимальное количество позиций указанных марок, однако при этом указан диапазон присваиваемых баллов – 70 % и более – 60 баллов, до 70 % - 0 баллов. Следовательно, п. 2 Приложения № 2 позволяет двоякое толкование относительно количества позиций указанных марок, необходимых для получения максимального количества баллов.

Пункт 2 Приложения № 2 устанавливает порядок оценки по критерию:

$RЗК = C1$, где $RЗК$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки; $C1$ – оценка в баллах по показателю «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма за 2017-2019 года». Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма за 2017-2019 года» по формуле: $RЗКК = RЗК \times KЗКК$, где: $RЗКК$ – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»; $RЗК$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки; $KЗКК$ – коэффициент значимости критерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма за 2017-2019 года».

При этом нигде в документации о закупке больше не упоминается критерий «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма за 2017-2019 года», не устанавливается порядок предоставления информации участниками закупки по этому критерию.

Таким образом, п. 2 Приложения № 2 не содержит порядка оценки установленного в Документации о закупке критерия «Качество товара», что нарушает принцип информационной открытости закупочной деятельности.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования

и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик указал в приложении № 2 конкретных производителей предполагаемого к поставке инструмента, не предусмотрев возможность предоставить эквивалент и не указав на случаи, при которых нет необходимости использовать указание на эквивалент, предусмотренные п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Довод Заявителя относительно необоснованности установления процентного

соотношения критериев оценки Комиссией не принимается, так как действующее законодательство не содержит требования относительно распределения баллов по критериям оценки, Положение о закупках Заказчика предусматривает распределение баллов по критериям оценки по усмотрению Заказчика.

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Вместе с тем, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией Томского УФАС России в действиях Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693) выявлены нарушения при организации и проведении указанной закупки, а именно нарушения принципов осуществления закупочной деятельности, правил описания предмета закупки.

Таким образом, АО «НПЦ «Полюс» допущено нарушение действующего законодательства, Положения о закупках при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693).

На основании изложенного, жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссией при рассмотрении дела не выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых действиях АО «НПЦ «Полюс».

Изучив доводы жалобы, материалы дела, заслушав представителей Заявителя, Заказчика, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1. ч.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Специнструмент» (далее – Заявитель) (вх. № 9503 от 14.11.2019 г.) на действия заказчика – АО «Научно-производственный центр «Полюс» (далее – Заказчик, АО «НПЦ «Полюс») при проведении запроса

предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка инструмента» (извещение № 31908483693) обоснованной.

2. Выдать АО «НПЦ «Полюс» предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии < >

Члены Комиссии:< >