

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/06-35

«10» февраля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-35, возбужденного по жалобе ООО «Магистраль-СА» на действия аукционной комиссии по рассмотрению заявок при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Выполнение ремонтных работ в МОУ детский сад комбинированного вида №155 Центрального района Волгограда»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 03.02.2011 вх. № 576 поступила жалоба ООО «Магистраль-СА», в которой обжалуются действия аукционной комиссии по рассмотрению заявок при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Выполнение ремонтных работ в МОУ детский сад комбинированного вида №155 Центрального района Волгограда».

Из жалобы ООО «Магистраль-СА» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе. С решением аукционной комиссии заявитель не согласен по следующим основаниям.

ООО «Магистраль-СА» представило в составе заявки копию платежного поручения, проведенное по системе «Клиент-банк», заверенное печатью и подписью организации, так как в документации об аукционе не было требования о предоставлении оригинала платежного поручения.

Том заявки на участие в аукционе был подписан участником размещения заказа и поставлена печать организации. Иных требований в документации об аукционе не было.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 10 февраля 2011 года на 14 часов 00 минут.

На рассмотрении жалобы заявитель не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы посредством факсимильной связи. Представитель уполномоченного органа на рассмотрении жалобы также не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, а именно, 08.02.2011 г. уведомление по делу № 11-06/06-35 было доставлено в адрес Комитета муниципального заказа администрации Волгограда нарочно. Вместе с

тем, уполномоченным органом были представлены документы, запрошенные указанным уведомлением, в том числе письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором представитель уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации г. Волгограда возражал против доводов, изложенных в жалобе, считал их незаконными и не подлежащими удовлетворению, а решение, принятое комиссией, принятым в соответствии с нормами действующего законодательства российской Федерации.

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного муниципального заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Магистраль-СА» частично обоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе должна содержать также документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, к которым в том числе относятся документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации о рассматриваемом открытом аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения заказа было определено.

В соответствии с п.5 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, либо копию такого поручения) оформленные в соответствии с нормативными актами РФ.

В соответствии с Положением Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации" (далее - Положение) порядок оформления, приема, обработки электронных платежных документов и осуществления расчетных операций с их использованием регулируется отдельными нормативными актами Банка России.

В силу пункта 2.2 Положения расчетный документ представляет собой оформленное в виде документа на бумажном носителе или, в установленных случаях, электронного платежного документа распоряжение плательщика (клиента или банка) о списании денежных средств со своего счета и их перечислении на счет получателя средств.

В силу п.3.8 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации", утв. ЦБ РФ 03.10.2002 N 2-П при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Положениями Банка России - "Положением о правилах обмена электронными документами между Банком России, кредитными организациями (филиалами) и другими клиентами Банка России при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России"(утв. ЦБ РФ 12.03.1998 N 20-П) и "Положением о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России" (утв. ЦБ РФ 23.06.1998 N 36-П) установлено, что электронные платежные документы, включенные в состав пакета, подписанного электронной цифровой подписью, признаются имеющими равную юридическую силу с расчетными документами, составленными на бумажном носителе, подписанными уполномоченными лицами и заверенными оттиском печати.

Согласно пункту 1.3. Положения ЦБ N 36-П электронные платежные документы, включенные в состав пакета, подписанного электронной цифровой подписью (ЭЦП), признаются имеющими равную юридическую силу с расчетными документами, составленными на бумажном носителе, подписанными уполномоченными лицами и заверенными оттиском печати, только при условии подтверждения подлинности пакета ЭПД в порядке, определенном Положением N 20-П.

Пунктом 5.5 Положения ЦБ РФ N 20-П указано, если получатель платежа (КО или другой клиент Банка России) не является участником обмена, обслуживающее его УБР изготавливает необходимое количество экземпляров бумажных копий ЭПД, на основании которого осуществлено зачисление средств. Указанные копии заверяются в установленном Банком России порядке.

Также пунктом 1.5 Положения ЦБ РФ N 36-П предусмотрено, что в случае, когда исполненный ЭПД не может быть доведен в электронном виде до клиента Банка России, поскольку он не является участником обмена электронными документами с Банком России, изготовление и оформление ЭПД на бумажном носителе выполняется в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета в Центральном банке Российской Федерации от 18.09.97 N 66 с учетом последующих изменений и дополнений. С 1 января 2008 года кредитные организации, расположенные на территории Российской Федерации осуществляют бухгалтерский учет в соответствии с Положением ЦБ РФ от 26.03.2007 №302-П. В соответствии с п.4.2 Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ 26.03.2007 N 302-П) в случае, когда законодательством Российской Федерации или договором предусмотрено предоставление первичного учетного документа, хранение которого осуществляется в электронном виде, лицу, в том числе органу государственной власти, на бумажном носителе, кредитная организация обязана по требованию указанного лица, в том числе органа государственной власти, распечатать на бумажном носителе первичный учетный документ по форме и содержанию, действовавшим на момент его создания и помещения на хранение в электронном виде. Копия первичного учетного документа на бумажном носителе удостоверяется подписью уполномоченного лица кредитной организации и заверяется ее печатью (штампом).

Согласно п.3.1.3 Положения о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России" (утв. ЦБ РФ 23.06.1998 N 36-П) указано, в случае, когда КО, клиенты Банка России - получатели ЭПД не являются участниками обмена электронными документами, ГРКЦ в соответствии с условиями Договора счета в подтверждение получения и зачисления средств на их счета передает КО, клиентам Банка России бумажные копии ЭПД, для чего в ВЦ или в ГРКЦ распечатываются указанные копии по форме, приведенной в Приложении 3 к настоящему Положению. Бумажная копия ЭПД подписывается бухгалтерским

работником, заверяется оттиском штампа учреждения Банка России, на копии также проставляется оттиск штемпеля с датой провода "суммы ЭПД по счету клиента.

На основании изложенного, представление платежного документа без соответствующих банковских отметок подтверждает лишь намерение совершить платеж, но не свидетельствует о принятии данного документа банком к исполнению и не подтверждает факт перечисления денежных средств.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что участник размещения заказа - ООО «Магистраль-СА» в составе заявки представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка, что не может считаться в силу действующего законодательства РФ достаточным подтверждением исполнения банковской операции по перечислению денежных средств.

В соответствии с изложенным, на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске данному участнику размещения заказа в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Аналогичные требования к оформлению заявки установлены в документации о рассматриваемом открытом аукционе.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что заявка участника размещения заказа - ООО «Магистраль-СА» содержит подпись, но на прошивке тома отсутствует ее расшифровка (инициалы, фамилия) с указанием должности лица. При этом заявка представляет собой комплект документов, который прошит, пронумерован, на последней странице заявки имеется личная подпись без расшифровки подписи лица, подписавшего заявку, а также оттиск печати организации, таким образом, возможность идентификации лица, подписавшего заявку на прошивке тома, имеется.

В связи с чем, документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения, а также подтверждают подлинность и достоверность представленных в составе заявки документов, что не дает возможности усомниться в их достоверности. Неполное соблюдение требования о порядке заверения заявки не влияет на содержание заявки и не свидетельствует о недостоверности представленных в составе заявки документов. Кроме того, ссылку в протоколе заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе на ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" Комиссия Волгоградского УФАС признала несостоятельной, ввиду того, что требования указанного государственного стандарта являются

рекомендуемыми, то есть не общеобязательными для применения, как следует из самого ГОСТа. Следовательно, требовать от участников размещения заказа соблюдения указанного ГОСТа со стороны уполномоченного органа недопустимо. Помимо указанного, Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что в документации об аукционе отсутствует требование о соблюдении ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов", а в силу п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе. При указанных обстоятельствах, у аукционной комиссии отсутствовали законные основания для отклонения заявки участника размещения заказа – ООО «Магистраль-СА» в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль-СА» частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
3. Предписание не выдавать, ввиду того, что предписание об устранении нарушений, допущенных при размещении данного муниципального заказа, выдано аукционной комиссии ранее, а именно 03.02.2011 г., по результатам рассмотрения жалоб других участников размещения данного заказа.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.