

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

исх. № 3740/03 от 08.07.2014

Заказчику –

Муниципальному бюджетному
учреждению Великого Новгорода

«Городское хозяйство»

ул. Б. Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению

муниципальным имуществом

Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки –

(подателю жалобы)

ООО «Лифтоматика»

ул. Дорожная, д. 60 Б, этаж 4, офис 428,

г. Москва, 117405

Участнику закупки –

(победителю аукциона)

ООО «Эдем»

пр. А. Корсунова, д. 38, корп. 7, оф. (кв.) 99,

Великий Новгород, 173018

Оператору электронной площадки –

ОАО «ЕЭТП»

пр. 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

3 июля 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МБУ «Городское хозяйство») – заместителя директора Носова С.С., который также является членом аукционной комиссии;

- уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (далее – КУМИ Великого Новгорода) – начальника отдела закупок Степановой А.С. (доверенность № 1255 от 22.05.2014);

- победителя аукциона – Общества с ограниченной ответственностью «Эдем» (173018, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 38, корп. 7, оф. (кв.) 99; далее – ООО «Эдем») – генерального директора Березняк Е.Н., Ворошиловой А.В (доверенность № 6/н от 06.06.2014),

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Лифтоматика» (117405, г. Москва, ул. Дорожная, д. 60 Б, этаж 4, офис № 428; далее – ООО «Лифтоматика») о месте и времени рассмотрения жалобы было надлежащим образом уведомлено, на рассмотрение жалобы представители не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Лифтоматика» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченного

органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1, извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

27.06.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Лифтоматика» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9, к.1 (извещение № 0350300011814000102 от 29.04.2014) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «Лифтоматика» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Данная заявка была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и ООО «Лифтоматика» было отказано в допуске к участию в нем. С данным решением аукционной комиссии ООО «Лифтоматика» не согласно.

Так, в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что в заявке с порядковым номером 7 (ООО «Лифтоматика») в отношении товара «Кабели силовые с медными жилами» с материалом изоляции наружной оболочки «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности» по показателю «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения» указано значение – 93,75 %, что не соответствует требованиям ГОСТ 31996, согласно которым значение данного показателя при таком материале изоляции наружной оболочки кабеля должно составлять не менее 125 %.

Вместе с тем в заявке подателя Жалобы по показателю «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения» товара «Кабели силовые с медными жилами» в действительности указано значение – 150 %, а не 93,75 %, как указывает аукционная комиссия, что соответствует как требованиям документации об аукционе так, так и ГОСТ 31996. Значение – 93,75 % в заявке ООО «Лифтоматика» указано для показателя «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения».

Также, податель Жалобы не был допущен к участию в аукционе по причине указания в его заявке в отношении товара «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15» по показателю «Массовая доля пленкообразующего вещества» значения – 22 %, что не соответствует ГОСТ 105503-71, согласно которому массовая доля пленкообразующего вещества для краски МА-15 должна составлять не менее 26 %.

Однако в Техническом задании документации об аукционе по данному показателю товара «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25» установлены допустимые значения в пределах диапазона «от 21 до 40 %», то есть податель Жалобы указал значение массовой доли пленкообразующего вещества соответствующее требованиям заказчика.

Кроме того, ООО «Лифтоматика» в своей Жалобе оспаривает отдельные положения Технического задания документации об аукционе, описывающие объект закупки, как необъективные, вводящие в заблуждение и ограничивающие количество участников аукциона.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит аннулировать результаты проведенного аукциона.

Следует отметить, что доводы о нарушениях допущенных заказчиком при формировании Технического задания документации об аукционе не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Уполномоченный орган – КУМИ Великого Новгорода считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 1795 от 02.07.2014).

При составлении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.06.2014 была допущена техническая ошибка при указании основания отказа в допуске участнику с порядковым номером заявки 7 (ООО «Лифтоматика») при указании характеристик товара «Кабели силовые с медными жилами». Заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе и ГОСТ 31996 по значению показателя «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения», а не «до старения», как ошибочно указано в протоколе.

Однако данная техническая ошибка не повлияла на результаты рассмотрения заявок, отказ подателю Жалобы в допуске к участию в аукционе все равно правомерен.

Также, ООО «Лифтоматика» по показателю «Массовая доля пленкообразующего вещества» товара «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15» было указано значение – 22 %, тогда как в соответствии с требованиями ГОСТ 105503-71 эта величина для краски МА-15 должна составлять не менее 26 %.

Заказчик в Техническом задании документации об аукционе установил минимальное и максимальное значение показателя «Массовая доля пленкообразующего вещества» (от 21 до 40 %) и указал, что товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 105503-71. Таким образом, участник закупки должен предложить в своей заявке для выполнения работ по предмету аукциона краску с характеристиками не только соответствующими указанному диапазону значений, но и требованиям ГОСТ, что подателем Жалобы сделано не было.

Таким образом, аукционная комиссия обоснованно не допустила участника с порядковым номером заявки 7 (ООО «Лифтоматика») к участию в электронном аукционе.

На рассмотрении Жалобы представители уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода и заказчика – МБУ «Городское хозяйство» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

1. В течение апреля – июля 2014 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1 (начальная (максимальная) цены контракта – 11 090 773 руб.).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ереминым.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Объектом рассматриваемой закупки являются работы по капитальному ремонту лифтов для выполнения, которых используются определенные товары. При этом, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики этих товаров Техническим заданием (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе).

Так, в отношении товара «Кабели силовые с медными жилами» были указаны следующие показатели, позволяющие определить соответствие товара потребностям заказчика, и их значения:

- «Материал изоляции наружной оболочки кабеля» – поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности или поливинилхлоридный пластикат пониженной горючести;
- «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения» – от 93,75 %;
- «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения» – не менее 150 %.

Кроме того, было установлено требование о соответствии предлагаемого товара положениям ГОСТ 31996 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кв. Общие технические условия».

Первая часть заявки ООО «Лифтоматика» по позиции «Кабели силовые с медными жилами» Технического задания не отвечала указанным требованиям, установленным заказчиком к используемому товару, поскольку для выполнения работ был предложен кабель с материалом изоляции наружной оболочки «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности» и значением показателя «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве после старения» – 93,75 %, при том, что в соответствии с ГОСТ 31996 значение данного показателя при таком материале изоляции наружной оболочки кабеля должно составлять не менее 125 %.

Именно по указанному основанию ООО «Лифтоматика» должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Однако из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.06.2014, составленного аукционной комиссией заказчика –

МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода, состав которой был утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086 (далее – Протокол), следует, что участнику с порядковым номером заявки 7 (ООО «Лифтоматика») отказано в допуске к участию в аукционе по причине указания несоответствующего требованиям документации об аукционе и ГОСТ 31996 значения показателя «Относительное удлинение наружной оболочки при разрыве до старения» (якобы 93,75 %, хотя в заявке подателя Жалобы по данному показателю указано 150 %).

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционной комиссией, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086, не были соблюдены требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку в нем не отражено надлежащее обоснование отказа в допуске участнику закупки к участию в аукционе.

Вместе с тем, само по себе принятое аукционной комиссией решение об отказе в допуске подателя Жалобы к участию в аукционе является правомерным (в отличие от обоснования данного решения).

Ненадлежащее обоснование отказа в допуске к участию в аукционе в отношении заявки ООО «Лифтоматика» отражено в Протоколе и по позиции «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25» Технического задания.

Так, в отношении данного товара в Техническом задании были указаны следующие показатели, позволяющие определить соответствие товара потребностям заказчика, и их значения:

- «Массовая доля пленкообразующего вещества» – от 21 до 40 %;
- «Степень перетира» – не более 90 мкм.

Кроме того, было установлено требование о соответствии предлагаемого товара положениям ГОСТ 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению. Технические условия».

Первая часть заявки ООО «Лифтоматика» не отвечала указанным требованиям, установленным заказчиком к используемому товару, поскольку для выполнения работ была предложена краска с массовой долей пленкообразующего вещества – 22 % и степенью перетира – 90 мкм. В соответствии с ГОСТ 10503-71 такое значение массовой доли пленкообразующего вещества (22 %) соответствует краске марки МА-25 (у МА-15 – 26 %), тогда как указанное подателем Жалобы значение степени перетира (90 мкм) соответствует краске марки МА-15 (у МА-25 – 80 мкм). При этом конкретное наименование марки краски по ГОСТ 10503-71 в заявке ООО «Лифтоматика» не указано.

Таким образом, первая часть заявки подателя Жалобы по позиции «Краски масляные цветные, готовые к применению для внутренних наружных работ МА-15, МА-25» Технического задания содержала противоречивые сведения о характеристиках краски масляной, не позволяющие определить какой конкретно товар предлагается участником закупки для использования при выполнении работ.

Именно по указанному основанию ООО «Лифтоматика» должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Однако из Протокола следует, что участнику с порядковым номером заявки 7 (ООО «Лифтоматика») отказано в допуске к участию в аукционе по причине указания несоответствующего требованиям ГОСТ 10503-71 для краски марки МА-15 значения показателя «Массовая доля пленкообразующего вещества» (22 %), хотя исходя из содержания заявки у аукционной комиссии не было никаких оснований для однозначного вывода о том, что податель Жалобы предлагает к использованию для выполнения работ именно эту марку краски масляной.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086, содержится нарушение пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении данного нарушения законодательства о контрактной системе и его содержании, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает то обстоятельство, что несоответствие содержания Протокола установленным требованиям не повлекло за собой нарушение порядка отбора участников закупки в виде необоснованного допуска или отказа в допуске к участию в аукционе.

2. Доказательства несоответствия установленных заказчиком значений показателей товаров, используемых для выполнения работ, требованиям соответствующих ГОСТов, приведенных в Техническом задании документации об ауксине, отсутствуют, в связи с чем у Комиссии Новгородского УФАС России нет оснований считать, что МБУ «Городское хозяйство» установлены избыточные или необъективные требования к объекту закупки.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Лифтоматика» (117405, г. Москва, ул. Дорожная, д. 60 Б, этаж 4, офис № 428) на действия аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1, извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2014, частично обоснованной в части доводов о нарушении аукционной комиссией требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.
2. Признать в действиях аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086, нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлениями Администрации Великого Новгорода от 28.04.2014 № 2211, от 17.06.2014 № 3086,

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.