

Решение № 03-10.1/373-2013

о признании жалобы необоснованной

21 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «ММК «Формед» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – Уполномоченный орган) и его аукционная комиссия при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000601) на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 01.11.2012), <...> (доверенность № 44 от 17.10.2013);

Уполномоченного органа – <...> (доверенность № 14 от 10.06.2013);

Заинтересованного лица (ЗАО «Медипарт-2000») – <...> (доверенность от 17.10.2013), <...> (доверенность от 17.10.2013), <...> (доверенность от 17.10.2013),

в отсутствие представителя заказчика – БУЗОО «Тарская центральная районная больница» (далее – Заказчик), извещенного о времени, дате и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 11736э от 14.10.2013) жалоба Заявителя.

Заявитель полагает, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») аукционная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в

открытом аукционе.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указал, что «действия Заказчика и Уполномоченного органа, связанные с поставкой сумки-укладки только с регистрационным удостоверением, направлены на ограничение конкуренции».

Вместе с тем, согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что извещением о проведении открытого аукциона срок окончания подачи заявок был установлен 07.10.2013 в 11:00 час (по местному времени), то в силу вышеуказанной императивной нормы Федерального закона «О размещении заказов» жалоба Заявителя, поступившая в Омское УФАС России 14.10.2013 (вх.№ 11736э), принята к рассмотрению только в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии Уполномоченного органа.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7400 от 15.10.2013) Уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

04.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru Уполномоченным органом были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 16666667 руб.

19.09.2013 в извещение и документацию об открытом аукционе были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.10.2013 для участия в открытом аукционе поступило 6 заявок, по результатам рассмотрения которых, аукционная комиссия Уполномоченного органа отказала в допуске к участию в аукционе 4 участникам, в т.ч. Заявителю (заявка № 5), к участию в аукционе допущены участники размещения заказа (заявки №№ 2 и 3).

В соответствии с протоколом аукциона от 14.10.2013 последнее ценовое предложение – 16416666,98 руб. поступило от участника размещения заказа с порядковым номером 2 (ЗАО «МЕДИПАРТ-2000»); ценовое предложение участника с порядковым номером 3 (ООО «ДжиСиМед») составило 16500000,32 руб.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 15.10.2013, заявки обоих участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. Первоначально рассмотрение жалобы Заявителя было назначено на 21.10.2013 в 11:45 час.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, (далее – Административный регламент) Комиссией по собственной инициативе в заседании был объявлен перерыв до 17-00 21.10.2013, о чем было объявлено под роспись лицам, присутствующим на заседании Комиссии.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила:

3.1. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которому документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Уполномоченный орган в таблице Приложения № 1 «Техническое задание на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения...» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) мобильного лечебно-профилактического модуля в целом и входящему в него медицинскому оборудованию и изделиям медицинского назначения, а также иные показатели, связанные с определением соответствия предлагаемого товара потребностям

Заказчика.

Согласно позиции 79 Технического задания Заказчиком и Уполномоченным органом было установлено требование о наличии в составе поставляемого мобильного лечебно-профилактического модуля следующего медицинского оборудования:

№ п/п	Наименование параметра	Значение
79	<i>Переносная диагностическая ультразвуковая система с принадлежностями, цветовым, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером – 1 шт.</i>	

Изучив содержание первой части заявки № 5 (ЗАО «ММК «Формед»), Комиссия установила, что Заявителем в составе предлагаемого им Комплекса мобильного (центр лечебно-профилактический передвижной) по ТУ 9451-008-37600580-2012 (ЗАО «НПО «МЕДКАР», Россия) был предложен к поставке Ультразвуковой сканер для диагностики «Ультразвуковая Система Терасон ЭХО (Terason ECHO Ultrasound System) с принадлежностями (Terason division of Teratech Corporation, США).

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений.**

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.10.2013 следует, что Заявителю (заявка № 5) отказано в допуске к участию в аукционе «*в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за предоставление в первой части заявки на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о товаре, предлагаемом к поставке:*

- *заявка участника содержит предложение о поставке комплекса мобильного (центр лечебно-профилактический передвижной) по ТУ 9451-008-37600580- 2012 (ЗАО «НПО «МЕДКАР», Россия), в состав которого входит медицинское оборудование, в том числе:*

- *Ультразвуковой сканер для диагностики «Ультразвуковая Система Терасон ЭХО» (Terason ECHO Ultrasound System) с принадлежностями (Terason division of Teratech*

Corporation, США) - 1 шт. (пункт 79).

Входящий в комплекс ультразвуковой сканер для диагностики «Ультразвуковая Система Терасон ЭХО» (Terason ECHO Ultrasound System) с принадлежностями (Terason division of Teratech Corporation, США), предложенный в заявке участника не указан ни в одном из вариантов исполнения «Комплекс мобильный (центр лечебно-профилактический передвижной) по ТУ 9451-008-37600580-2012 (ЗАО «НПО «МЕДКАР», Россия)» отмеченных в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/14159. В соответствии с пунктом 2.1.1 Административного регламента федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения: «Регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано».

- по пункту 307 в заявке участника содержится предложение о поставке «Сумки-укладки врача общей практики с наборами медицинскими диагностическими СУВОП - «ДжиСиМед» по ТУ 9398-001-86567070-2009 в исполнении СУВОП-4 (ООО «ДжиСиМед, Россия) - 1 шт». При этом указано, что в комплектацию включен:

Измеритель пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлуометр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания) 1 шт. (пункт 349). Согласно официальному ответу ООО «ДжиСиМед» от 10 октября 2013 года № 259/2013, которое является производителем сумки-укладки врача общей практики СУВОП - «ДжиСиМед», на запрос Министерства здравоохранения Омской области сумка-укладка не зарегистрирована и не комплектуется с предлагаемым в заявке «Измерителем пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлуометр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания) - 1 шт.».

Относительно первого основания отказа в допуске к торгам Заявитель в своей жалобе указал следующее «данный вывод Комиссии не обоснован, так как в соответствии с пунктом 2.21, 2.22, 2.23 Регистрационного удостоверения, в составе мобильного комплекса предусмотрены несколько видов ультразвуковых диагностических приборов.

Предлагаемый к поставке ультразвуковой сканер для диагностики «Ультразвуковая Система Терасон ЭХО» прямо не поименован в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/14159, однако возможность его поставки предусмотрена пунктом 1.2.2. ТУ 9451-008-37600580-2012, в котором указано, что «...**допускается замена комплектующих изделий, указанных в таблице 1, не ухудшающая функциональные характеристики и безопасность центра**».

Предлагаемый к поставке аппарат ультразвуковой сканер для диагностики «Ультразвуковая Система Терасон ЭХО» не ухудшает функциональных характеристик и безопасность мобильного комплекса, и соответственно, поставка данного прибора в составе МЛПМ не противоречит Регистрационному удостоверению № ФСР 2012/14159».

Вместе с тем, Комиссия считает данный довод Заявителя необоснованным, исходя

из следующего.

В соответствии с пунктом 1.2 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 № 735, зарегистрированного в Минюсте России 30.11.2006 № 8542 (далее – Административный регламент) регистрация изделий медицинского назначения представляет собой государственную контрольно-надзорную функцию, исполняемую Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития с целью допуска изделий медицинского назначения к производству, импорту, продаже и применению на территории Российской Федерации.

Пунктом 1.9 Административного регламента предусмотрено, что регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя, в т.ч. приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, **комплексы**, системы с программными средствами, оборудование и т.п....

Документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение. **Регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения** и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано. Срок действия регистрационного удостоверения не ограничен (пункт 2.1.1 Административного регламента).

Комиссией установлено, что Обществом предлагается к поставке Комплекс мобильный (центр лечебно-профилактический передвижной) по ТУ 9451-008-37600580-2012 (ЗАО «НПО «МЕДКАР», Россия), который согласно информации из «Государственного реестра медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий», размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.roszdravnadzor.ru, имеет регистрационное удостоверение от 14.12.2012 № ФСР 2012/14159.

При этом в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/14159 мобильный комплекс производства ЗАО «НПО «МЕДКАР» комплектуется, в частности, следующими ультразвуковыми системами: «2.20. Прибор цифровой ультразвуковой диагностический М5 с принадлежностями, производства Шэньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд.", КНР. 2.21. Прибор ультразвуковой диагностический М7 с принадлежностями, производства Шэньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд.", КНР. 2.22. Прибор ультразвуковой диагностический DP с принадлежностями, производства Шэньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд.", КНР. 2.23. Система ультразвуковая диагностическая медицинская VIVID E9, производства "ДжиИ Вингмед Ультрасаунд АС", Норвегия».

Вместе с тем, в заявке Обществом предложен к поставке в составе мобильного комплекса иной ультразвуковой сканер («Ультразвуковая Система Терасон ЭХО (Terason ECHO Ultrasound System) с принадлежностями (Terason division of Teratech Corporation, США)), информация о котором не указана в регистрационном удостоверении № ФСР 2012/14159.

В свою очередь, доказательств, подтверждающих возможность комплектации мобильного комплекса производства ЗАО «НПО «МЕДКАР» ультразвуковым сканером Terason ECHO Ultrasound System, США, Заявителем и его представителями на заседание Комиссии не представлено.

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

3.2. Относительно второго основания отказа в допуске к участию открытом аукционе по пункту 349 Технического задания Заявитель в жалобе указал, что *«вывод о невозможности поставки сумки-укладки врача общей практики СУВОП - «ДжиСиМед» с измерителем пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлоуметр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания) был сделан на основании ответа ООО «ДжиСиМед» от 10 октября 2013 года № 259/2013, согласно которому сумка не комплектуется с предлагаемым в заявке «Измерителем пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлоуметр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания) – 1 шт.*

*...У заявителя имеется коммерческое предложение ООО «ДжиСиМед» на поставку сумки-укладки врача общей практики СУВОП, в комплект которой входит Пикфлоуметр MicroPeak для определения пиковой скорости выдоха. Ввиду того, что на Пикфлоуметр MicroPeak производства Micro Medical Ltd., Великобритания, закончился срок действия регистрационного удостоверения (МЗ РФ № 2002/988 до 15.12.2012), выданного Росздравнадзором, заявитель **заменил его** на аналогичный измеритель пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлоуметр» с действующим регистрационным удостоверением (Приложение 2).*

*Ввиду того, что сумка-укладка врача общей практики не подлежит сертификации и декларированию, то поставщик **вправе заменить** комплектацию по своему усмотрению на соответствующую требованиям заказчика. Также, действующее законодательство не содержит ограничений на замену комплектующих сумки-укладки врача общей практики».*

Вместе с тем, Комиссия также считает вышеуказанный довод Заявителя необоснованным по следующему основанию.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» **под медицинскими изделиями** понимаются любые **инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях** отдельно или **в сочетании между собой**, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека.

В силу пункта 2 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных [постановлением](#) Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1416, пункта 1.3 Административного регламента изделия медицинского назначения подлежат государственной регистрации.

Из содержания первой части заявки Заявителя (пункт 307) следует, что Общество предлагает к поставке в составе мобильного комплекса Сумку-укладку врача общей практики с наборами медицинскими диагностическими СУВОП - «ДжиСиМед» по ТУ 9398-001-86567070-2009 в исполнении СУВОП-4 (ООО «ДжиСиМед», Россия).

При этом согласно пункту 349 первой части заявки Заявителя в комплекте вышеуказанной сумки-укладки Заявитель предполагает поставить измеритель пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлуометр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания).

Согласно пояснениям и документам, представленным представителями Уполномоченного органа и ООО «ДжиСиМед» <...> (доверенность от 17.10.2013), вышеуказанная сумка-укладка производства ООО «ДжиСиМед» имеет регистрационное удостоверение от 12.02.2010 № ФСР 2012/06.

Данное регистрационное удостоверение, выданное ООО «ДжиСиМед», подтверждает, что изделие медицинского назначения «Сумка-укладка врача общей практики с наборами медицинскими диагностическими СУВОП - «ДжиСиМед» по ТУ 9398-001-86567070-2009 в следующих исполнениях: СУВОП-1, СУВОП-2, СУВОП-3, **СУВОП-4**, СУВОП-5, СУВОП-6», производства ООО «ДжиСиМед», Россия, 105082, Москва, ул.Б.Почтовая, д.18, стр.8, **разрешено к производству, продаже и применению** на территории Российской Федерации.

Кроме того, представителями Уполномоченного органа и ООО «ДжиСиМед» Комиссии были представлены письмо производителя вышеуказанной сумки-укладки ООО «ДжиСиМед» (исх.№ 259/2013 от 10.10.2013), направленное в адрес Уполномоченного органа, и письмо (исх.№ 264/2013 от 19.10.2013), направленное в адрес Омского УФАС России, в которых, в частности, указано, что «Сумка-укладка врача общей практики с наборами медицинскими диагностическими СУВОП-«ДжиСиМед» по ТУ 9398-001-86567070-2009 в следующих исполнениях:

СУВОП-1, СУВОП-2, СУВОП-3, СУВОП-4, СУВОП-5, СУВОП-6., (Регистрационное удостоверение № ФСР 2010/06761 от 12 февраля 2010 года срок действия: не ограничен) включает в свою комплектацию в том числе:

- пикфлоуметр для определения пиковой скорости выдоха MicroPeak (производства «КеэрФьюжн Великобритания 232 Лтд», Великобритания);

- диагностический осветитель для проверки зрачкового рефлекса, осмотра зева и использования в бытовых целях Mini C Cliplamp (производства Heine Optotechnik GmbH & Co., KG, ФРГ).

Никами другими моделями диагностических осветителей и измерителей пиковой скорости выдоха, а именно:

- диагностический осветитель для проверки зрачкового рефлекса, осмотра зева и использования в бытовых целях Mini 3000 COMBI LAMP (Heine Optotechnik GmbH&Co.KG, Германия);

- измеритель пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлоуметр» (Clement Clarke International Limited, Великобритания)

ни одна из моделей указанной сумки-укладки НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНА И НЕ КОМПЛЕКТУЕТСЯ.

ООО «ДжиСиМед» категорически возражает против переукомплектации своей продукции сторонними организациями. Данные действия являются нарушением конструкторской документации производителя. Более того, деятельность по производству указанной сумки-укладки СУВОИ является лицензируемым видом деятельности (копия лицензии прилагается). ООО «ДжиСиМед» не распространяет действие регистрационного удостоверения № ФСР 2010/06761 от 12 февраля 2010 года и не несет ответственности за обращение сумки-укладки СУВОП подвергнутой переукомплектации...

...С момента объявления аукционов № 0152200001513000601, № 0152200001513000602 запросов со стороны компаний ЗАО «ММК «Формед» и ЗАО «Радиян» по поводу технических характеристик, комплектации, стоимости и пр. в адрес ООО «ДжиСиМед» не поступало».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что в части комплектации предлагаемой к поставке сумки-укладки СУВОП-«ДжиСиМед» по ТУ 9398-001-86567070-2009 (производства ООО«ДжиСиМед») измерителем пиковой скорости выдоха «Мини райт Пикфлоуметр» Обществом также представлены недостоверные сведения.

При указанных обстоятельствах Комиссия считает, что решение аукционной комиссии Уполномоченного органа об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «ММК «Формед» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 11.10.2013, является правомерным, а жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального

закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «ММК «Формед» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000601) на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием.

2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение довода жалобы ЗАО «ММК «Формед» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.