

## Решение № 05-6/1-257-2014

04 декабря 2014 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления;

члены Комиссии:

- Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

- Михеев А.А. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

- Виноградова Ю.Д. – специалист-эксперт отдела контроля закупок;

в присутствии представителей:

- Главного управления региональной безопасности Тверской области (далее – Заказчик): \*\*\*,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): \*\*\*,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Цитрус» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

## установила:

В Тверское УФАС России 27.11.2014 поступила жалоба Общества о нарушении Закона при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации рубежей фотовидеофиксации и нарушений правил дорожного движения и автоматизированной системы управления дорожным движением на дорогах города Твери (извещение от 20.10.2014 № 0136200003614007818) в части соблюдения порядка оценки заявок участников закупки по критерию «квалификация участника» и определения победителя конкурса, что, как указывает в жалобе Общество, явилось следствием ошибки при формировании конкурсной документации.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу Общества неподлежащей удовлетворению, пояснив, что конкурсная комиссия действовала в соответствии с Законом, конкурсная документация отвечает всем требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 12 статьи 99 Закона при проведении контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона, то есть, по критерию – «квалификация участников закупки». Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки заявок на участие в конкурсе по указанному критерию. В этой связи Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

На дату рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

20.10.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003614007818 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации рубежей фотовидеофиксации и нарушений правил

дорожного движения и автоматизированной системы управления дорожным движением на дорогах города Твери и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 850 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта (пункт 1); расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (пункт 2); качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (пункт 3); квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4).

Согласно части 4 статьи 32 Закона в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также Предельные величины значимости критериев заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок в документации устанавливаются стоимостные критерии оценки, в частности, цена контракта, и нестоимостные критерии, в частности, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно абзацу 2 пункта 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем 2 пункта 11 Правил.

В разделе «Оценка заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации установлены критерии оценки и их значимость, соответственно: «цена контракта» - 60 %, «квалификация участников закупки» - 40%, показателем которого является опыт

работы.

Согласно конкурсной документации оценка по критерию «квалификация участников закупки» производится на основании представленных участником копий контрактов/ договоров (цена контракта/договора не менее 500 000 рублей) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации с приложением актов сдачи-приемки работ за период 2013-2014 г.г. Затем, в отношении каждого участника рассчитывается средняя цена договора, определяемая делением суммы цены всех контрактов (договоров) на количество договоров, согласно формуле:

$$СЦ = \frac{ЦК_1 + ЦК_2 + \dots + ЦК_n}{K_n}$$

где:

СЦ – средняя цена.

ЦК<sub>1</sub> - цена контракта.

К<sub>n</sub> – количество контрактов

Данная средняя цена и является предложением участника закупки по критерию «квалификация участников закупки», которая и применяется в формуле по определению количества баллов, присужденных участнику по данному критерию:

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (то есть, 40 %).

K<sub>i</sub> - предложение участника открытого конкурса, заявка (предложение) которого оценивается (то есть, средняя цена контрактов, предложенная i участником);

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений, сделанных участниками открытого конкурса (то есть, максимальная средняя цена контрактов из предложенных участниками).

Установленный в конкурсной документации заказчиком и уполномоченным органом порядок оценки заявок, в том числе по критерию оценки «квалификация участников закупки», соответствует Правилам.

Согласно [протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.11.2014 № ПРО 1](#) победителем открытого конкурса с предложением по цене контракта – 850 000 рублей признано ООО архитектурная фирма «Домус», которому по критерию «квалификация участников закупки» присвоено 40 баллов, в то время как Обществу, предложившему аналогичную цену контракта – 850 000 рублей, по критерию «квалификация участников закупки» присвоено 24,6 балла.

Как следует из предоставленных на рассмотрение жалобы документов, Общество в своей заявке на участие в конкурсе представило шесть контрактов на общую сумму 8 472 600 рублей (при этом максимальная цена одного из контрактов - 2 442 600 рублей), средняя цена контрактов составила 1 412 100 рублей ( $8\,472\,600/6=1\,412\,100$ ).

ООО архитектурная фирма «Домус» в составе своей заявки на участие в конкурсе представило четыре договора на общую сумму 9 185 000 рублей (максимальная цена одного из контрактов - 2 775 000 рублей), средняя цена контрактов составила 2 296 250 рублей ( $9\,185\,000/4=2\,296\,250,00$ ). Следовательно,  $K_{\max} = 2\,296\,250,00$  рублей.

Комиссия приходит к выводу о том, что конкурсной комиссией соблюден установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе, жалоба Общества является необоснованной.

Что касается доводов жалобы Общества на положения конкурсной документации, Комиссия, в силу требований части 3 статьи 105 Закона, в силу которой жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания установленного срока подачи заявок; по истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа осуществляется только в судебном порядке, доводы жалобы Общества в данной части не рассматривает.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Цитрус» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки от 01.12.2014 № 05-6/1-257-7039ВФ отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.