

РЕШЕНИЕ

17 июня 2010 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 17 июня 2010 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – и.о. руководителя управления Зубарев В.В.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Мингазов Р.Ш.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Жарикова Е.Б.,

рассмотрев дело № 03-37/13 по признакам нарушения части 7 статьи 5 и статьи 9 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при размещении на второй полосе газеты «Курьер city» № 3 от 18.02.2010 года рекламы, следующего содержания:

«MANNOL 555 АВТОМАСЛА ВЕДУЩИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗЛИВ В наличии и под заказ + подарки ЗАВОДСКАЯ, XX Т.ХХХХ»,

в присутствии представителей:

от рекламодателя – представитель ИП ХХХХ по доверенности б/н от 15.06.2010 года ХХХХ;

от рекламопроизводителя и рекламораспространителя – ИП VVVV,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с обращением ИП Максимовой Г.В. (редакция газеты «Волжские страницы») о фактах распространения рекламы с нарушениями законодательства Российской Федерации о рекламе, специалистами Марийского УФАС России был проведен мониторинг рекламы, размещенной в номерах газеты «Курьер city»: № 2 от 10.02.2010 года и № 3 от 18.02.2010 года. В ходе мониторинга рекламы 01 марта 2010 года, на второй полосе газеты «Курьер city» № 3 от 18.02.2010 года (далее – Газета) была обнаружена реклама следующего содержания: «MANNOL 555 АВТОМАСЛА ВЕДУЩИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗЛИВ В наличии и под заказ + подарки ЗАВОДСКАЯ, XX Т.ХХХ» (далее - информация ИП ХХХХ).

Информация ИП ХХХХ была размещена в Газете на основании договора № 4 от 08.02.2010 года, заключенного между ИП ХХХХ и ИП VVVV.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России ИП VVVV и представитель ИП ХХХХ согласились с мнением антимонопольного органа.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав объяснения лиц участвующих в деле, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, информация ИП ХХХХ, является рекламой, объектами рекламирования в которой являются товары (автомасла), реализуемые ИП ХХХХ и стимулирующее мероприятие, обозначенное как «+ подарки».

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 9 Закона о рекламе в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является

приобретение определенного товара (далее - стимулирующее мероприятие), должны быть указаны:

1) сроки проведения такого мероприятия;

2) источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

В рекламе ИП ХХХХ, не указаны сроки проведения стимулирующего мероприятия, источник информации об организаторе стимулирующего мероприятия, информация о правилах его проведения, количестве подарков, сроках, месте и порядке их получения.

Антимонопольным органом установлено, что стимулирующее мероприятие, обозначенное в рекламе как «+ подарки», заключается в том, что при покупке товаров (автомасел, тасола) у ИП ХХХХ покупатель получает подарок (кепку, ручку).

Следовательно, организатор мероприятия «+ подарки» вручает подарок посетителям магазина ИП ХХХХ, только при условии приобретения товаров, тем самым, стимулируя потенциальных покупателей на покупку товаров в магазине.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Поскольку реклама ИП ХХХХ направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться рекламируемым предложением, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Отсутствие в рекламе существенной части информации о сроках проведения стимулирующего мероприятия, источнике информации о его организаторе, о правилах его проведения, количестве призов, сроках, месте и порядке их получения, приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей рекламы, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым предложением.

Таким образом, реклама ИП ХХХХ не отвечает требованиям статьи 9 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение:

- статьи 9 Закона о рекламе несёт рекламодатель, рекламодатель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине;

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно статье 3 Закона о рекламе рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ИП ХХХХ определила объект рекламирования и содержание рекламы, оплатила услуги по изготовлению и размещению рекламы в Газете. Таким образом, ИП ХХХХ является рекламодателем.

ИП VVVV, получив от ИП ХХХХ устную заявку на размещение рекламы, изготовила макет рекламы (воспользовалась электронным макетом рекламной информации, размещенной над входом в магазин ИП ХХХХ, добавив в него информацию о стимулирующем мероприятии), и без согласования текста рекламы с рекламодателем, разместила ее в Газете. Таким образом, ИП VVVV является рекламопроизводителем и рекламодателем.

Тем самым, нарушение части 7 статьи 5 и статьи 9 Закона о рекламе произошло по вине рекламопроизводителя и рекламодателя, что было подтверждено ИП VVVV на заседании Комиссии Марийского УФАС России.

На момент рассмотрения дела, доказательств, свидетельствующих о прекращении размещения в Газете рекламы с нарушениями Закона о рекламе, представлено не было.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП ХХХХ, размещенную на второй полосе газеты «Курьер

city» № 3 от 18.02.2010 года рекламы, следующего содержания: «MANNOL 555 АВТОМАСЛА ВЕДУЩИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗЛИВ В наличии и под заказ + подарки ЗАВОДСКАЯ, XX Т. XXXX», поскольку в ней нарушены требования статьи 9 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП XXXX и ИП VVVV.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

В.В.Зубарев

Члены Комиссии

Е.Б. Жарикова

Р.Ш. Мингазов
ПРЕДПИСАНИЕ № 03-37/13
о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе

17 июня 2010 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – и.о. руководителя управления Зубарев В.В.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Мингазов Р.Ш.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Жарикова Е.Б.,

на основании своего решения от 17 июня 2010 года по делу № 03-37/13 о признании ненадлежащей рекламы ИП XXX, размещенной в газете «Курьер city» № 3 от 18.02.2010 года, следующего содержания: «MANNOL 555 АВТОМАСЛА ВЕДУЩИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗЛИВ В наличии и под заказ + подарки ЗАВОДСКАЯ, XX Т. XXX» (далее – Реклама), ввиду нарушения части 7 статьи 5 и статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП VVV в 10 - дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 7 статьи 5 и статьи 9 Закона о рекламе, а именно: прекратить распространение Рекламы в газете «Курьер city».

2. ИП VVV в срок до 15 июля 2010 года представить в Марийское УФАС России письменные доказательства об исполнении пункта 1 настоящего предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Марийское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

В.В.Зубарев

Члены Комиссии

Р.Ш.Мингазов

Е.Б. Жарикова