

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу № 01А-06/15 об административном правонарушении

и объявлении устного замечания

09 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 01А-06/15, возбужденного в отношении ООО «Мороз-Сервис» (454080, г. Челябинск, ул.Энтузиастов, 2, каб.500, ИНН <...>, КПП <...>) по частям 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ, в присутствии представителя ООО «Мороз-Сервис» <...>, действующей по доверенности, начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России – <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В период с 22 мая 2014 года по 22 августа 2014 года на основании соответствующих приказов Челябинским УФАС России была проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Продсервис».

1. Предметом настоящей проверки являлся контроль за соблюдением ООО «Продсервис» правил, требований, ограничений, установленных Законом о торговле.
2. В ходе изучения действующих договоров поставки, заключенных ООО «Продсервис» с контрагентами, осуществляющими поставку продовольственных товаров в торговую сеть ООО «Продсервис» Челябинским УФАС России установлено следующее.
3. Согласно договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Покупатель», в лице генерального директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Поставщик», в лице директора <...>, действующей на основании устава, с другой стороны, заключили настоящий договор.
4. По настоящему договору покупатель обязуется взять в собственность продукцию поставщика в порядке, предусмотренном настоящим договором.
5. Приложением № 3 к Договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года оформлено Дополнительное соглашение «О передаче специализированного

холодильного оборудования», в соответствии с которым ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Сторона-1», в лице директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Сторона-2», в лице генерального директора <...>, действующего на основании Устава.

6. Согласно данному Дополнительному соглашению в целях увеличения объема продаж продукции глубокой заморозки, формирования потребительского спроса «Сторона-1» обязуется разместить специализированное холодильное оборудование – морозильные прилавки, именуемые в дальнейшем «Оборудование», в торговых залах «Стороны-2», осуществляющих розничную продажу продукции, поставляемой «Стороной-1». Оборудование размещается одновременно с поставкой продукции глубокой заморозки с целью ее хранения, экспозиции и продажи.
7. «Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки.
8. Оборудование предназначено исключительно для размещения и непродолжительного хранения обязательного ассортимента продукции глубокой заморозки, поставляемой «Стороной-1» по настоящему договору поставки.
9. В разделе «Права и обязанности сторон» указывается, что представители «Стороны-1» вправе производить проверку эксклюзивности использования Оборудования не реже 1 раза в месяц с составлением отчета о проверке.
 1. В результате проведенного анализа договора поставки Челябинское УФАС России усматривает в действиях ООО «Мороз-Сервис» признаки нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий для контрагентов, осуществляющих розничную реализацию продукции ООО «Мороз-Сервис».
10. Приказом Челябинского УФАС России № <...> от 11.06.2014 было возбуждено дело № 02-06/14 в отношении ООО «Мороз-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговле.
11. 21.07.2014 на заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» надлежащим образом извещенные о времени и рассмотрении антимонопольного дела, не явились. По юридическому адресу ООО «Мороз-Сервис» (454012, г. Челябинск, ул. Копейское шоссе, 1»П») было отправлено заказное письмо с приказом о возбуждении антимонопольного дела и определением о назначении времени и места рассмотрения дела, 23.07.2014 данное заказное письмо вернулось в Челябинское УФАС России с отметкой отделения Почты России «истек срок хранения». По имеющимся контактным телефонам Челябинскому УФАС России с ответчиком не удалось связаться по причине приостановления оказания услуг телефонной связи.

12. Комиссия Челябинского УФАС России приняла решение об отложении рассмотрения дела с целью повторного уведомления ООО «Мороз-Сервис» о назначении времени и места рассмотрения антимонопольного дела.
13. 22.08.2014 на заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» надлежащим образом извещенные о времени и рассмотрении антимонопольного дела, не явились. Письмо с приказом о возбуждении антимонопольного дела и определением об отложении рассмотрения дела, направленное повторно в адрес ООО «Мороз-Сервис» вернулось с отметкой Почты России «истек срок хранения».
14. Таким образом, адрес ООО «Мороз-Сервис», по которому отправлялась корреспонденция Челябинского УФАС России, является действующий и организация ООО «Мороз-Сервис» осуществляет свою деятельность по указанному адресу, тем не менее, ни на одно заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» не явились, письменных пояснений или ходатайств в адрес Челябинского УФАС России от ООО «Мороз-Сервис» не поступало.
15. Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 1 Закона о торговле настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о торговле торговая деятельность (далее также - торговля) - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров.

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 9 статьи 2 Закона о торговле продовольственные товары-это продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Таким образом, ООО «Мороз-Сервис» осуществляет поставку продовольственных товаров (продукцию глубокой заморозки) контрагентам в соответствии с заключенными с ними договорами поставки и данная деятельность ООО «Мороз-Сервис» подлежит регулированию Законом о торговле.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Челябинским УФАС России дело в отношении ООО «Мороз-Сервис» возбуждено по признакам создания дискриминационных условий, а именно включение в дополнительное соглашение «О передаче специализированного холодильного оборудования» ограничения в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании ООО «Мороз-Сервис».

16. Согласно договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Покупатель», в лице генерального директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Поставщик», в лице директора <...>, действующей на основании устава, с другой стороны, заключили настоящий договор.
17. По настоящему договору покупатель обязуется взять в собственность продукцию поставщика в порядке, предусмотренном настоящим договором.
18. Приложением № 3 к Договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года оформлено Дополнительное соглашение «О передаче специализированного холодильного оборудования»).
19. Согласно данному **Дополнительному соглашению** в целях увеличения объема продаж продукции глубокой заморозки, формирования потребительского спроса «Сторона-1» обязуется разместить специализированное холодильное оборудование – морозильные прилавки, именуемые в дальнейшем «Оборудование», в торговых залах «Стороны-2», осуществляющих розничную продажу продукции, поставляемой «Стороной-1». Оборудование размещается одновременно с поставкой продукции глубокой заморозки с целью ее хранения, экспозиции и продажи.
20. **«Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения** продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и **признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки.**

21. **Оборудование предназначено исключительно** для размещения и непродолжительного хранения **обязательного ассортимента продукции глубокой заморозки, поставляемой «Стороной-1»** по настоящему договору поставки.
22. В разделе «Права и обязанности сторон» указывается, что представители «Стороны-1» вправе **производить проверку эксклюзивности использования Оборудования** не реже 1 раза в месяц с составлением отчета о проверке.

В рамках проведенной проверки в отношении ООО «Продсервис» установлено, что ООО «Продсервис» является торговой сетью в понимании пункта 8 статьи 2 Закона о торговле.

ООО «Продсервис» имеет 8 торговых объектов, осуществляющих деятельность на территории г. Челябинска под общим наименованием «Сливки».

Согласно уставу ООО «Продсервис», утвержденному решением общего собрания участников ООО «Продсервис» № <...> от <...>, основным видом деятельности данного хозяйствующего субъекта является:

- розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что данные дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования к договору поставки заключаются с торговыми сетями.

Торговые сети, являясь покупателями продукции глубокой заморозки ООО «Мороз-Сервис» и которым для обеспечения непрерывной деятельности необходимо холодильное оборудование для хранения, демонстрации и сбыта продукции глубокой заморозки, которое им передало ООО «Мороз-Сервис» в рамках дополнительного соглашения о передаче холодильного оборудования, вынуждены данное холодильное оборудование использовать **только для продукции** ООО «Мороз-Сервис».

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, если покупатель захочет расширить ассортимент продукции глубокой заморозки и заключить еще договор на поставку продукции глубокой

заморозки с другим поставщиком, то хранить данную продукцию в холодильном оборудовании ООО «Мороз-Сервис» не сможет, поскольку у данного хозяйствующего субъекта заключено дополнительное соглашение о передаче холодильного оборудования с ООО «Мороз-Сервис», которое запрещает использование холодильного оборудования для продукции других поставщиков.

Таким образом, данным запретом ООО «Мороз-Сервис» создает дискриминационные условия для своих покупателей – торговых сетей, так как для того, чтобы реализовывать продукцию глубокой заморозки других поставщиков торговой сети необходимо приобрести дополнительное холодильное оборудование для хранения данной продукции или отказаться от расширения ассортимента продукции глубокой заморозки, если площадь торговой сети не позволяет хранить продукцию каждого поставщика в отдельном холодильном оборудовании.

Соответственно, если хозяйствующий субъект примет решение не расширять ассортимент продукции глубокой заморозки по причине приобретения дополнительного холодильного оборудования, которое невозможно разместить на торговой площади данного хозяйствующего субъекта, то хозяйствующий субъект не сможет конкурировать с другими поставщиками, у которых более широкий ассортимент продукции глубокой заморозки, что может даже привести к выходу с товарного рынка данного хозяйствующего субъекта.

При этом, согласно подпункту «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия о запрете на заключение хозяйствующим субъектом договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях.

Следовательно, рассматриваемое условие дополнительного соглашения о передаче холодильного оборудования может повлечь отказ торговых сетей от заключения договоров поставки продукции глубокой заморозки с конкурентами ООО «Мороз-Сервис».

23. Также, формулировка дополнительного соглашения о передаче специализированного холодильного оборудования, а именно «Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и **признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки**» свидетельствуют о навязывании к заключению одновременно с договором поставки продовольственных товаров дополнительного соглашения о передаче оборудования.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Мороз-Сервис», выразившиеся во включении в дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования ограничения в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании, являются

нарушением подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Таким образом, Челябинское УФАС России квалифицировало действия ООО «Мороз-Сервис» по подпункту «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

ООО «Мороз-Сервис» совершило административное правонарушение, предусмотренное частями 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ, т.е. совершило действия, создавшие дискриминационные условия, в том числе создавшие препятствия для доступа на товарный рынок и действия, которые повлекли навязывание хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, контрагенту условий недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Начальником отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 01А-06/15 в отношении ООО «Мороз-Сервис» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ.

На составлении протокола представитель ООО «Мороз-Сервис» пояснил, что предписание Челябинского УФАС России находится в стадии исполнения, дополнительное соглашение о передаче холодильного оборудования, с исключением пунктов, касающихся продукции, которую можно размещать в холодильном оборудовании, перезаключается со всеми контрагентами.

Кроме того, представитель ООО «Мороз-Сервис» считает, что данное правонарушение хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера и тяжести последствий не представляет существенного нарушения общественным отношениям.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «Мороз-Сервис» являются: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения, добровольное прекращение противоправного поведения ООО «Мороз-Сервис» путем перезаключения дополнительного соглашения о передаче холодильного оборудования с контрагентами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Мороз-Сервис» не выявлено.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Мороз-Сервис» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Челябинским УФАС России установлено, что ООО «Мороз-Сервис» не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий от включения в дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования условия ограничивающего какая продукция и какого производителя может храниться в арендуемом холодильном оборудовании, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть создание дискриминационных условий для контрагентов, с которыми заключены договоры предоставления холодильного оборудования, и навязывание контрагенту условия о запрете на заключение хозяйствующим субъектом договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, поскольку для реализации замороженной продукции других поставщиков хозяйствующему субъекту необходимо приобрести дополнительное холодильное оборудование для хранения данной замороженной продукции или отказаться от расширения ассортимента замороженной продукции, если площадь торговой сети не позволяет хранение продукции каждого поставщика в отдельном холодильном оборудовании.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Мороз-Сервис» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 01А-06/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-06/14 отсутствуют.

ООО «Мороз-Сервис» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «Мороз-Сервис» в совершенном правонарушении установленной.

На рассмотрении административного дела № 01А-06/15 представитель ООО «Мороз-Сервис» просил учесть несоразмерность наказания за данное правонарушение, поскольку ООО «Мороз-Сервис» является субъектом среднего бизнеса и санкция, предусмотренная за данное правонарушение, отразится на финансовом состоянии предприятия.

Учитывая характер совершенного ООО «Мороз-Сервис» административного

правонарушения и то, что дополнительное соглашение о передаче холодильного оборудования, с исключением пунктов, касающихся продукции, которую можно размещать в холодильном оборудовании, перезаключается со всеми контрагентами, считаю, что последствия от данного правонарушения не представляют существенного нарушения общественным отношениям. Кроме того, при назначении наказания антимонопольный орган должен исходить из принципа соразмерности назначения наказания.

Таким образом, считаю возможным освободить ООО «Мороз-Сервис» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 14.40, статьей 29.9, 23.48, 3.5, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 01А-06/15 об административном правонарушении, возбужденному в отношении ООО «Мороз-Сервис» по частям 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Мороз-Сервис» за нарушение частям 1, 2 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 года в присутствии:

- <...> — представителя ООО «Мороз-Сервис» по доверенности,

- <...> – начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,

- <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.04.2015.