

РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена "21" декабря 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено "12" января 2012 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> – и.о. руководителя управления,
Председатель Комиссии;
2. <.....> – старший государственный инспектор отдела
контроля рекламы и финансовых рынков, член
Комиссии;
3. <.....> – ведущий специалист-эксперт отдела
контроля рекламы и финансовых рынков, член
Комиссии,

в присутствии представителей:

1. Ответчика – ООО "Росгосстрах" - <.....> (дов. № 5 от 20.01.2011).
2. Ответчика – ОАО "МРСК Волги" - <.....>. (дов. № Д/11-341 от 18.05.2011).
3. Заинтересованных лиц:
 - ОАО "АльфаСтрахование" –<.....> (дов. б/н от 15.11.2011);
 - ОСАО "Ингосстрах" – <.....> (дов. № 64 АА 0155181 от 14.01.2011)
 - ЗАО "ГУТА-Страхование" – <.....> дов. № 2102 от 07.12.2010),

рассмотрев дело № 6-11/03 по признакам нарушения ОАО "МРСК Волги" (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) п. 8 ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление (вх. № 3144 от 01.06.2011) <.....> о

проведении проверки действий ОАО "МРСК Волги" при проведении конкурсного отбора страховых организаций.

Из заявления следует, что 14.04.2010 ОАО "МРСК Волги" на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг (далее также – Открытый конкурс):

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Процедура вскрытия конвертов была назначена на 17.05.2010 в 10.00, процедура оценки и сопоставления заявок – на 19.05.2010. Между тем, 17.05.2010, сразу после вскрытия конвертов с заявками, были заключены первые договоры страхования ОСАГО с ООО "Росгосстрах".

Также Заявитель указывает на допущенные нарушения при оценке и сопоставлении заявок. В частности, для обеспечения победы ООО "Росгосстрах" в рассматриваемом конкурсе было принято решение о присуждении данному Обществу максимального количества баллов по подкритерию "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги", и возможность обращения в них Страхователя". Несмотря на наличие у иных участников рассматриваемого конкурса большего количества филиалов и представительств по сравнению с ООО "Росгосстрах", Обществу членами конкурсной Комиссии (за исключением <.....>) были присуждены максимальные оценки – 10 баллов.

24.11.2011 в Саратовское УФАС России поступило заявление <.....> (вх. № 6993 от 24.11.2011) об отзыве заявления от 01.06.2011 о нарушении ОАО "МРСК Волги" Федерального закона "О защите конкуренции". В связи с чем <.....> больше не является заявителем по данному делу.

Из письменных пояснений ОАО СК "РОСНО" (вх. № 4472 от 02.08.2011) следует, что заключение 17.05.2010 договоров ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов конкурса является прямым нарушением принципа равенства участников размещения заказов.

Из письменных пояснений ОАО СК "РОСНО" (исх. № 614/sy-3-11 от 22.11.2011) следует, что согласованные действия ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" привели к финансовому преимуществу ООО "Росгосстрах" за счет увеличения клиентской базы и созданию препятствий к доступу на товарный рынок иных страховщиков, в том числе ОАО СК "РОСНО", которые были лишены права осуществления страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в открытом конкурсе на право заключения договоров оказания финансовых услуг объявленного ОАО "МРСК Волги".

Из письменных пояснений ОСАО "РЕСО-Гарантия" (исх. № 3951/08 от 29.07.2011) следует, что при заключении 17.05.2010 договоров ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов Открытого конкурса

свидетельствует о нарушении ОАО "МРСК Волги" ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Из письменных пояснений ЗАО "ГУТА – Страхование" (исх. № 692 от 19.12.2011) следует, что действия ОАО "МРСК Волги", связанные с заключением договоров страхования ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов конкурса противоречат принципам добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности и причинили убытки третьим лицам, конкурентам, поскольку лишили возможности эффективно реализовать свои услуги, что в свою очередь не может не сказаться на прибыли третьих лиц, а также повлечь перераспределение спроса на товарном рынке, путем оттока потребителей от других страховых компаний. По мнению ЗАО "ГУТА – Страхование" дело в отношении ОАО "МРСК Волги" по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" было возбуждено законно и обоснованно, так как данная организация своими действиями ущемила законные интересы других участников рынка, что имеет большое значение для предупреждения в будущем подобных нарушений.

Из письменных объяснений ОСАО "Ингосстрах" (исх. № 628 от 20.12.2011) следует, что если ООО "Росгосстрах" совершило выдачу полисов ОСАГО до подведения итогов Открытого конкурса, без оплаты, можно сделать вывод о том, что исход конкурса предрешен, и что ООО "Росгосстрах" заранее знало о победе в конкурсе. В противном случае страховая компания не пошла бы на риск выдачи полисов ОСАГО в нарушение действующего законодательства, не будучи уверенным в их последующей оплате. По мнению ОСАО "Ингосстрах" на момент проведения конкурса вышеуказанные договоры уже были заключены, что лишило возможности ОСАО "Ингосстрах" и других участников Открытого конкурса заключить вышеуказанные договоры в случае победы в конкурсе.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по страхованию имущества и страхованию ответственности.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 27.06.2008 № 237-э о включении (исключении) организации в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, ОАО «МРСК Волги» является субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе на рынке оказания услуг по передаче электрической и (или) тепловой энергии.

Следовательно, данное общество обязано осуществлять отбор финансовых

организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

14.04.2010 ОАО "МРСК Волги" на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг:

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Конкурсная документация по проведению Открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг страхования по вышеуказанным лотам, содержит п. 4.7.3, в котором перечислены критерии оценки заявок. Из данного пункта следует, что и по лоту № 1, и по лоту № 2 ОАО "МРСК Волги" включило в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" (значимость критерия – 20%) показатели (подкритерии) "Срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков со дня соответствующего обращения" и "Срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов".

Частью 4 и 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов установлены допустимые критерии оценки заявок на участие в конкурсе, такие как: цена контракта и иные критерии, указанные в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в

конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Пунктом 26 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" (далее также – Правила) установлено, что оценка заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 32 Правил, при оценке заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара – лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.

Из содержания Конкурсной документации следует, что предметами договоров являлось оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (лот № 1) и оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (лот № 2).

Вместе с тем, срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков и срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов не относятся к качеству выполнения работ, услуг или квалификации участника конкурса.

По своему содержанию указанные показатели относятся к критерию оценки "Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг".

Пунктом 54 Правил предусмотрено, что для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице

измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 года.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Кроме того, Правилами предусмотрены два варианта оценки заявок (п. 57 и п. 58 Правил) по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в зависимости от того, сколько сроков (периодов) установлено документацией.

При таких обстоятельствах ОАО "МРСК Волги" неправомерно включило в критерий оценки "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" рассматриваемые показатели. Одновременно включение данных показателей в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" повлекло за собой неправильную оценку поданных участниками размещения заявок и нарушение порядка определения победителей конкурса.

Кроме того, п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации по обоим лотам предусмотрено максимальное количество баллов по рассматриваемым показателям в случае указания в заявке наименьших сроков и порядок присвоения баллов (в убывающем порядке) в зависимости от увеличения таких сроков.

Между тем, согласно п. 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия – в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Исходя из приведенных выше норм, **показатели критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса"**, установленные ОАО "МРСК Волги" в п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации, а также **способ определения рейтинга заявки по данному критерию не соответствуют нормам действующего законодательства.**

Кроме того, Комиссия установила, что п. 4.7.3 Конкурсной документации по лоту № 1 (ОСАГО) содержит показатель (подкритерий) критерия оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" - п.п. 2.6 "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и возможность обращения в них Страхователя".

Из буквального толкования данного показателя (подкритерия) следует, что при

оценке учитываются филиалы и представительства участников конкурса, **указанные в их Уставе.**

Как следует из Протокола № 174/2 заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов от 17.05.2011 ООО "Росгосстрах" по данному показателю (подкритерию) по лоту № 1 в своей заявке указало: 83 филиала ООО "Росгосстрах" согласно Приложения к Уставу ООО "Росгосстрах", 3505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах, официально зарегистрированных на территории РФ в качестве таковых в установленном Законом порядке и поставленных на учет в налоговых органах, из них 7 филиалов, указанных в Уставе, и 287 представительств, официально зарегистрированных в качестве таковых в установленном Законом порядке и поставленных на учет в налоговых органах, на территории размещения 7-ми филиалов ОАО "МРСК Волги". Имеется возможность обращения во все 3505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах вне зависимости от территории страхования.

В тоже время ЗАО "МАКС" по данному показателю (подкритерию) по лоту № 1 в своей заявке указало 120 филиалов зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги".

Из п. 2.1 раздела 2 Протокола № 174/4 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 20.05.2011 следует, что по рассматриваемому показателю (подкритерию) все члены конкурсной комиссии за исключением <.....> присвоили ООО "Росгосстрах" максимальное количество баллов – 10.

По итогам конкурса по лоту № 1 ООО "Росгосстрах" было признано победителем. При этом в п. 4.5 заключенного с ООО "Росгосстрах" Договора № 110541 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 06.06.2011 указано: "Страховщик предоставляет возможность обращения Страхователя в любой из своих филиалов и представительств, расположенных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги".

В соответствии с ч. 3 ст. 29 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в конкурсной документации и в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что ОАО "МРСК Волги" при оценке заявки ООО "Росгосстрах" по лоту № 1 по показателю (подкритерию) "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги" и возможность обращения в них Страхователя" учитывало все филиалы, представительства подразделений системы Росгосстрах, что противоречит требованиям Конкурсной документации.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление

заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Из протокола № 367/3 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе от 24.05.2011 следует, что участником конкурса по лоту № 1 признано ООО "Росгосстрах". При изучении указанных в Уставе данной организации филиалов Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" данная страховая компания имеет только 7 филиалов.

Таким образом, в нарушение ч. 1 и ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов ОАО "МРСК Волги" при оценке конкурсной заявки ООО "Росгосстрах" по лоту № 1 по показателю (подкритерию) "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и возможность обращения в них Страхователя":

- учитывало филиалы и представительства подразделений всей системы Росгосстрах, а не ООО "Росгосстрах" как участника рассматриваемого конкурса;
- учитывало филиалы и представительства ООО "Росгосстрах", не указанные в его Уставе.

Данное обстоятельство повлекло за собой неправильную оценку заявки ООО "Росгосстрах" и нарушение порядка определения победителя конкурса по лоту № 1.

Одновременно, при изучении условий поданной ООО "Росгосстрах" заявки на участие в конкурсе Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что страховой компанией в ней указаны недостоверные и противоречивые сведения. Так, в показателе (подкритерии) 2.1 критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" ООО "Росгосстрах" указано, в том числе: осмотр поврежденного ТС и организация независимой экспертизы в день обращения.

Между тем, в показателе (подкритерии) 2.4 критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" ООО "Росгосстрах" указало, что срок организации проведения независимой экспертизы составит 1 рабочий день со дня соответствующего обращения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо

финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Следовательно, ОАО "МРСК Волги" должно было отказать ООО "Росгосстрах" в допуске к участию в конкурсе, поскольку заявка страховой компании содержала недостоверные и противоречивые сведения о сроке организации проведения независимой экспертизы. Таким образом, ОАО "МРСК Волги" были нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 29 Закона о размещении заказов договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) № 100499 от 01.06.2010, заключенный между ООО "Росгосстрах" и ОАО "МРСК Волги" не содержит условий оценки качества услуг указанных в конкурсной документации по проведению Открытого конкурса.

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по страхованию имущества и страхованию ответственности.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что открытый конкурс на право заключения договоров на оказание услуг страхования по Лоту № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) был проведен ОАО "МРСК Волги" с нарушениями ч. 1 ст. 21, п. 1.1 ч. 4 ст. 28, ч. 1 и ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов. Данное обстоятельство повлекло за собой нарушение законных прав и интересов ОСАО "Ингосстрах", а также нарушение порядка определения победителя торгов, что привело к ограничению конкуренции.

Таким образом, ОАО "МРСК Волги" нарушило п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

Также Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Федерального закона "О защите конкуренции" соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Процедура вскрытия конвертов с заявками участников Открытого конкурса была назначена на 17.05.2010 в 10.00, процедура оценки и сопоставления заявок – на 19.05.2010.

По результатам проведения Открытого конкурса по лоту № 1 с победителем - ООО "Росгосстрах" был заключен договор № 100499 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010.

Между тем, 17.05.2010, сразу после вскрытия конвертов с заявками, были заключены первые договоры страхования ОСАГО с ООО "Росгосстрах".

В материалах дела имеются копии трех полисов ОСАГО с датой выдачи 17.05.2010 и одиннадцать полисов с датой выдачи 27.05.2010. Данные полисы были оформлены на следующие транспортные средства, относящиеся к филиалу ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго":

- ГАЗ-33081, государственный регистрационный знак ТС О571ТТ, идентификационный номер транспортного средства Х8937894870АМ8141;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О325ХО, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000077;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О349ХО, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000078;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О726ХУ, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000079;
- ВМ 3284, государственный регистрационный знак ТС О486ТХ, идентификационный номер транспортного средства Х8932840В50СЕ4340;
- АПТ-22 на шасси ЗИЛ433362, государственный регистрационный знак ТС О481ТХ, идентификационный номер транспортного средства Х6729463160000179;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О477ТХ, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094060461827;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О172ХО56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000083;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О884ХА56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000081;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О883ХА56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000080;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О169ХО56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000082;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О166ХО56, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094050420535;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О157ХО56, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094050420882;

- УРАЛ КС-35714 государственный регистрационный знак ТС О885ХА56, идентификационный номер транспортного средства ХVN35714070202281.

В ходе рассмотрения дела 19.10.2011 представители ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" отрицали факт выдачи указанных полисов до подведения итогов открытого конкурса и указали, что в полисах ОСАГО в результате технической ошибки были неверно указаны даты их действия. ОАО "МРСК Волги" были выданы новые полисы ОСАГО со сроком действия с 01.06.2010.

При этом в ходе рассмотрения дела 19.10.2011 <.....> указала, что вышеуказанные 14 полисов ОСАГО на самом деле оформлялись 17.05.2010 и 27.05.2010. <.....> в тот период времени являлась начальником отдела обеспечения страховой защиты ОАО "МРСК Волги" и все указанные полисы она лично отдавала на подпись руководству именно 17.05.2010 и 27.05.2010, поскольку в это время истек срок действия предыдущих полисов ОСАГО на автотранспортные средства.

Из письма ОАО "МРСК Волги" исх. № МР6-37-265 от 13.05.2010, направленного в "Оренбургэнерго" следует, что эксплуатацию 14 транспортных средств филиала ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" необходимо приостановить в связи с тем, что срок действия ранее выданных полисов ОСАГО заканчивается по трем транспортным средствам 16.05.2010, по 11 транспортным средствам 26.05.2010.

При этом в конкурсной документации в приложении к проекту договора Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) срок окончания действия полиса ОСАГО по указанным в письме ОАО "МРСК Волги" исх. № МР6-37-265 от 13.05.2010 транспортным средствам указан 01.06.2010.

Довод ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" о том, что указанные выше полисы были выданы 01.06.2010 и в тот же день в них была обнаружена ошибка, после чего 01.06.2010 были выданы новые полисы ОСАГО со сроком действия с 01.06.2010, противоречит материалам дела.

Так согласно п. 6.4.1. договору № 100499 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010 Страховщик обязан выдать Страхователю страховой полис в отношении каждого транспортного средства, указанного в заявлении Страхователя, не позднее 1 (одного) рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет Страховщика страховой премии.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям платежных поручений об оплате страховой премии по договору № 100499 обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010 за ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" 01.06.2010 оплата не производилась. Объективные доказательства того, что указанные выше 14 полисов были выданы 01.06.2010, не представлены.

Таким образом, ООО "Росгосстрах" могло выдать указанные выше полисы ОАО "МРСК Волги" только заранее согласовав с ним свои действия.

При этом выдача полисов ОСАГО до момента подведения итогов конкурса была выгодна обеим сторонам соглашения.

Так, в ходе рассмотрения дела было установлено, что на 14 транспортных средств филиала ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" сроки действия полисов ОСАГО выданных ЗАО "МАКС" заканчивались 26.05.2010. Для того чтобы ОАО "МРСК Волги" не приостанавливать эксплуатацию 14 транспортных средств в связи с окончанием действия полиса ОСАГО, ему необходимо было получить полисы ОСАГО до подведения итогов конкурса.

ООО "Росгосстрах" получило необоснованное преимущество перед другими участниками Открытого конкурса, поскольку фактически до подведения его итогов уже заключило с ОАО "МРСК Волги" договор совокупный размер страховой премии, по которому составлял 13 969 559 (тринадцать миллионов девятьсот шестьдесят девять тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 74 копейки и приступило к его исполнению.

При этом указанные выше нарушения ОАО "МРСК Волги" п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" были допущены сознательно для обеспечения победы в Открытом конкурсе по Лоту № 1 ООО "Росгосстрах".

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что заключенное между ООО "Росгосстрах" и ОАО "МРСК Волги" устное соглашение ограничивало конкуренцию на рынке страховых услуг и привело к созданию препятствий доступу на рынок обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу о заключении устного соглашения между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах", нарушающего п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" в части оформления и выдачи полисов ОСАГО до подведения итогов открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг, что привело (могло привести) к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Учитывая, что договор № 100499 обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010 был заключен на 1 год и фактически был исполнен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО "МРСК Волги" нарушившим ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".
2. Признать ООО "Росгосстрах" нарушившим ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

3. Предписание ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" не выдавать в связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>