

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ТриОмед» (вх. № 11062-13 от 23.08.2013 г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

30 августа 2013 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ТриОмед» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг № 3 (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку набора аппаратов (спицевых и стержневых) разного типа и размеров для чрескостного остеосинтеза (извещение № 0356300120013000089),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению №0356300120013000089 МБУЗ «Городская детская клиническая больница № 15» (далее - Заказчик) проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку набора аппаратов (спицевых и стержневых) разного типа и размеров для чрескостного остеосинтеза для СМП.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Аукционной комиссии.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 07.08.2013 г., первая часть заявки ООО «Содис» признана соответствующей документации о торгах, данный участник размещения заказа допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пп. а п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об

открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Требования, аналогичные указанным выше, содержатся в Разделе 4 документации о торгах.

Показатели, характеризующие поставляемые товары, установлены Заказчиком в Приложении № 1 к документации о торгах – Техническое задание. Так, в частности, Заказчиком установлено требование к Винту Шанца (п.п.198, 203 Технического задания), а именно: самосверлящийся, радиально преднагружен, диаметр не более 5 и 6 мм. соответственно, длина не более 175 мм, материал изготовления медицинская нержавеющей сталь.

Следовательно, участники размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в силу норм Закона о размещении заказа и требований документации о торгах должны были дать согласие на поставку товара, а также представить конкретные показатели товаров, соответствующие установленным в Техническом задании документации о торгах.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено (и подтверждается материалами жалобы), что первая часть заявки ООО «Содис» соответствовала требованиям документации о торгах.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с [ч. 4 ст. 12](#) Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с [частью 3 статьи 25](#), [частью 2 статьи 31.4](#), [частью 2 статьи 35](#) или [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, установления факта проведения ликвидации участника

размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Доводы представителя Заявителя о том, что в заявке ООО «Содис» представлены недостоверные сведения, касающиеся Винта Шанца, отклоняются Комиссией, как несостоятельные на основании следующего.

Во-первых, как было установлено, заявка ООО «Содис» соответствовала требованиям, установленным в документации о торгах.

Во-вторых, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение требований, обозначенных в ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов, к жалобе ООО «ТриОмед» не приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов, изложенных в жалобе.

Более того, Заявителем в ходе рассмотрения жалобы не была указана ни одна норма Закона о размещении заказов, которая, по его мнению, нарушена действиями Аукционной комиссии, рассматривающей заявку исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией о торгах.

Комиссия отмечает, что на момент рассмотрения заявки ООО «Содис» Аукционная комиссия не располагала сведениями, что в данной заявке содержатся недостоверные сведения о предлагаемом товаре. В материалах жалобы отсутствуют доказательства, подтверждающие, что на дату принятия решения о допуске к участию в торгах, Аукционной комиссии было известно (или должно быть известно) о представлении ООО «Содис» в заявке недостоверных сведений относительно предлагаемого к поставке товара.

Письмо ООО «Остеосинтез», представленное представителем Заказчика, из которого следует, что производимое ООО «Остеосинтез» изделие «Винт Шанца» не соответствует характеристикам, указанным в Техническом задании документации о торгах, тогда как ООО «Содис» предложено изделие именно этого

производителя, не свидетельствует о том, что Аукционной комиссией нарушены требования Закона о размещении заказа по основаниям, указанным выше. Кроме того, согласно штемпелю о регистрации данного письма, оно поступило в адрес Заказчика 09.08.2013 г., тогда как рассмотрение заявок производилось Аукционной комиссией 07.08.2013 г.

Поскольку какими-либо данными о наличии в заявке ООО «Содис» недостоверных сведений, в том числе и имеющими предположительный характер, Аукционная комиссия не располагала, в то же время положениями ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов установлен прямой запрет на истребование от участника размещения заказа иных документов и сведений, за исключением предусмотренных ч.4 и ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, действия Аукционной комиссии по допуску к участию в торгах ООО «Содис», заявка которого соответствовала требованиям документации о торгах, являются правомерными.

Кроме того, на момент рассмотрения жалобы подведены итоги открытого аукциона в электронной форме. На данном этапе размещения заказа отстранение участника размещения заказа от участия в процедуре (в том числе, отказ от заключения контракта), возможно лишь в случае установления недостоверных сведений о товаре Заказчиком.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТриОмед» на действия Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг № 3 при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку набора аппаратов (спицевых и стержневых) разного типа и размеров для чрескостного остеосинтеза для СМП (извещение № 0356300120013000089) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.