

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ № 2-18/21-2017

О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

18 июля 2017 года

г. Пенза

В Пензенское УФАС России поступило обращение ООО «АртМебель» о недобросовестной конкуренции ИП П... (ИНН 582801477153, ..), связанной с распространением недостоверной информации, дискредитирующей деловую репутацию Заявителя.

В ходе рассмотрения обращения установлено следующее.

ИП П.... (Мебельная компания «SMARTI») и ООО «АртМебель» осуществляют производство и продажу мебели (ОКВЭД 31.09).

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из указанной нормы, ИП П.... (Мебельная компания «SMARTI») и ООО «АртМебель» являются конкурентами.

Из представленной информации следует, что ООО «Арт-мебель» производит мебель SMART: модульный (кровать с диваном, шкаф для хранения кровати, полка с тумбой). Указанное подтверждается декларацией таможенного союза о соответствии от 02 ноября 2016 года ТС N RU Д-RU . MO07.B. 13209.

Факт реализации Обществом указанной модели кровати также подтверждается информацией, которая размещена на сайте vekdivanov.ru, принадлежащем ООО «Уральская мебельная группа «Новый век», являющимся исполнительным органом ООО «Арт-мебель».

Сайт vekdivanov.ru был зарегистрирован в реестре доменов 09 июня 2011 года, раздел «Мебель-трансформер» был создан на сайте 25 августа 2016 года, а непосредственно информация о мебели Smart была размещена на сайте в августе 2016 года. Указанные данные подтверждаются Протоколом осмотра от 06.04.2017 г.

У ООО «Арт-мебель» существуют устойчивые, долговременные партнерские отношения с такими продавцами мебели как сеть

гипермаркетов «HOFF», компания «Столплит-Хоум», сеть магазинов «Твой Дом» (ООО «Крокус-сити»).

17 апреля 2017 года в адрес ООО «Арт-мебель» (группа компаний новый век mborovitin@noviyvek.ru) и ключевых партнеров Общества (seller@gromada.pro; gr3@gromada.pro; info@tvoydom.ru; info@stolplit.ru; ydmkz@mail.ru; elenaydm@mail.ru; krs@nadommebel.com) поступила претензия от компании SMARTI (ИП По..... smarti_mebel@mail.ru), которая содержала в себе предупреждение о нарушении исключительного права на использование полезной модели «подъемная кровать» № 2017107892 и требование прекратить любые противоправные действия в отношении интеллектуальной собственности компании SMARTI.

Согласно сведениям открытого реестра ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности на официальном сайте <http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/> полезная модель по заявке № 2017107892 от 10.03.2017 проходит экспертизу по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 1393 ГК РФ на основании решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которое принято в порядке, установленном [пунктом 1 статьи 1387](#), [пунктом 2 статьи 1390](#), [пунктом 2 статьи 1391](#) или [статьей 1248](#) ГК РФ, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение, полезную модель или промышленный образец в соответствующий государственный реестр - Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации и Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации и выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Однако, защита исключительного права, удостоверенного патентом, может быть осуществлена только после государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачи патента (часть 1 [статьи 1363](#) ГК РФ).

Из указанного следует, что ИП П.... на момент направления претензии не обладал патентом на полезную модель «подъемная кровать» (зарегистрированным в установленном порядке). Таким образом, информация о том, что ООО «Арт-мебель» нарушает исключительные права на полезную модель ИП П.... являлась недостоверной.

Кроме того, в соответствии со [статьей 1361](#) ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца ([статьи 1381](#) и [1382](#)) добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками ([пункт 3 статьи](#)

[1358](#)), либо сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования ([право преждепользования](#)).

При наличии условий, определенных [п. 2 ст. 1361](#) ГК РФ, у ООО «Арт-мебель» может возникнуть право преждепользования.

Согласно представленной информации ООО «Арт-мебель», от сети гипермаркетов «НОFF», сети магазинов «Твой Дом» (ООО «Крокус-сити») в адрес ООО «Арт-мебель» направлены электронные письма с требованием дать пояснения по фактам, изложенным в претензии. Также, в связи с этим, сетевые компании отказываются от размещения заказов и ООО «Арт-мебель» может понести существенные финансовые потери.

Таким образом, распространение указанной ложной информации о деятельности ООО «Арт-мебель», может дискредитировать репутацию мебельной компании, в результате чего Общество может понести убытки.

В силу [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: 1) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 2) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно [пунктам 1 и 3 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, действия ИП П... (Мебельная компания «SMARTI»), связанные с дискредитацией ООО «АртМебель» путем

распространения ложных, неточных сведений о деятельности конкурента направлены на получение конкурентных преимуществ, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Вследствие действий ИП П.... (Мебельная компания «SMARTI»), связанных с распространением ложных, неточных сведений, существует возможность оттока покупателей ООО «АртМебель» в результате их дискредитации и, как следствие, перераспределения спроса на товарном рынке. Таким образом, ООО «АртМебель», может недополучить доход, на который вправе был рассчитывать при обычных условиях добросовестной конкуренции, вследствие осуществления Предпринимателем указанных действий.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации

Таким образом, в действиях ИП П.... усматриваются признаки недобросовестной конкуренции и нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в дискредитации ООО «АртМебель» в результате распространении ложных, неточных сведений.

Согласно пункту 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, в случае выявления признаков нарушения, в том числе, статьи 14.1 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное, в связи с наличием в действиях ИП П..., выразившихся в дискредитации ООО «АртМебель» путем распространения ложных, неточных сведений о деятельности

конкурента, признаков недобросовестной конкуренции и нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, Пензенское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает ИП П.... о необходимости прекращения указанных действий и о принятии мер по устранению последствий **в срок до 18 августа 2017 года**, для чего необходимо:

- прекратить дискредитацию ООО «АртМебель» в отсутствие зарегистрированного патента;
- отозвать претензии, направленные ООО «Арт-мебель» и партнерам Общества (seller@gromada.pro; gr3@gromada.pro; info@tvoydom.ru; info@stolplit.ru; ydmkz@mail.ru; elenaydm@mail.ru; krs@nadommebel.com).

О выполнении предупреждения сообщить в Пензенское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом. (часть 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции)

В силу части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (часть 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).