

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «15» октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «25» октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя – начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	- главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	- главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 01-08нк/2017 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Эко Тепло» (далее – ООО «Эко Тепло») и Обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Р.О.С. Индуктор» (далее – ООО ТД «Р.О.С. Индуктор») статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

- <...>, являющегося представителем Общества с ограниченной ответственностью «Альтернативная энергия» (далее – ООО «Альтернативная энергия», Заявитель),
- <...>, являющегося представителем ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

- Челябинское УФАС России обратилось ООО «Альтернативная энергия» с заявлением о совершении недобросовестных конкурентных действий ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», выразившихся во введении в оборот вихревых индукционных котлов с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности Заявителя, а

именно патента на полезную модель № 133 262 «Вихревой индукционный нагреватель жидких сред конвекционный» (далее – Патент № 133 262).

Из заявления следует, что Заявитель осуществляет деятельность по производству и реализации на территории Российской Федерации вихревых индукционных нагревателей жидких сред.

01 апреля 2013 года гр. <...> (далее – <...>) и гр. <...> (далее – <...>) получен патент № 133 262 (заявка № 2013114650, приоритет полезной модели 01 апреля 2013 года, зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 10 октября 2013 года; срок действия патента до 01 апреля 2023 года), право на который 25 октября 2013 года на основании Договора об отчуждении исключительного права на полезную модель, зарегистрированный 16 января 2014 года в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – ФИПС) за номером РД0130761, отчужден ООО «Альтернативная энергия».

Заявитель указывает, что в конце 2017 года им установлен факт реализации Ответчиками, осуществляющими деятельность в г. Миассе, продукции, аналогичной имеющемуся у Заявителя патента № 133 262, на основании чего правообладатель обратился в Отдел МВД России по городу Миассу Челябинской области с заявлением о привлечении руководителей ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» к уголовной ответственности.

В ходе рассмотрения заявления Отделом МВД России по городу Миассу Челябинской области продукция «Вихревой индукционный котел» была изъята, назначена экспертиза, о чем вынесено Постановление о назначении экспертизы по установлению факта нарушения патента на полезную модель № 133 262 правообладателя ООО «Альтернативная энергия» производителями ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор».

Заявителем представлена копия Экспертного заключения о результатах сопоставительного анализа по существенным признакам технического решения, охраняемого патентом № 133 262 правообладателя ООО «Альтернативная энергия» (г. Ижевск) и изделия, производимого ООО «Эко ТЕПЛО» (г. Миасс) (далее – Экспертное заключение), составленного Главным специалистом Челябинского Центра научно-технической информации филиала ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России патентным поверенным <...> (далее – Заключение), в декабре 2017 года.

Согласно выводам, полученным патентным поверенным по результатам проведения анализа, все существенные признаки полезной модели № 133 262, приведенные в ее формуле, использованы в изделии, производимом в г. Миассе, следовательно, указанная полезная модель использована в продукте изготовителя, что является нарушением исключительных прав ООО «Альтернативная энергия»; почти полная идентичность паспортов правообладателя и нарушителя патента на выпускаемые изделия также, по мнению патентного поверенного, свидетельствует о нарушении исключительных прав правообладателя Патента № 133 262.

Заявителем путем направления Ходатайства о приобщении дополнительных документов (вх. № 10302 от 26.07.2018) в материалы настоящего дела приобщены нотариально заверенные Протоколы осмотра доказательств (серия <...> АБ №№ 1081304, 1081305 от 22 сентября 2017 года),

подтверждающие предложение к продаже спорных вихревых индукционных котлов Ответчиками на сайтах [www.rosinduktor.ru](http://www.rosinduktor.ru), [индукционные-котлы.рф](http://индукционные-котлы.рф).

ООО «Альтернативная энергия» указывает, что с целью подтверждения реализации Ответчиками рассматриваемой в настоящем деле продукции, им осуществлена контрольная закупка, что подтверждается представленным Договором поставки № 17/06-2018, заключенным между ООО «Эко Тепло» с одной стороны (Продавец) и физическим лицом с другой стороны (Покупатель) на приобретение котла индукционного ВИК-3 (3 кВт, 220Вт).

На заседаниях Комиссии представителем Заявителя указано, что Ответчиками не доказано наличие права послепользования, предусмотренного положениями пункта 3 статьи 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), наличие которого бы свидетельствовало о законном приобретении и использовании ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Альтернативная энергия».

По мнению Заявителя, действия ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» по использованию Патента № 133 262, правообладателем которого является ООО «Альтернативная энергия», не имея законных оснований, представляют собой акт недобросовестной конкуренции.

*Ответчиками представлены документы и письменные сведения, которые поддержаны представителем Обществ на заседаниях Комиссии.*

ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» с доводами, изложенными в заявлении ООО «Альтернативная энергия», не согласны в полном объеме, считают их необоснованным и неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

02 апреля 2015 года прекращено действие Патента № 133 262 из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе, соответственно, прекращена правовая охрана исключительных прав по указанному патенту, а, следовательно, с указанного момента у любого лица возникло право беспрепятственного использования Патента № 133 262, без дополнительного согласования и выплаты вознаграждения за его использование.

Из пояснений следует, что с января по июнь 2017 года разработана и изготовлена опытная модель «Вихревой индукционный котел», за прототип которого взят Патент № 133 262, не действовавший в указанный период; с июня по сентябрь 2017 года осуществлены необходимые приготовления для начала использования полезной модели по Патенту № 133 262, для чего образовано юридическое лицо – ООО «Эко Тепло», осуществляющее с сентября 2017 года производство таких котлов; в октябре 2017 года ООО «Эко Тепло» получен Сертификат соответствия ТС RU C-RU.AT15.B.01085 сроком действия с 25 октября 2017 года по 24 октября 2017 года.

По мнению Ответчиков, с учетом того, что действие Патента № 133 262 в период со 02 апреля 2015 года по 23 ноября 2017 года прекращено, а Ответчиками до восстановления срока его действия произведены

необходимые приготовления к его использованию и начато производство индукционных котлов, у них сохраняется право на дальнейшее безвозмездное использование без расширения объема производства, то есть возникает право послепользования, что также подтверждается выводами Заключения, представленного в материалы настоящего дела Заявителем.

Кроме того, Ответчиками в материалы дела приобщены копии Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.02.2018, вынесенного следователем Следственного отдела по городу Миасс Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области (далее – Следственный отдел), Постановлений №№ 17-42 по делам об административных правонарушениях от 03.11.2017, вынесенных Территориальным отделом в городе Миассе, городе Карабаше, городе Чебаркуле, Чебаркульском и Уйском районах Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее – Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Челябинской области), в рамках нарушений действующего законодательства в действиях ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» по использованию Патента № 133 262 не выявлено, что, по мнению Ответчиков, также указывает и на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства.

На заседаниях Комиссии, представитель Ответчиков настаивал на том, что определение объема производства для установления наличия права послепользования не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а устанавливается исключительно судом. В настоящее время ООО «Альтернативная энергия» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о прекращении нарушения исключительного права на полезную модель к ООО «Эко Тепло», ООО ТД «Р.О.С.Индуктор». Судебное заседание по делу № А76-6480/2018 назначено на 09 октября 2018 года, в связи с чем представитель Ответчиков ходатайствовал об отложении либо о приостановлении рассмотрения настоящего дела до вступления в законную силу названного судебного решения, поскольку выводу суда будут иметь значение для дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель Ответчиков также счел необходимым отметить, что ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» не осуществляет деятельность по производству вихревых индукционных нагревателей, а осуществляет деятельность исключительно по реализации, в связи с чем, по его мнению, в действиях указанного не могут быть усмотрены даже признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По мнению ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», их действия соответствуют нормам действующего законодательства, в том числе антимонопольного, являются законными в связи, с чем данные лица просят прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении них, ввиду отсутствия нарушения в рассматриваемых Комиссией действиях.

С целью проверки фактов, изложенных в заявлении, в ходе рассмотрения дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России направлен запрос в Следственный отдел о предоставлении материалов доследственной проверки либо копий документов, содержащих сведения об объеме произведенных, поставленных и реализованных товарах (вихревые индукционные котлы) ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор».

Следственным отделом представлены копии материала доследственной проверки № 29пр/2018, содержащие информацию о финансово-хозяйственной деятельности ООО ТД «Р.О.С. Индуктор». Представлен Договор № ТД-16003 об оказании дилерских услуг и поставке оборудования партиями от 10.02.2016, заключенный между ООО «Альтернативная энергия» (Поставщик) и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» (Дилер), согласно которому Поставщик передает в собственность Дилеру вихревые индукционные нагреватели «ВИН» и другое оборудование, а Дилер (ООО ТД «Р.О.С. Индуктор») принимает и оплачивает оборудование, товарные накладные и платежные поручения к указанному договору.

Как указано Следственным отделом иных документов и сведений, запрошенных Челябинским УФАС России, в материале проверки не имеется.

Поскольку ООО «Альтернативная энергия» в подтверждение введения Ответчиками в оборот товара (вихревые индукционные котлы) с незаконным использованием патента на полезную модель № 133 262, путем предложения к продаже в сети «Интернет» в материалы дела представлены копии нотариально заверенных протоколов осмотра доказательств №№ 18 АБ 1081304, 18АБ 1081305 интернет-сайтов [www.rosinduktor.ru](http://www.rosinduktor.ru), [индукционные-котлы.рф](http://индукционные-котлы.рф), Челябинским УФАС России у регистраторов названных доменных имен запрошены документы и сведения о лицах, обладающих правами администрирования сайтами.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», регистратором доменного имени «[rosinduktor.ru](http://rosinduktor.ru)» является Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имён REG.RU» (далее – ООО «Регистратор доменных имен REG.RU»), регистратором доменного имени «[индукционные-котлы.рф](http://индукционные-котлы.рф)» – Акционерное общество «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее – АО «РСИЦ»).

ООО «Регистратор доменных имен REG.RU» представило сведения, что администратором доменного имени «[rosinduktor.ru](http://rosinduktor.ru)» является <...>; АО «РСИЦ» указало, что правом администрирования доменного имени «[индукционные-котлы.рф](http://индукционные-котлы.рф)» является <...>.

*Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.*

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства),

который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 02.04.2009 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Удмуртской Республике. Основным видом деятельности является производство пара и горячей воды (тепловой энергии), к дополнительным, в том числе относятся обеспечение работоспособности котельных и иные. Как усматривается из заявления ООО «Альтернативная энергия» осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и реализации вихревых индукционных нагревателей жидких сред – конвенционных. Заявителем в материалы дела в подтверждение осуществления указанной деятельности представлены договоры поставки, в частности Договоры поставки оборудования № АЭ-П-17060 от 14 июня 2017 года, № АЭ-П-16011 от 11 октября 2016 года, предметом которых является изготовление и передача контрагенту оборудования (вихревой индукционный нагреватель).

ООО «Эко Тепло» зарегистрировано в качестве юридического лица 13 сентября 2017 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности является торговля оптовая водопроводным и отопительным оборудованием и санитарно-технической арматурой, к дополнительным, в том числе относятся обеспечение работоспособности котельных и иные.

ООО ТД «Р.О.С.Индуктор» зарегистрировано в качестве юридического лица 20 августа 2014 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности является торговля оптовая прочими машинами и оборудованием.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа составляют одни и те же физические лица.

Как усматривается из Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – Выписка из ЕГРЮЛ) лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С.Индуктор», является <...> (далее – <...>), одновременно являющийся и учредителем указанных обществ, что позволяет признать Ответчиков группой

лиц.

Не являются доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ и учредительные документы организации, поскольку юридические лица при выборе видов осуществляемой деятельности не связаны указанными перечнями, а совершение фактических действий, что подтверждено документами по соответствующим сделкам.

В данном случае, Заявитель и Ответчики осуществляют аналогичные виды деятельности как в соответствии с имеющимися документами, так и в соответствии с видами деятельности, содержащимися в выписках из ЕГРЮЛ.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, ООО «Альтернативная энергия» и ООО «Эко Тепло», ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (производство и реализация индукционных нагревателей) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Из представленных Заявителем пояснений и материалов (договоры поставки) следует, что Заявитель осуществляет деятельность, связанную с производством и реализацией вихревых индукционных нагревателей жидких сред (котлов) на территории всей Российской Федерации.

ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» документов и сведений относительно географических границ осуществления предпринимательской деятельности не представлено.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что указанные лица, осуществляют свою деятельность, в том числе посредством интернет-ресурсов [www.rosinduktor.ru](http://www.rosinduktor.ru) и [индукционные-котлы.рф](http://индукционные-котлы.рф), администратором которых является учредитель ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», и на которых, в том числе предлагаются к продаже вихревые индукционные нагреватели жидких сред.

Поскольку указанные интернет-ресурсы являются общедоступными, следовательно, продукция, производимая и реализуемая Ответчиками, является открытой для ее приобретения, и информация об этом распространяется в интересах указанной группы лиц.

С учетом изложенного, можно прийти к выводу о том, что ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» осуществляют деятельность на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, географическими границами товарного рынка следует признать территорию Российской Федерации.

Согласно сведениям, имеющимся в открытом доступе в сети «Интернет», помимо Заявителей и Ответчиков, деятельность по производству и реализации индукционных нагревателей, в том числе осуществляют Акционерное общество «Берг АБ», Общество с ограниченной ответственностью «Промышленное индукционное оборудование», Общество с ограниченной ответственностью «Балтех» и иные.

Из материалов дела следует, что 01 апреля 2013 года <...> и <...> выдан Патент № 133 262. Согласно описанию полезной модели к Патенту № 133 262, заявляемое техническое решение относится к технике нагрева жидких сред, преимущественно воды, и может быть использовано в различных отраслях для подогрева жидкостей. Задачей указанной полезной модели является повышение надежности и безопасности эксплуатации вихревого индукционного нагревателя жидкости конвекционного при одновременном упрощении его конструкции и снижении трудоемкости при изготовлении. Состоит из корпуса с входным и выходным патрубками, верхней герметизирующей крышки, кольцевого дна, стакана с двойными стенками, выполненными разновысокими (внутренняя стенка выше внешней и имеет косой срез, при этом стакан установлен с опорой на кольцевое дно) и индукционной катушки.

25 октября 2013 года между правообладателями Патента № 133 262 и Заявителем заключен Договор об отчуждении исключительного права на полезную модель, согласно которому ООО «Альтернативная энергия» передано в полном объеме исключительное право на полезную модель «Вихревой индукционный нагреватель жидких сред конвекционный», удостоверяемое патентом № 133 262 (заявка № 2013114650, приоритет полезной модели 01 апреля 2013 года, зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 10 октября 2013 года, срок действия патента истекает 01 апреля 2023 года). Заключенный Договор зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности 16 января 2014 года запись № РД 0139761.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе изобретения

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование

способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 1225 ГК РФ к результатам интеллектуальной собственности, в том числе относятся полезные модели.

В соответствии с частью 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Таким образом, с 25 октября 2013 года (а фактически с 16 января 2014 года – дата регистрации договора) ООО «Альтернативная энергия» является правообладателем Патента № 133 262, вследствие чего указанное лицо с этого момента обладает исключительным правом на полезную модель по Патенту № 133 262, в том числе по распоряжению им, заключению договоров в отношении указанной полезной модели и иное.

В соответствии со статьей 1399 ГК РФ, действие патента на полезную модель прекращается досрочно, в том числе при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента на полезную модель в силе – по истечении установленного срока для уплаты патентной пошлины за поддержание патента в силе.

02 апреля 2015 года досрочно прекращено действие Патента № 133 262 ввиду неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе.

Таким образом, правовая охрана Патента № 133 262 была приостановлена, у ООО «Альтернативная энергия» с указанного момента и до восстановления действия Патента № 133 262 отсутствовали исключительные права на использование полезной модели, следовательно, в указанный период любое лицо могло использовать полезную модель по Патенту № 133 262 без дополнительного согласования с ООО «Альтернативная энергия».

Пункт 1 статьи 1400 ГК РФ устанавливает, что действие патента на полезную модель, которое было прекращено в связи с тем, что патентная пошлина за поддержание патента в силе не была уплачена в установленный срок, может быть восстановлено федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству лица, которому принадлежал патент, или правопреемника этого лица. Ходатайство о восстановлении действия патента может быть подано в указанный федеральный орган исполнительной власти в течение трех лет со дня истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения предусмотренного настоящим Кодексом срока действия патента.

Действие Патента № 133 262 восстановлено 23 ноября 2017 года. Поскольку 3-годовой срок для обращения с ходатайством о восстановлении действия Патента № 133 262, а именно со 02 апреля 2015 по 02 апреля 2018 года, Заявителем не пропущен, правовая охрана полезной модели по Патенту № 133 262 восстановлена на законных основаниях.

ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», а, следовательно, и ООО «Эко Тепло» как лицу, входящему в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции с ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», было известно о производстве и реализации Заявителем индукционных нагревателей. Данное обстоятельство подтверждается Договором № ТД-16003 об оказании дилерских услуг и поставке оборудования партиями от 10.02.2016, заключенным между Заявителем и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор». Вместе с тем, пункт 10 указанного договора устанавливает, что Дилер, в данном случае ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» обязуется не заниматься распространением товаров, которые аналогичны или подобны продаваемым поставщиком – ООО «Альтернативная энергия».

Материалами дела подтверждается осуществление производства и реализации ООО «Эко Тепло», а также реализации ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» спорной продукции, в том числе после восстановления действия Патента № 133 262, и не оспаривается указанными лицами.

Вместе с тем, из представленных именно Ответчиками документов следует, что Заявителем при установлении факта незаконного использования Патента № 133 262 направлены заявления в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, а также в Отдел МВД России по городу Миассу Челябинской области.

По результатам рассмотрения заявлений Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Челябинской области вынесены Постановления о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, ввиду отсутствия состава. Предметом рассмотрения дел №№ 17-24 об административных правонарушениях, возбужденных Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, были, в том числе факты реализации ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» вихревых индукционных котлов посредством предложения к продаже на сайте <https://индукционные-котлы.рф> при отсутствии документов, подтверждающих качество и безопасность продукции.

В ходе рассмотрения Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Челябинской области дел об административных правонарушениях директором ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», <...>даны пояснения, согласно которым указанные юридические лица по состоянию на 25 октября 2017 года (дата подготовки пояснений) не реализовало ни одного вихревого индукционного котла.

Следственным отделом по результатам проведения доследственной проверки по поступившему из Отдела МВД России по городу Миассу Челябинской области вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ввиду того, что собранным материалом проверки подтвержден факт того, что ООО «Эко Тепло» начало использование оспариваемой полезной модели и сделало к этому необходимые

приготовления в период, когда Патент № 133 262 не действовал, в связи с чем, по мнению Следственного отдела, использование ООО «Эко Тепло» в производстве полезной модели является правомерным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1400 ГК РФ, лицо, которое в период между датой прекращения действия патента на полезную модель и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование полезной модели либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право послепользования).

Таким образом, лицо, указывающее на наличие у него права послепользования, обязано подтвердить использование в период прекращения действия защищаемого патента всех признаков, присущих защищаемому патенту, а также объем послепользования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ, использованием полезной модели считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В ходе рассмотрения дела Ответчиками документов и сведений, которые свидетельствовали бы о законном приобретении права на полезную модель по Патенту № 133 262, правообладателем которого является Заявитель, в том числе подтверждающих приготовления к производству и реализации спорной продукции, либо о конкретных объемах произведенной и реализованной продукции до даты восстановления действия Патента № 133 262, не представлено, следовательно, не доказано наличие у ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» права послепользования.

В соответствии с частью 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Таким образом, ссылаясь в письменных пояснениях, а также в устных пояснениях на заседаниях Комиссии, о законности использования Патента № 133 262, ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», их представитель, обязаны доказать такую законность, в данном случае обязаны доказать наличие права послепользования, в подтверждение чего представить документы и сведения в обоснование своих доводов.

Комиссия критически относится к доводу Ответчиков о том, что право послепользования может быть установлено только в судебном порядке и не подлежит рассмотрению в антимонопольном органе, поскольку лицами не представлено правового либо документального обоснования приведенного довода.

В рассматриваемом случае законность использования полезной модели

Ответчиками может быть установлена, только в случае доказанности наличия у этих лиц права послепользования, которая может быть доказана путем предоставления документов и сведений и не нуждается в подтверждении судебными актами.

Комиссией не принято Постановление Следственного отдела об отказе в возбуждении дела в качестве доказательства наличия у Ответчиков законных оснований использования полезной модели по Патенту № 133 262, поскольку, несмотря на то, что указанный документ содержит вывод о наличии у ООО «Эко Тепло», являющегося одним из Ответчиков, данное Постановление не содержит ссылок на документы, на основании которых у ООО «Эко Тепло» возникло такое право, не содержит сведений и ссылок на определённые объёмы производства либо объёмы подготовки к производству, установленные в результате проведения доследственной проверки, документов, подтверждающих обратное Ответчиками не представлено, антимонопольным органом в ходе рассмотрения настоящего дела не получено.

Факт дереализации индукционных нагревателей, установленный Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях, подтвержден письменными пояснениями директора Ответчиков. И, поскольку рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» прекращено, ввиду того, что указанные лица до даты рассмотрения дел не реализовали ни одного индукционного котла, а постановления вынесены 03 ноября 2017 года, с учетом восстановления действия Патента № 133 262 23 ноября 2017 года, у указанных лиц на реализацию возможности использования полезной модели по этому патенту без предварительного разрешения правообладателя оставалось 20 дней. Документов и сведений, подтверждающих производство и реализацию спорной продукции за указанный период, Ответчиками также не представлено.

Довод Ответчиков о том, что факт установления объемов производства и реализации продукции с использованием патента на полезную модель рассматривается исключительно в судебном порядке не принят Комиссией во внимание, поскольку из положений действующего законодательства следует, что лицо, которое в период между датой прекращения действия патента на полезную модель и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование полезной модели либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (пункт 3 статьи 1400 ГК РФ). При этом обязанность соблюдения норм гражданского законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности следует из понятия недобросовестной конкуренции, и установление факта соблюдения указанной нормы ГК РФ возложено на антимонопольный орган в силу статьи 22 Закона о защите конкуренции.

У ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» отсутствует разрешение правообладателя на использование патента на полезную модель № 133 262, принадлежащих Заявителю. Указанное обстоятельство подтверждается

обращением ООО «Альтернативная Энергия» о нарушении его исключительных прав на указанный патент, данными, содержащимися в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации, а также выводами, содержащимися в Заключении патентного поверенного.

Таким образом, введение в оборот ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» вихревых индукционных котлов с использованием полезной модели по Патенту № 133 262, правообладателем которого является Заявитель, нарушает исключительные права ООО «Альтернативная Энергия».

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1 ГК РФ определено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат

законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», реализуя продукцию с использованием патента № 133 262, прав на который принадлежат Заявителю, имеют возможность пользоваться известностью Заявителя для привлечения потенциальных потребителей.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1358 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам данных лиц и их оттоку от товаров Заявителя.

4. Введение в заблуждение потенциальных потребителей путем незаконного использования патента № 133 262 Заявителя.

Частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Челябинским УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 01-08нк/2018 от 27.09.2018, в связи с чем предложено лицам, участвующим в деле, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, представить в Челябинское УФАС России пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Альтернативная энергия» в адрес Челябинского УФАС России документов и доводов по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела № 01-07/18 от 01.03.2018, не поступило.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии 15 октября 2018 года указал, что считает, что выводы, изложенные в Заключении об обстоятельствах дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства, в Аналитическом отчете по изучению рынка производства и реализации индукционных нагревателей на территории Российской Федерации в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 01-08нк/2018 от 21.09.2018 (далее – Аналитический отчет), являются объективными, мотивированными, в связи с чем ООО «Альтернативная энергия» согласно с ними и поддерживает изложенное в полном объеме.

Ответчиками до заседания Комиссии, назначенной на 15 октября 2018 года, представлены письменные пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, к которым на заседании Комиссии представителем Ответчиков приобщены дополнительные документы.

В представленных пояснениях позиция Ответчиков сводится к тому, что Общества с Заключением об обстоятельствах дела № 01-08нк/2018, а также Аналитическим отчетом не согласны.

1. В качестве довода, подтверждающего указанную позицию, Ответчики ссылаются на возникновение у ООО «Эко Тепло» права послепользования в отношении вихревых индукционных котлов, ввиду осуществления в период с июня 2017 года по сентябрь 2017 года необходимых приготовлений для начала использования Патента № 133 262, а именно: сентябрь 2017 года – создание юридического лица ООО «Эко Тепло», которое с момента регистрации начало заниматься производством рассматриваемых индукционных котлов; октябрь 2017 года – получение Сертификата соответствия, регистрации интернет-сайта «индукционные-котлы.рф», на основании чего с 25 октября 2017 года ООО «Эко Тепло» реализует указанную продукцию.

По мнению Ответчиков, проведенные действия представляют собой приготовления к производству, следовательно, свидетельствуют о возникновении у ООО «Эко Тепло» права послепользования.

В подтверждение приведенного довода ООО «Эко Тепло» представлены следующие документы Сертификат соответствия, Договор поставки № 42/11-2017 от 01 ноября 2017 года, заключенный с Обществом с ограниченной ответственностью «ОСПАЗ», Договор поставки № 51/11-2017, заключенный с Обществом с ограниченной ответственностью «БФАИ», копии материалов доследственной проверки, включая Протоколы обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств, Протоколы осмотра места происшествия, Объяснения физических лиц, Расписка о принятии на ответственное хранение имущества (22 шт. ВИК мощностью 7кВт, 3шт. ВИК мощностью 13 кВт, 8 шт. ВИК мощностью 10 кВт, собранные ВИК, которые не прошли тестирование – 23 шт., 12 и 28 заготовок для сборки ВИК), Рапорт начальника Отдела полиции «Северный» МВД России по городу Миассу Челябинской области, а также постановления о назначении экспертизы и направлении материала проверки по подследственности.

Комиссия, оценивая представленные Стороной Ответчика материалы доследственной проверки в качестве подтверждения объема производства

и реализации ООО «Эко Тепло», приходит к выводу о невозможности их принятия в качестве допустимых доказательств возникновения права послепользования у названного лица, поскольку данные документы датированы декабрем 2017-январем 2018 г., действие Патента № 133 262 восстановлено 23 ноября 2017 года, то есть до проведения правоохранительными органами проверки, следовательно, указанные документы не подтверждают факт использования ООО «Эко Тепло» Патента № 133 262 до восстановления его правовой охраны. Кроме того, Постановления как официальные документы, составленные в ходе проведения правоохранительными органами проверки, не содержат сведений о конкретном объеме, производимом и реализуемом ООО «Эко Тепло».

Комиссией также не принимаются в качестве доказательств правовых оснований использования ООО «Эко Тепло» Патента № 133 262 без разрешения правообладателя представленные договоры поставки, поскольку свидетельствуют о реализации 2 шт. вихревых индукционных котлов за период с 01 по 22 ноября 2017 года, при условии, что в сети «Интернет» на сайте («индукционные-котлы.рф»), посредством которого ООО «Эко Тепло» осуществляет предпринимательскую деятельность, присутствует предложение к продаже вихревых индукционных котлов без указания ограничения по объёму производимой и поставляемой продукции, соответственно, размещая предложение к продаже ООО «Эко Тепло» получает преимущество, поскольку им не соблюдается принцип права послепользования в части нерасширения объема.

2. Ответчики в своих пояснениях также ссылаются на несоответствие действительности сведений, присутствующих в Заключении об обстоятельствах дела, в отношении ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», поскольку указанное Общество не осуществляет деятельность по производству и реализации спорной продукции, в материалах дела, по мнению Ответчиков, отсутствуют документы об обратном.

Комиссия считает, что указанный довод не подлежит удовлетворению, поскольку материалами дела установлено, что ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» осуществляет свою деятельность, в том числе путем администрирования сайта «rosinduktor.ru», что не оспаривается последним, а на указанном сайте размещен предложение к продаже вихревых индукционных котлов, следовательно, ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» без законных оснований ввело в оборот продукцию с использованием Патента № 133 262 без разрешения правообладателя ООО «Альтернативная энергия».

Стоит отметить, что при рассмотрении настоящего дела у Ответчиков неоднократно были запрошены документы, свидетельствующие об объемах производства и реализации спорной продукции, в том числе за период, когда действие Патента № 133 262 было приостановлено. Так, Определением об отложении рассмотрения дела № 01-08нк/2018 (исх. № 2749/08 от 02.03.2018) у ООО «Эко Тепло» в срок до 27 апреля 2018 года были запрошены, в том числе письменные сведения об объеме произведенных, поставленных и реализованных товаров с использованием патента № 133 262 на полезную модель за период с 13.09.2017 по 23.11.2017 год с приложением подтверждающих документов (в том числе, договоры, товарные накладные и

иное) (пункт 5.6 Определения); письменные сведения о производстве, поставке и реализации товаров с использованием патента № 133 262 на полезную модель в настоящее время (при наличии положительного ответа, представить сведения об объеме производимых, поставленных и реализованных товаров за период с 08.02.2018 по настоящее время (пункт 5.7 Определения), иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела (пункт 5.8 Определения); у ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» в до 27 апреля 2018 года были запрошены письменные сведения об объеме произведенных, поставленных и реализованных товаров с использованием патента № 133 262 на полезную модель за период с 20.08.2014 по 23.11.2017 год с приложением подтверждающих документов (в том числе, договоры, товарные накладные и иное) (пункт 5.6 Определения); письменные сведения о производстве, поставке и реализации товаров с использованием патента № 133 262 на полезную модель в настоящее время (при наличии положительного ответа, представить сведения об объеме производимых, поставленных и реализованных товаров за период с 08.02.2018 по настоящее время (пункт 5.7 Определения), иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела (пункт 5.8 Определения). аналогичные сведения были запрошены Комиссией Определениями об отложении дела № 01-08нк/2018 (исх. № 6818/08 от 23.05.2018), (исх. № 10751/08 от 10.08.2018), Определением об отложении дела № 01-08/2018 (исх. № 7952/08 от 14.06.2018) сторонам было предложено представить иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения дела (пункт 3.2 Определения).

Таким образом, Комиссией за время рассмотрения настоящего дела неоднократно была обеспечена сторонам возможность представить доказательства в отношении рассматриваемого спорного вопроса, касающегося установления законности использования Ответчиками Патента № 133 262 на полезную модель.

С учетом изложенного, приведенные в настоящем решении обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», способные вызвать смешение с товарами, производимыми Заявителем, по незаконному использованию патента № 133 262, принадлежащего Заявителю, являются нарушением статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Специалистами Челябинского УФАС России с целью установления использования Ответчиками Патента № 133 262 осуществлен осмотр

интернет-ресурсов «rosinduktor.ru» и «индукционные-котлы.рф», о чем составлен Акт осмотра № \_\_-2018, установлено, что по состоянию на 26 сентября 2018 года на указанных сайтах имеются предложения к продаже спорных вихревых индукционных котлов. Помимо указанного, Заявителем в материалы дела также представлен Договор поставки от 01 июня 2018 года, подтверждающий реализацию вихревых индукционных котлов ООО «Эко Тепло».

С учетом изложенного, Комиссия считает необходимым выдать Ответчикам предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Эко Тепло», ООО ТД «Р.О.С. Индуктор», выразившиеся во введении в оборот вихревых индукционных котлов с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности ООО «Альтернативная энергия», а именно патента на полезную модель № 133 262 «Вихревой индукционный нагреватель жидких сред конвекционный», нарушением статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «Эко Тепло» и ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Эко Тепло», ООО ТД «Р.О.С. Индуктор» и их должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 01-08нк/2018**

15 октября 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 01-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя- начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	- главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	<...>	- главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной и недобросовестной Челябинского УФАС России;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 15 октября 2018 года по делу № 01-08нк/2018 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Эко Тепло» (далее – ООО «Эко Тепло») и Обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Р.О.С. Индуктор» статьи 14.5 Закона о защите конкуренции,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Эко Тепло» незамедлительно со дня получения настоящего Предписания прекратить нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, а именно не использовать Патент № 133 262 на полезную модель «Вихревой индукционный нагреватель жидких сред конвекционный», правообладателем которого является Общество с ограниченной ответственностью «Альтернативная энергия» (далее – ООО «Альтернативная энергия», Заявитель), без его разрешения, в том числе не вводить в оборот контрафактный товар вихревые индукционные котлы.

2. ООО «Эко Тепло» представить в срок **до 30 ноября 2018 года** документы, подтверждающие исполнение пункта 1 настоящего Предписания (в том числе, внутренние Приказы ООО «Эко Тепло» о необходимости прекращения производства и реализации продукции с использованием Патента № 133 262, скриншоты, свидетельствующие о прекращении размещения предложений к продаже в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступном сайте «индукционные-котлы.рф» и иное).

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.