

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22934/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии ИП, представителей от ИОФ РАН,

рассмотрев жалобу ИП (далее - Заявитель) на действия ИОФ РАН (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг, направленных на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг. (реестровый № 32009659676) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает положения Документации, протоколов Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг, направленных на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг. (реестровый № 32009659676).

08.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ были опубликованы протоколы о рассмотрении первых и вторых частей заявок.

11.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол, согласно которому Заявитель занял 4 место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает критерии оценки, просит отменить протоколы, принятые в ходе проведения Закупки, а также оспаривает оценку заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению об оставлении жалобы без рассмотрения в части обжалования положений Документации о признании жалобы необоснованной в части оценки Заказчиком других участников, содержания протоколов, о признании жалобы обоснованной в части обжалования оценки Заявителя на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В отношении доводов по обжалованию Документации Комиссия сообщает следующее.

Дата окончания подачи заявок 08.12.2020 в 07:00 (МСК).

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке.

Однако оспариваемые Заявителем действия (бездействие), по его мнению ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения. Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия отмечает, что Заявитель не оспаривал положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а подал жалобу только после принятия итогового протокола. Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

При этом на заседании Комиссии установлено, что на участие в Закупке подано 6 заявок и все были допущены до участия.

В связи с чем Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в части обжалования положений Документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в итоговом протоколе не отражен подсчет баллов по заявкам участников, а лишь указано количество баллов.

Согласно пункту 30 Положения о Закупках итоговый протокол должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) сведения о каждом члене комиссии, присутствующим на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе;
- 3) количество поданных на участие в открытом конкурсе заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в открытом конкурсе, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в открытом конкурсе с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует такая заявка;
- 5) результаты оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок;
- 6) порядковые номера заявок на участие в открытом конкурсе порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;
- 7) сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора, предмете договора;
- 8) причины, по которым открытый конкурс признан несостоявшимся, в случае признания его таковым;
- 9) иные сведения (при необходимости).

Таким образом, у Заказчика нет обязанности отражать в протоколе порядок расчета заявок победителей.

Заявитель доказательств обратного на заседании Комиссии не представил.

Кроме того Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Заявитель за разъяснением информации, содержащейся в итоговом протоколе, не обращался.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой одного из участников ООО «Правовая поддержка бизнеса», так как (по мнению Заявителя) Заказчик не должен был осуществлять оценку заявки участника по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема» информацию о квалификации» в связи с непредставлением информации по данным показателям.

Пунктом 20 Информационной карты Закупки предусмотрено, что не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. **В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данным показателям осуществляться не будет.**

Комиссией установлено, что в итоговом протоколе указаны баллы, присвоенные участникам по показателям. Заявка ООО «Правовая поддержка бизнеса» по перечисленным выше показателям **получил 0 баллов. Таким образом заявка участника по данным показателям не была оценена.**

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель оспаривает оценку участника ООО «Специализированная юридическая компания «ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ».

При этом Заявитель в своей жалобе не указал: какие документы, представленные данным участником в качестве подтверждения опыта, не соответствуют Документации. Также не представил собственных расчетов, подтверждающих заявленный довод.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель в своей жалобе также оспаривает оценку своей заявки.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с тем, что один договор не соответствует характеристике сопоставимости объема, поскольку сумма экономического эффекта по нему меньше 9 758 531,2 рублей. Итоговый балл заявителя тогда бы составил 39,63 (вместо 40,41), и **он также бы занял четвертое место.**

Таким образом Комиссия признает данный довод обоснованным.

Однако обязательное к исполнению предписание не выдается, так как допущенные нарушения не повлияли на результат процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу Заявителя на действия ИОФ РАН (ИНН: 7736029700; ОГРН: 1027700378595) при проведении Закупки необоснованной в части оценки Заказчиком других участников, обжалования содержания протоколов, о признании жалобы обоснованной в части обжалования оценки Заявителя, оставить жалобу без рассмотрения в части обжалования положений Документации.

2. Установить в действиях ИОФ РАН нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.