

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2366/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на текущий ремонт помещений 3-го этажа родильного дома ГБУЗ «ГКБ им. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32211956366, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает, что закупочной комиссией Заказчика не правомерно не принят к оценке договор № 67740000090190000330000 в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг. При этом указанный договор полностью соответствует установленному критерию.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы истребуемые антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами

и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы, версия 14 от 07.09.2022 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 16.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211956366 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на текущий ремонт помещений 3-го этажа родильного дома ГБУЗ «ГКБ им. Ерамишанцева ДЗМ».

В закупочной документации в целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. стоимостные критерии оценки: цена договора;
2. нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Относительно нестоимостного критерия оценки:

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5).

Содержание: При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по показателю «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Порядок оценки: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием

исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100). Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера и объема понимается выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, строительству, реконструкции капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения

аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема.
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Как следует из протокола подведения итогов процедуры от 06.02.2023 № 32211956366 (далее также - Протокол подведения итогов процедуры) заявке Заявителя (№ 980353) присвоено 2 место.

В протоколе подведения итогов процедуры отражены следующие основания отказа Заказчика в принятии к оценке договора № 67740000090190000330000: «К расчёту не принят Договор № 67740000090190000330000 (согласно контракту помимо капитального ремонта осуществляется разработка проектносметной документации. Согласно критериям оценки заявок к оценке принимаются выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, строительству, реконструкции капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)».

Между тем, Заявитель не согласен с отказом Заказчика в принятии к оценке договора № 67740000090190000330000 (далее также - Договор).

В обоснование своей позиции, Заявитель указывает, что предметом договора является: «Договор подряда на выполнение комплекса работ с целью создания

Заказчиком современных рабочих мест на 2 этаже в корпусе лабораторно-конструкторском корпусе 3, по адресу: 125284, г. Москва, ул. Поликарпова, 23А». Как следует из договора, комплекс работ по договору выполнялся в соответствии с техническим заданием в три этапа. Заявитель пояснил, что 2 Этап договора включал в себя капитальный ремонт кровли и капитальный ремонт помещений, что соответствует требованиям закупочной документации в части критериев аналогичности договоров, подлежащих представлению в составе заявки в качестве доказательства наличия у участника закупки опыта. Вместе с тем Заявитель отметил, что в составе заявки к договору был приложен Акт о приемке выполненных работ от 08.09.2020, из которого однозначно следует, что Заявитель выполнял работы по капитальному ремонту кровли и капитальному ремонту помещений 2-го этажа в корпусе лабораторно-конструкторском и указанные работы выполнены в полном объеме на сумму 41 617 954 руб. 47 коп. Кроме того, Заявитель указал, что все приложения к договору были представлены в составе заявки.

Таким образом, по мнению Заявителя, поскольку из представленного Акта о приемке выполненных работ от 08.09.2020 представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, то у Заказчика отсутствовали основания не принимать к оценке договор в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что договор № 67740000090190000330000 не был принят к оценке, поскольку в представленных в составе заявки документов отсутствовали обязательные приложения № 5 и № 7 к договору. В свою очередь, из закупочной документации следует, что копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ). Таким образом, Заказчик подчеркнул, что Заявителем не в полном объеме представлены документы, установленные конкурсной документацией.

Между тем, Комиссией установлено, что Заявитель в составе заявки в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг представил один из договоров от 24.12.2018 № 74-2018-К, заключенный по результатам закупки № 31806807880. Номер реестровой записи в реестре договоров по 223-ФЗ № 67740000090190000330000.

Как было отмечено ранее, указанный договор не был принят к оценке, поскольку в представленных в составе заявки документов отсутствовали обязательные приложения № 5 и № 7, являющиеся неотъемлемой частью договора.

Комиссия отмечает, что из пункта 5.6 договора следует: «На основании подписанного Технической комиссией для технической приемки Этапа 1 Договора Технического акта приемо-сдаточных работ по Этапу 1 Договора (по форме согласно Приложению № 5 к Договору) Подрядчик передает Заказчику проектные документации в количестве и формате согласно Календарного плана (Приложение № 1 к Договору) по Акту сдачи-приемки проектных документаций, разработанных по Этапу 1 Договора, оформленного по форме согласно Приложению № 6 к Договору. В течение 5 (пяти) рабочих дней с момента приемки Заказчиком проектных документаций Подрядчик составляет, подписывает и предоставляет Заказчику на подписание Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) в

разрезе пп.1.1, 1.2, 1.3 Календарного плана (приложение № 1 к Договору) и Справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3)».

В пункте 6.5 договора указано: «Техническая комиссия для технической приемки Этапов 2 и 3 Договора проводит техническую приемку выполненных работ по Этапу 2 Договора по пп. 2.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.3, 2.4, Календарного плана (Приложение № 1 к Договору) и выполненных работ, указанных в графе № 3 Спецификации по всем номенклатурным позициям по Этапу 3 Договора (далее по тексту – Работ) с оформлением Технического акта приемо-сдаточных работ по Этапам 2 и 3 Договора по форме согласно Приложению № 7 к Договору. В момент проведения технической приемки Подрядчик предоставляет Технической комиссии для технической приемки Этапов 2 и 3 Договора документацию, перечисленную в графе 5 Календарного плана (Приложение №1 к Договору). Вся документация, передаваемая Заказчику, указывается в Техническом акте приемо-сдаточных работ по Этапам 2 и 3 Договора».

Таким образом, Комиссия отмечает, что из условий договора следует, что приемка работ по 1 Этапу осуществляется на основании Технического акта приемо-сдаточных работ по Этапу 1 Договора (по форме согласно Приложению № 5 к Договору). При этом приемка работ по 2 и 3 Этапу оформляется Техническим актом приемо-сдаточных работ (по форме согласно Приложению № 7 к Договору).

На заседании Комиссии Заявитель отметил, ввиду того, что в данный промежуток времени Заказчик по договору проводил реорганизацию и реструктуризацию своих структур, Технические акты приемо-сдаточных работ по Этапам 1, 2 и 3 договора по форме согласно Приложениям № 5 и № 7 к Договору не составлялись, поскольку технической комиссии Заказчика не было. Заявитель указал, что работы принимались по Актам о приемке выполненных работ по формам № КС-2 и № КС-3, которые были представлены в составе заявки.

На вопрос Комиссии, Заявитель пояснил, об отсутствии документальных подтверждений того, что Технические акты приемо-сдаточных работ по Этапам 1, 2 и 3 договора по форме согласно Приложениям № 5 и № 7 к Договору не составлялись, а работы были приняты на основании Актов о приемке выполненных работ по формам № КС-2 и № КС-3.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заявитель не представил договор от 24.12.2018 № 74-2018-К в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом, как было отмечено Комиссией Управления ранее, из критерия оценки заявок следует, что копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Заявителем не было представлено сведений Заказчику о том, что Технические акты приемо-сдаточных работ по Этапам 1, 2 и 3 договора по форме согласно Приложениям № 5 и № 7 к Договору не составлялись.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, поскольку обратное противоречило бы части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя, поскольку Заказчик проводил оценку заявки в соответствии с порядком оценки по критерию «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2023 № НП/7804/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.