

Решение № 03-10.1/51-2014

о признании жалобы необоснованной

11 февраля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» (далее – заявитель, ООО «МРСУ») на действия единой комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Тевриз на 1 км автомобильной дороге Тевриз – Александровка в Тевризском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0852200000813000001) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя -<...>, <...>;

заказчика – <...>, <...>;

ОАО «МРСУ» - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 952 от 04.02.2014), содержащая доводы, связанные с обжалованием как положений документации об аукционе, так и действий единой комиссии при проведении открытого конкурса.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») жалоба на положение конкурсной документации может быть подана участником размещения заказа до окончания срока вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе.

Учитывая, что в извещении № 0852200000813000001 и в части 10 Раздела III «Информационная карта» конкурсной документации была установлена дата окончания приема конкурсных заявок 16.01.2014 в 10:00 час (время омское), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия

единой комиссии.

Из содержания жалобы следует, что единая комиссия заказчика, в нарушение частей 10 и 11 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» нарушила сроки подписания и размещения протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт).

Также заявитель указал в жалобе, что в отношении ОАО «МРСУ» «определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2013 введено внешнее управление».

«Учитывая, что у ОАО «МРСУ» имеется задолженность по начисленным налогам, что подтверждается определениями Арбитражного суда Омской области от 17.06.2013 и от 12.07.2013 по делу № А46-229/2013, то данное юридическое лицо не могло быть признано участником размещения заказа, следовательно, заявка ОАО «МРСУ» подлежала отклонению».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-758 от 06.02.2014) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 16.12.2013 на официальном сайте заказчиком было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 59997938,92 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 16.01.2014 для участия в открытом конкурсе поступило две заявки.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 22.01.2014, все участники размещения заказа были признаны участниками конкурса.

По итогам оценки и сопоставления заявок (протокол от 27.01.2014) победителем открытого конкурса признано ОАО «МРСУ».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «МРСУ», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

3.1. В соответствии с частью 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе

значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. **Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.** Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

При этом согласно части 11 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией **в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.**

Из информации, размещенной на официальном сайте в разделах «Документы заказа» и «Журнал событий», следует, что единая комиссия составила протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – **27.01.2014**, протокол был подписан **28.01.2014** и опубликован **29.01.2014**.

Исходя из указанного, Комиссия считает необоснованным довод заявителя о нарушении единой комиссией требований частей 10 и 11 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

3.2. В силу части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным

налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

В подтверждение своего довода, представитель заявителя представил копию «Реестра требований кредиторов ОАО «МРСУ», в Разделе 3 «Требования кредиторов третьей очереди» которого в том числе указаны наименования кредиторов и размеры их требований, определенных арбитражным судом **в 2013 году** в сумме **6419616,22 руб.**

Комиссия отмечает, что представленные заявителем сведения не могут быть приняты во внимание, поскольку рассматривая соответствие участника размещения заказа единая комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», формально должна принимать во внимание данные бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, т.е. за 2012 год.

Представитель ОАО «МРСУ» представила Комиссии информацию (сведения) о данных бухгалтерской отчетности ОАО «МРСУ» за последний завершенный отчетный период задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты и внебюджетные фонды за 2012 год, которая составила **6889 тыс.руб.**, в том числе задолженность перед ФНС России, включенная в реестр требований кредиторов ОАО «МРСУ» в размере **4478 тыс.руб.** При этом балансовая стоимость активов ОАО «МРСУ» **за 2012 год** составила **35349 тыс.руб.**, что подтверждается бухгалтерским балансом, представленным в составе конкурсной заявки ОАО «МРСУ».

Таким образом, Комиссия считает, что размер задолженности ОАО «МРСУ» **не превышал двадцать пять процентов** балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, соответственно довод заявителя признан необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Тевриз на 1 км автомобильной дороге Тевриз – Александровка в Тевризском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0852200000813000001).

2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение доводов жалобы ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» о том, что положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О размещении заказов» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.